

إيلاف قريش

رحلة الشتاء والصيف



أبو عبدو البغل

فيكتور سحاب

✱ إيلاف قريش، رحلة الشتاء والصيف

✱ تأليف فكتور سحاب

✱ الطبعة الأولى، أيار/مايو 1992

✱ جميع الحقوق محفوظة

✱ الناشر: كومبوينشر والمركز الثقافي العربي

■ كومبوينشر: بيروت - فندق البريفاج - ص.ب. ١١٣/٥٢٨٣ - ت: ٨٣٢٢٦٣ - فاكس: LE٨٢١٨٦٢

● بيروت - ص.ب. 113/5158 - ت: 352826 - تلکس NIZAR 23297LE

● الدار البيضاء - ص.ب. 4006 (الاحباس) - فاكس - 305726 - ت: 271753

إيلاف قريش

رحلة الشتاء والصيف

فكتور سحاب

دكتور دولة في التاريخ - الجامعة اللبنانية
باحث زائر في جامعة جورجتاون - واشنطن
حائز على منحة فولبرايت للأبحاث



المركز الثقافي العربي



كوميونيشن

مدرسة اللاهوت والفلسفة والعلوم

24/92/560

الاهداء

الى عرفان شهيد
عربون محبة وامتنان

مقدمة

أ- توسلاً إلى تحقيق بعض أغراض هذا المبحث، يُلاحظ ما يلي :

١- تتوسط الجزيرة العربية بحرين عظيمين هما المحيط الهندي من الجنوب والشرق، والبحر الأبيض المتوسط من الشمال والغرب. كذلك تتوسط ثلاث قارات كانت مهد الحضارات منذ القدم ولا تزال محط نشاط إنساني حضاري وسياسي وتجاري كبير، هي آسية شرقاً وإفريقية غرباً وجنوباً وأوروبية غرباً وشمالاً ويرى باحثون أنه كانت الجزيرة العرب على الدوام مكانة لدى بقية العالم، يَضْمُنُها وضْعُها الجغرافي [هذا]، كفاصل بين بحرين. إذ يختلف مناخ البلاد المطلّة على المحيط الهندي وما والاها شرقاً حتى الصين، اختلافاً كاملاً عمّا في حوض البحر المتوسط. ولذا اعتدّت منتجات شرق إفريقية والهند وإندونيسية والصين نادرة في الغرب، فارتفعت أسعارها. وألفت بلاد العرب وسكانها اليونان والرومان، وكذلك وقعت جزيرة العرب [في الوقت ذاته] عند عتبة الهند والصين، وأنتجت بضائع غلا ثمنها في أسواق الغرب. . وكان الاقبال على اللّبان والمر والأفاويه هو الأشد^(١) ولم تكن تلك حالة معزولة في التاريخ. فكلمّا كانت البلاد الواقعة إلى الجنوب والشرق من البحر الأحمر تنتج منتجات تحتاج إليها البلاد الواقعة إلى الشمال والغرب من البحر الأحمر حاجة ماسّة، كانت منطقة الجزيرة العربية وما صاقبها من خطوط بحرية عبر البحر

(١) Husein, Raef T.A.: The Early Arabian Trade and Marketing, *Islamic Quarterly*, vol. 30

SANLAVILLE, Paul: Des Mers au Milieu du Désert, Mer : وانظر أيضاً: (1986), p.109.

Rouge et Golfe Arabo-Persique, dans *L'Arable et ses Mers Bordières*, I , sous la direction

.de Jean-François Salles, GS Maison de l'Orient, Lyon 1988; p.10

الأحمر أو عبر الخليج ونهر الفرات والصحراء السورية، تتحول إلى موضوع صراع دولي بين الدول الكبرى ذات المصلحة في تجارة هذه المنتجات. ذلك كان الحال عندما كانت الأفاويه والبخور والفضة والحريز وما عداها، مواداً «استراتيجية» بمقاييس عصرها. وذلك هو الحال اليوم بعد ظهور النفط شرق البحر الأحمر. ومثلما تتأثر أسعار النفط في عالمنا اليوم بالأحداث، صغیرها وكبیرها، كانت تجارة منتجات الشرق تتأثر في الزمان الغابر. حتى قيل إنه لو: «جاءت الأنباء تخبر عن عاصفة هوجاء في المحيط الهندي، لارتفعت الأسعار ارتفاعاً مذهلاً»^(١)، في أسواق الغرب القديم.

٢- في وقت ما، قبل ظهور الاسلام، تسلّمت قريش ومدينتها مكّة المكرّمة، أزمّة تنظيم التجارة الدولية بين الجنوب والشرق وبين الشمال والغرب. وكانت تحتاج من أجل بلوغ غايتها هذه إلى جمع جهد القبائل العربية الراغبة في استثمار أموالها في هذه التجارة، وإلى تحييد القبائل التي قد ترغب في غزو القوافل التجارية. كذلك كانت تحتاج إلى دعم زعامتها السياسية والاقتصادية بالوسائل المتاحة، ومنها ضمان نوع من الولاء الديني والعقيدى لقريش ولمكة، ومنها أيضاً إشراك ما أمكن من قبائل العرب في المواسم والأسواق المتنقّلة، حيث يجتمع عامة عرب الجزيرة على مكاسب هذه التجارة، ويتبادلون العلاقات الاجتماعية ويتبارون في محافل الأدب والشعر. فكان جرّاء هذا المشروع الجماعي الخطير، أن أخذت تتجمع من حول هذا المشروع ملامح نزوع وحدوي في مختلف وجوه الحياة.

إذا انطلقنا من هذا تصوّر المبدئي فيكون في مَبَكِّنَتنا أن نلج موضوع «إيلاف قريش»، وفي ذهننا أن الإيلاف كان تطوراً بالغ الخطورة على صعيدين: أولهما، صعيد خارجي يختصّ بتسلّم العرب أزمّة الخطوط التجارية الدولية المارّة عبر ديارهم، بين حوضي البحرين العظيمين واستعادة العرب لدور الوساطة التجارية، وهو دور تؤهلهم له مكانة بلادهم في الجغرافية السياسية للعالم

«القديم»، وثانيهما، صعيد داخلي يختصّ باليزور التوحيدية التي تنشأ من مثل هذا الالتفاف حول المشروع العربي الواحد واحتمالات تطوير أثره الفاعل في كل الميادين السياسية والثقافية والفكرية والاجتماعية. وهما أمران يجعلان للايلاف وفهمه مكانة عظيمة في وعي العرب لتاريخهم الغابر، وفي فهم كثير من حقائق الجغرافية السياسية العربية، التي بقيت لنا منها اليوم عناصر مما سلف من أوضاع، وفي الإيحاء بالسلوك المحتمل الذي يستطيع العرب اليوم أن يسلكوه، لا في استعادة أزمنة دورهم في منطقتهم حيال قوى الخارج فقط، بل في الاهتمام إلى مشروع يجمعهم على مصلحة مشتركة ذات أثر توحيدي متعاظم يؤدي إلى التفاهم حول هذا المشروع، ويدعم في الوقت نفسه قدرتهم على المبادرة في ديارهم.

يقول الهمداني: «لولا أن الله عزَّ وجلَّ خصَّ بلطفه كل بلد من البلدان وأعطى كل إقليم من الأقاليم بشيء منعه غيرهم لبطلت التجارات وذهبت الصناعات ولما تغرَّب أحد ولا سافر رجل ولتركوا التهادي، وذهب الشراء والبيع والأخذ والعطاء. إلا أن الله أعطى كل صقع في كل حين نوعاً من الخيرات، ومنع عن الآخرين، ليسافر هذا إلى بلد هذا، ويستمتع قوم بامتعة قوم^(١). ولعل أعظم «نوع من الخيرات» اختصَّ به العرب هو توسُّطهم هذا بين البحار والقارات، فتوسطوا في التجارة والثقافة والحضارات، وكانوا وسيلة اتصال بين مختلف الأمم، فبلغوا في هذا ما لم يبلغه كثير من الأمم غيرهم. ولذا يصح فهم العرب للايلاف فهماً للذات وللمكانة في العالم وللعلاقة بمن عداهم من أمم.



ب - ثمة من يعتقد أن ظهور الاسلام قبل أربعة عشر قرناً وثبُّف، جاء من فراغٍ سياسي واقتصادي وثقافي واجتماعي كامل. إلا أن عدداً من الباحثين في

(١) الهمداني، الحسن بن أحمد بن يعقوب: كتاب البلدان، ليدن، ١٣٠٢ هـ، ص ٢٥١ وانظر حمّور، عرفان محمد: أسواق العرب، دار الشورى، بيروت، ١٩٧٩، ص ١٥

دراسات مختلفة، أثبتوا بجهود دؤوبة، ولو انها موزعة مبعثرة، أن القرن الذي سبق ظهور الاسلام، كان، على الأقل، حافلاً بأحداث غاية في الخطورة في منطقة الحجاز وأطرافها. وهذه الجهود، على كونها تستحق الثناء والتقدير، افتقرت عموماً إلى الرؤيا التاريخية الشاملة والنظرة العامة إلى المسار الذي درجت فيه هذه الأحداث الجسام، في الاتجاه الذي تَوَجَّهَ ظهور الاسلام فيما بعد. فجاءت وفرة التفصيل والوغل في الجزء راجحةً على مساعي البحث في استنباط الرؤيا الشاملة ضمن المسار التاريخي العام.

ولقد تعددت تعريفات العلماء «للإيلاف». ورأى عرفان شهيد أن الكلمة اكتسبت معناها المخصوص بعد الاسلام، فقال محمد بن حبيب في «المحبر» إن الإيلاف العهد. أما الطبري فقال إنه العِصْم أي المعاهدات التي ضمنت في جانبها العملي تسيير رحلتي الشتاء والصيف. وفيما تناول محمد حميد الله في مقالته «الإيلاف» سنة ١٩٥٧، على مدى ثماني عشرة صفحة مسألة نشوء مكة ومحاولة معرفة الملوك الذين عقدت قريش معهم المعاهدات لتجارتهما، انصرف اهتمام ابراهيم بيضون في أربع عشرة صفحة إلى دراسة السلطة السياسية التي أدارت «الإيلاف»، عبر دار الندوة، وما اعترى هذه السلطة السياسية في مكة من وهنٍ وواجهها من عقبات واضطرابات. أما ر. سيمون فصرف جل اهتمامه إلى الناحية التجارية والأشهر الحرم. وكتب صالح درادكة في مقالته «إيلاف قريش» سنة ١٩٨٤ رؤياه في النظر إلى «الإيلاف». وخصَّص سعيد الأفغاني فصلاً من كتابه «أسواق العرب» بالإيلاف. إلا أن هذا المشروع، الاقتصادي في الأصل، يظل في حاجة إلى دراسة شاملة تتناول جميع تفرعاته وآثاره الخطيرة في تطور المسار الوجودي في الحجاز، وفي تسيير التجارة الدولية عبر الجزيرة العربية وأطرافها قبيل الاسلام.

إن الإيلاف كان في الأصل مجموعة من العهود السياسية التجارية، غرضها، فيما تكاد تُجمع عليه المصادر، ضمان قيام قريش بالتجارة عبر جزيرة العرب، من الشمال إلى الجنوب، ومن الجنوب إلى الشمال، وهو ما سنصطلح على تسميته: تجارة الشرق أو التجارة الشرقية، تسييراً للعبارة. لكن الإيلاف

كان، في سياقه التاريخي، العمود الفقري الذي قامت عليه حركة تاريخية تعدت النطاق التجاري. فإذا كان الإيلاف أولاً هو البديل الذي وقّره القبائل العربية البدوية، للحلول محل الخطوط التجارية المضطربة بين الشرق والغرب وبين الجنوب والشمال، عبر البحر الأحمر والخليج وامتداداتهما الصحراوية البرية، فإن الإيلاف أيضاً أنشأ من حول المشروع التجاري نوى علاقات دينية وسياسية ولغوية واجتماعية بين هذه القبائل العربية، مهدت لتوحدّها شبه التام لدى ظهور الاسلام.

إن هذه الحركة التاريخية، بمظاهرها المختلفة، وبتحركها في سياق الصراع الدولي بين القوى الكبرى في ذلك الوقت، وبخاصة دولة الساسانيين الفارسية، ودولة بيزنطة الرومانية، هو موضوع الدراسة في هذه الأطروحة: «إيلاف قريش». وهي أطروحة أمل أن تُدّ فراغاً في هذا المجال المهم من مجالات التاريخ العربي غير المستقصاة، وأن تلقي ضوءاً على أهم الأحداث التي كان شأنها إعداد القبائل العربية والساحة السياسية للمآل التوحيدي لدى ظهور الاسلام.

يقول شبرنغر إن التجارة الدولية ظهرت لدى العرب قبل الميلاد. وأهلهم لهذه المهمة موقع بلاد العرب الوسيط والبحر الأحمر والخليج، وخصائص الجمل ونوع السلع التي كان يحتاج إليها عالم البحر المتوسط (العالم القديم)، من منتجات شواطئ الهند والصين وإفريقية، ومن منتجات العرب أنفسهم. ولذا كان موقع بلاد العرب الوسيط هذا مجلبة لأطماع القوى الكبرى. وأول ما ظهر من الاهتمام الأوروبي بطرق التجارة الغربية على الأقل، ما بدا من الاسكندر المقدوني الذي أطلّ على المحيط الهندي في فتوحاته. لكن سقوط السليوقيين وانحسار الحكم الاغريقي أعاد الطموح الهليني ثم الروماني إلى حدود الاكتفاء بالبحر الأحمر منفذاً إلى الشرق، حتى كانت محاولة الامبراطور تراجانوس (Trajanus) الفاشلة في الخليج، أوائل القرن الميلادي الثاني. وقد دارت حروب الاغريق مع الفرس، ثم رومة مع الفرس، ثم بيزنطة مع الفرس قروناً طويلة حول محاولة السيطرة على الطرق التجارية عبر بلاد العرب. ويبدو هذا جلياً من

التنظيمات السياسية والاقتصادية والعسكرية التي وضعها كل من الامبراطوريتين الرومانية والبيزنطية لتنظيم طرق الصحراء وحمايتها، بإقامة سلسلة من الحصون على مشارفها، وعقد مُحالفات مع زعماء القبائل العربية فيحمون القوافل التجارية لقاء مزايا مالية وسياسية أو لقاء حصة في التجارة الدولية. وكان لهذا الدور فضل عظيم في ازدهار ممالك الأنباط وتدمير ودورا والحضر والحيرة وغيرها.

وبعد مضي زمان على استقرار الحدود البيزنطية الساسانية عند نهر الفرات عموماً، أخذت بيزنطة تعزّز محاولتها لتأمين الطريق التجارية عبر البحر الأحمر والسيطرة على ضفتي البحر الاسيوية والافريقية. وكان الاستيلاء الحبشي على اليمن في القرن الميلادي السادس هدفاً مهماً من أهداف السياسة البيزنطية لضمان الخروج الآمن إلى المحيط الهندي، بعد اضطراب الحال في بادية الشام وعلى طول الخطوط إلى الخليج، من جرّاء الحرب المزمّة مع الفرس. غير أن القرصنة في البحر الأحمر ربما، دفعت البيزنطيين وحلفاءهم أحباش اليمن، إلى محاولة احتلال الشريط الغربي من جزيرة العرب، المطل على البحر الأحمر، إحصاً للسيطرة البيزنطية على خط تجاري مهم أخذت تتعاظم مكانته في التجارة الدولية، وهو خط القوافل العربية المارّ عبر مكة، لتتصل تجارة البيزنطيين برأ، من الشام إلى اليمن. وكان هذا الخط التجاري هو بالتحديد عصب الخط الذي تنظمه وتقوده مكة بموجب عهد «الايلاف». ولذا يصعب القول إن غزوة أبرهة صاحب الفيل وحليف بيزنطة لمكة، جاءت بالمصادفة فقط، قريبة عهد بغزوة الغساسنة لخير من الشمال. لا ولم تكن مصادفة على الأرجح، أن اليهود في اليمن أيضاً كانوا خصوم الاحتلال الحبشي. ويمكن الركون إلى التفسير الذي يضع هذه المظاهر جميعاً ضمن سياق محاولة بيزنطة للسيطرة على الطريق البرّي إلى اليمن. بل ان مسعى عثمان بن الحويرث إلى اصطناع المُلك على مكة باسم بيزنطة يدرُج أيضاً في هذا السّياق.

وأياً كان الاختلاف اللغوي في تفسير الايلاف، إلا أن المصادر العربية تتفق على أنه كان المستند القانوني الذي أتاح تنظيم القوافل العربية عبر مكة في

خط يصل اليمن بالشَّام والحيرة. وسواء أكان الايلاف من مآثر هاشم بن عبد مناف، والد جد الرسول، أم لا، فإنه كان قائماً فعلاً، ومعمولاً به في القرن الميلادي السادس. وكانت ثمة حاجة دولية ماسة إلى استمرار قيامه بسبب الحروب الساسانية البيزنطية، وإخفاق الفريقين في إنشاء نظام مستقر يضمن استمرار التجارة وتدفقها (فشل يوسف أسار ذي نواس ثم فشل أبرهة في اليمن، وفشل ابن الحويرث في مكة مثلاً). وقد سمح الايلاف للقبائل العربية التي كانت تتبادل الغزوات، بالاتفاق على مشروع استغلال مشترك للطريق التجارية، فحظيت القوافل بالمرور الآمن في منازل القبائل العربية التي سارت إبلها في القافلة، أو تقاضت مكوساً لقاء حق المرور. وقام بفعل هذا نظام من التحالفات القبلية عظيم الاتساع، أدّى إلى إنشاء عيش مشترك بين القبائل المستقلة، تطوّر مع الزمن في ميادين مختلفة، فظهرت معه بذور وحدة اقتصادية ودينية وسياسية ولغوية واجتماعية ناشئة.

ولم يكن الايلاف أول محاولة لإنشاء عمل مركزي عربي لاستثمار الطرق التجارية. فلعل تدمر وبُصرى وغيرهما حاولت ذلك من قبل. لكن إيلاف قریش ربما كان أوضح المحاولات وأكملها وأنجحها وأعظمها أثراً إذ لم تقتصر آثار اجتماع القبائل حول الايلاف على الجانب الاقتصادي، بل تعدّتها إلى الأسواق الشعرية والعلاقات الاجتماعية والعقائد الدينية والرابطة السياسية، فكانت المعلّقات والمبارزات الشعرية في المواسم بذرةً ظهرت من حولها النوازع إلى تقارب اللهجات القبلية، فأتَمَّ الاسلام ذلك بالقرآن الكريم. وتحوّل المكيّون في رابطة الحُمس، إلى قيادة «أرستقراطية» ذات حرمة بين العرب، فترعّموا مسائل الدين والتجارة غير منازعين. وجاءت القبائل إلى البيت الحرام، كل يلبي لصلته في طواف موحد. ولم تكن مصاهرات القرشيين في قبائل العرب قليلة الشأن في هذا المسار التوحيدي، على الصعيد الاجتماعي.

إن ما سلف من دراسات لإيلاف قریش وللنزاع الساساني البيزنطي حول طرق التجارة الدولية، على جلال الكثير من هذه الدراسات، تناول هذين الأمرين كلاً على حدة، فلم يجمعهما في دراسة شاملة، على رغم ما بين الأمرين من

علاقة وثيقة واضحة. وليس من شك في أن جمعهما في هذه الأطروحة يعمق أبعاد فهمنا لإيلاف قريش في السياق الدولي لأحداث المشرق العربي، ولإسهام الإيلاف في مواجهة مشكلات العرب وتحديات موقعهم بين القوى الكبرى.

وتحقيقاً لهذا الأمر كان لا بد من جمع المصادر العربية الإسلامية التي تناولت تجارة قريش وعصور الجاهلية وأحوال القبائل في الجزيرة قبل الإسلام، والمراجع «الغربية» الحديثة التي استندت إلى المصادر الرومانية والبيزنطية، حتى أمكن النظر إلى أمرين متوازيين في آن: تطور السياسة البيزنطية حيال تجارة الشرق، وتطور رد الفعل العربي على الأوضاع الدولية المحيطة بالتجارة الشرقية.

وإن الحاجة العربية إلى الوحدة اليوم، وأوضاع الطرق التجارية الاستراتيجية الآن حول الجزيرة العربية وغيرها، واضطراب التجارة الدولية على هذه الطرق، واحتمال قيام العرب بدور أساسي في هذا الشأن ضمن أوضاع دولية يتنافس فيها الشرق والغرب على المنطقة العربية لأسباب شبيهة، كل هذا قد يضيف حاجة أخرى، إلى الحاجة العلمية المجردة، لدراسة الإيلاف وعصره، ويجعل منها دراسة مفيدة لعصرنا، علاوة على فائدتها في دراسة الجذور التي سبقت مباشرة ظهور الإسلام.



ج- تضمّنت المصادر العربية الإسلامية أهم ما جاء فيه ذكر إيلاف قريش، في شكل أو في آخر. ومن هذه المصادر القرآن الكريم أولاً، وفيه سورة قريش التي تبدأ بقوله تعالى: ﴿لَا إِلَافَ قُرَيْشٍ﴾. الآية. وهو المصدر الأول في هذا الأمر. ويحفز الباحثين على اتخاذ القرآن مصدراً في هذا الصدد أن الرسول العربي كان من قادة قوافل التجارة المكية قبل الإسلام وأنه عرف معنى السورة معرفة مباشرة لا ريب فيها من الناحية التاريخية. فالقرآن إذن مصدر أول، يليه استنتاجاً تفسير الطبري الموسوم «بجامع البيان في تفسير القرآن»^(١). وهو

(١) راجع ثبت المصادر والمراجع في آخر الكتاب، لمعرفة الناشر والمصدر وتاريخ الصدور.

مستودع ما تجمع لدى المسلمين في العصور الأولى من تفسيرات تاريخية ومن أسباب لنزول الآيات. وقل كذا في «سيرة النبي» لابن هشام. وفيما عدا ذلك تفاوتت قيمة المصادر العربية الاسلامية، ويتصدرها قطعاً كتابا محمد بن حبيب البغدادي: «المحبر» و«المنقح»، ثم كتاب «الأغاني» لأبي الفرج الأصفهاني، وكتاب «الأصنام» لابن الكلبي، وكتاب «الأوائل» لأبي هلال العسكري، و«أنساب الأشراف» للبلاذري، و«نسب قريش» للزبيري، و«نشوة الطرب» لابن سعيد الأندلسي، و«أخبار مكة» للأزرقي، وغيرها. لقد استخف بعض الباحثين هذه المصادر إما وجدوا في روايات الاخباريين الاسلاميين من تناقضات واضطراب في التواريخ، فجنح بعضهم إلى لفظ كل ما جاءت به المصادر العربية الاسلامية، وكأنها جميعاً غير ذات قيمة. إلا أن جهوداً مفعّدة في مسار الأبحاث، أثبتت بعد طول عناء، أن المصادر العربية، مثل غيرها، متفاوتة القيمة والدقة. فمنها ما يستحق أن يؤخذ به، ومنها ما يستوجب الحذر. وقد أمكن لعدد من ذوي العلم والانصاف والجَلَد أن يصلوا إلى نتائج مفيدة جداً، من خلال نقد المصادر الاسلامية واصطفاء الجيد منها، وهو وافر، ومقارنته بالمصادر الأخرى الجديرة بالثقة، مثل بعض المصادر البيزنطية أو السريانية أو غيرها. وقد أمكن بذلك استكمال ملامح الكثير من الحوادث التاريخية، على نحو لم يكن ممكناً لو اكتفى بقطاع وأهمل قطاع.

أما المراجع الحديثة فعلى رأسها أولاً المقالات المتخصصة في موضوع الايلاف، ومنها ما سلف ذكره لحמיד الله وبيضون والدرادكة والأفغاني وسيمون. وقد كتب حميد الله ثلاث مقالات قيّمة في أمر النسيء، وهو موضوع سنين علاقته بالايلاف في متن الدراسة. واقترح حميد الله في مقالاته هذه مقترحات مهمة تهدي الباحثين إلى مسالك لا بد من سلوكها من أجل بلوغ مزيد من الدقة في ضبط تاريخ الاسلام الباكر وما سبقه مباشرة. وشكّلت موسوعة جواد علي: «المفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام» مهلاً لمقدار كبير من المعلومات الضرورية للبحث، فأرشدت إلى عدد كبير من المقالات والأبحاث التي أوعبها الكاتب في موسوعته المذكورة.

أما المراجع «الغربية»^(١) فتضمنت على الخصوص ثلاث فئات من الكتب أو المقالات أولها مقالات في تاريخ الامبراطورية الرومانية لابورسوك وغراف وويل وغيرهم، تناولت بعض ملامح السياسة الرومانية حيال الحدود الشرقية وخطوط التجارة وأسلوب التعاطي مع القبائل العربية وتنظيم القوافل عبر الصحراء. وتناولت الفئة الثانية المرحلة البيزنطية على الخصوص، وأهمها مقالات عرفان شهيد وم. كستر. وقد أوضحت مقالات شهيد الكثير من العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية والعرب في بلاد الشام وفي شبه الجزيرة العربية، فيما تخصص بحث كستر برصد أحداث شبه الجزيرة. وتناول سيمون وجاك ريكمنز إحدى حملات أبرهة الحبشي، وهي حملة تناولها كستر أيضاً في بعض ما كتب. أما الفئة الثالثة من هذه المراجع فهي مقالات وكتب تختص بالناحية الفنية في ملاحه العرب في المحيط الهندي والرياح الموسمية واتجاهاتها وأوقات هبوبها، لرغبة في محاولة فهم رحلة الشتاء إلى اليمن فهماً أوضح. ومن هذه: «العرب الملاحون» لعبد العلي، و«تجارة العرب القديمة» لرائف حسين، وكتاب: «بحار الرياح الموسمية» لآلان فيلييه، وكتاب مهم آخر هو: «الابحار من لامو» ليرينز.



إن مخطط البحث يتضمّن ما يلي :

المقدمة: شرح غرض البحث وموضوعه وفائدته

الجزء الأول:

الفصل الأول: سورة قریش

(المعنى اللغوي، المعنى التاريخي، الفيل وقریش، فائدة وحدة

السورتين، سورة الفيل).

(١) استُخدم هذا التعبير لأن هذه المراجع تضمنت الزاوية الثانية للنظر إلى موضوع الايلاف، وهي زاوية الصراع البيزنطي أو الروماني مع الفرس من أجل السيطرة على طرق التجارة. وجميع هذه المراجع مكتوبة باللغات الفرنسية أو الانجليزية أو الألمانية. إلا أن بعض الكتاب ليسوا «غربيين».

الفصل الثاني: الغرب وتجارة الشرق

أولاً: العرب بين الشرق والغرب

(الصراع المستمر، فوائد البدو وخطرهم، ضرورة التجارة الشرقية، طرق التجارة البرية).

ثانياً: رومة وتجارة الشرق

(الثمن الاقتصادي والسياسي، الاسكندر و«المياه الدافئة»، سياسة رومة قبل الميلاد، سياسة رومة في القرن الأول، الحدود الشرقية أيام السلم، نموذجان: تدمير والأنباط، تريانوس يضم مملكة الأنباط، ما بعد تريانوس).

ثالثاً: عصر تدمير

(الصعود إلى القوة، تنظيم القوافل التدمرية، العقيدة الدينية «المستقلة»، السلوك السياسي الاستقلالي).

رابعاً: ما بعد تدمير

(البحث عن سياسة حدود، سياسة القرن الرابع، القرن الرابع على جانبي الفرات، القرن الرابع في اليمن، القرن الخامس في اليمن، القرن الخامس في فلسطين).

الفصل الثالث: الأحوال الدولية في القرن السادس

أولاً: الحرب في صحراء الشام وجوارها

(سياسة الحدود في القرن السادس، ظهور بني غسان، حروب الوكلاء العرب، عصر المنذر بن النعمان، معاهدة السلام «الأبدية»، أزمة الوكلاء العرب، حروب نهاية القرن).

ثانياً: الصراع في جنوب الجزيرة العربية

(الحبشة واليمن في التاريخ، مسيحيو بيزنطة ويهود فارس، دخول النصرانية اليمن، بداية الصراع في القرن السادس، الغزو الحبشي الأول لليمن، عزل ذي نواس، الغزو الحبشي الثاني لليمن، استيلاء أبرهة على الحكم، ولاء أبرهة لبيزنطة، ثورة سيف بن ذي يزن،

حكم الفرس لليمن).

ثالثاً: الصراع داخل الجزيرة العربية

(النصرانية في الجزيرة العربية، اليهود على طريق القوافل، نفوذ الفرس في جزيرة العرب، ذرائع حملة أبرهة على مكة، أسباب الحملة الحقيقية، عام الفيل، مَنْ قاتل أبرهة ومن ناصره، مكة وبيزنطة، عثمان بن الحويرث).

الجزء الثاني: مقدمة الجزء الثاني

الفصل الرابع: تجارة الايلاف وطرقه وتنظيمه

أولاً: عوامل ظهور مكة

(وادي غير ذي زرع، مكة والتجارة، أسباب التحول إلى غرب الجزيرة، انهيار التجارة اليمنية، أسباب تفوق مكة).

ثانياً: إيلاف قريش

(من التجارة المحلية.. الرواية الاسلامية والشكوك.. إلى التجارة الدولية، متى قام الايلاف؟، أطراف الايلاف الأربعة، أحلاف قريش القبليّة، إيلاف القبائل العربية، الرفادة والسقاية، تجارة وتدّين.

ثالثاً: التجارة والطرق

(البضائع ومصادرها، الحرير والذهب والفضّة، اللُّبان والفرصة التاريخية، الطيوب والتوابل، رحلة الشتاء والصيف، مكة تتاجر، المال والصيرفة، الابل وطرق الصحراء، هل سافر العرب بحراً؟ متى الابحار إلى الهند؟ سرعة الرحلة إلى الهند).

الفصل الخامس: الايلاف ومؤسساته

أولاً: الوظائف المكيّة

(قصيّ المؤسس، علاقة قصي بالتجارة، السياسة والحرب، لغز الأحابيش، إطعام الحجّاج والتجار).

ثانياً: العقائد السياسية والدينية

(الحمس وحرمة مكة، أهل الجَلَّة والطلُّس، الأشهر الحرم، حروب
الفجار، انتصار مَكَّة على الحيرة، الحلف الشخصي والقبلي،
المطَّيِّون والأحلاف، حلف الفضول)..

ثالثاً: النسيء

(التقويم القمري والسنة الشمسية، منشأ النسيء عند العرب، نظام
النسيء، مطابقة الشهور، تحريم الاسلام النسيء، النسيء والتجارة
الدولية، مشكلة رحلة الصيف)..

الفصل السادس: المواسم والأسواق

أولاً: ملتقى الأصنام والقبائل

(ارتباط الحج بالأسواق، عمرو بن لُحَي، أصنام وتلبيات، مكة
والتوحيد الديني، التوحيد قبل الاسلام، الحنفاء، إسم الجلالة:
الله)..

ثانياً: أسواق العرب

(تجارة محلية ومرافىء، مواعيد الأسواق ومواقعها، سوق عكاظ،
الأسواق وتوحيد اللهجات، آثار الايلاف الاجتماعية، آثار الايلاف
السياسية)..

الخاتمة:

(النبي وقوافل قريش، من أيلة إلى الحبشة، الايلاف والاسلام
والوحدة)..

في ختام هذه المقدمة أسجِّل شكري وامتناني الصادقين لجميع من
عاونوني معونة مخلصـة في إخراج هذا الكتاب بعد سنوات طويلة من التفكير
والتحضير والعمل، وأخصّ منهم بالذكر:

١ - الدكتور رضوان السيّد، أستاذ الفلسفة الاسلامية في الجامعة اللبنانية،
الذي كان أول من فكّر في اختيار هذا الموضوع، وعمل بجِدٍّ من باب الصداقة،
في اختيار المصادر الاسلامية وهدايتي إلى طرف خيط في المراجع الأجنبية. وقد

تضخّم العمل في هذه الأطروحة في أثناء التعاون مع الدكتور السيد من أجل رسالة الماجستير، فارتؤي تأجيل العمل فيها لمرحلة الدكتوراه. غير أن إسهامه ظل بمثابة عمل تأسيسي لكل ما أنجز فيما بعد.

٢- الدكتور طريف الخالدي، أستاذ التاريخ في الجامعة الأميركية في بيروت، وقد أشرف وقتاً قصيراً على مرحلة مبكرة من مراحل هذه الدراسة، لكن ملاحظاته القيمة المتعلقة بدقة اختيار العبارة العلمية والتحفّظ من العموميات غير المأمونة، كانت مفيدة جداً في كل المراحل اللاحقة. كذلك كانت التوصية التي تكرم الدكتور الخالدي بها دعماً لترشيح كاتب الأطروحة لنيل منحة فولبرايت الدراسية الأميركية سنة ١٩٨٨، العامل الأول الذي مكّن الكاتب من التفرّغ أشهراً للكتابة في مكتبة جامعة جورجتاون في واشنطن، فيما كانت الحرب في لبنان تشتت اشتداداً لا يُقِلّ لكاتب أن يكتب تحت وطأته ما يستطيع أن يكتبه في زمن السلام.

٣- الدكتور إبراهيم بيضون، أستاذ التاريخ الاسلامي في الجامعة اللبنانية، المشرف على هذه الأطروحة، الذي فتح بيته لمناقشة موضوع الأطروحة، وأبدى ملاحظات مفيدة لوضع الملامح النهائية في المراحل التمهيدية التي سبقت بدء الكتابة، ثم أبدى ملاحظات أخرى منهجية بعد قراءة النص المكتوب، كانت ضرورية لضبط المنهج العلمي ضبطاً حاسماً.

٤- الدكتور عرفان شهيد، الأستاذ في جامعة جورجتاون في واشنطن الذي تبرّع بملاحظات مفيدة، لا سيّما في إطار علاقة العرب مع بيزنطة وهو الذي أشرف على مرحلة كتابة الأطروحة.

٥- مجلس التبادل الدولي للباحثين والوكالة الأميركية للاستعلام وبرنامج فولبرايت للمنح الدراسية وجامعة جورجتاون المرموقة، لقبولهم جميعاً رعاية الكاتب في شهور تفرّغه للبحث والكتابة في واشنطن، والمعاملة الكريمة التي اتسمت بها هذه الرعاية، والمستوى اللائق الذي وفّره الجامعة ومكتبها الزاخرة لاختراع هذا الكتاب في أفضل صورة وأكمل وجه مستطاع.

٦- زوجتي سميرة التي تحمّلت عناء رعاية عائلتي وحدها طوال شهور غيابي في العاصمة الأميركية، بدءاً من أول آذار/مارس ١٩٨٩، أي في المرحلة ذاتها التي استعادت فيها حرب لبنان زخمها القاتل على أشده، فأضيف فضلها هذا، إلى فضلها السابق، وتحملها عناء رعايتي سنوات طويلة لتوفير أسباب الراحة الضرورية للبحث والعمل.

إلى هؤلاء جميعاً وإلى والديّ الحبيبين شكري وامتناني، والحمد لله.

فكتور سحاب

جامعة جورجنتاون - واشنطن

١٦ أيار/مايو ١٩٨٩

الفصل الأول

سورة قريش

أ- المعنى اللغوي

قال الله في كتابه العزيز ﴿إِيلَافٌ قُرَيْشٍ * إِيلَافِهِمْ رِحْلَةَ الشِّتَاءِ وَالصَّيْفِ * فَلْيَعْبُدُوا رَبَّ هَذَا الْبَيْتِ * الَّذِي أَطْعَمَهُمْ مِنْ جُوعٍ وَآمَنَهُمْ مِنْ خَوْفٍ﴾ (سورة قريش). قال أبو اسحق: «في إِيلَافٍ قُرَيْشٍ ثلاثة أوجه: إيلاف، ولإلاف، ووجه ثالث لإلَفٍ قريش، قال: وقد قُرِئَ بالوجهين الأولين»^(١). ويتبين من بعض مصادر التفسير والمعاجم أن الوجهين الأول والثالث من معنى واحد. لكن الأول متعدٍ بمفعولين من قولك: «أَلَفْتُ فلاناً الشيء إذا لَزَمْتَهُ إياه، أَوْلفُهُ إيلافاً»، والثاني متعدٍ بمفعولٍ واحدٍ من قولك: «أَلَفْتُ الشيء وأَلَفْتُ فلاناً إذا أُنِسْتُ به»^(٢). وقد فر ابن هشام في السيرة النبوية اللفظة بقوله: «وإيلاف قريش إلفهم الخروج إلى الشام في تجارتهم، وكانت لهم خرجتان: خرجة في الشتاء وخرجة في الصيف.. العرب تقول أَلَفْتُ الشيء ألفاً وأَلَفْتُهُ إيلافاً في معنى.. والإيلاف أيضاً: أن تؤلف الشيء إلى الشيء فيألفه ويلزمه»^(٣). ولأسقاط القراءة الثالثة سبب واضح. فقولك: لإلَفٍ قريش، يعني أن قريشاً أَلَفَتْ رحلة الشتاء والصيف، دون تلميح إلى مَنْ

(١) لسان العرب: مادة ألف. كذلك ابن خالويه، الحسين بن أحمد: إعراب ثلاثين سورة من القرآن الكريم، دار الكتب المصرية، ١٣٦٠هـ/١٩٤١م، ص ١٩٥

(٢) لسان العرب: المصدر ذاته.

(٣) ابن هشام: سيرة النبي، تحقيق محمد محي الدين عبد الحميد، ١٩٣٧ تصوير دار الفكر للطباعة والنشر والتوزيع، ج ١، ص ٥٧ - ٥٩. عن الإيلاف أيضاً أنظر المصدر ذاته،

آلفهم هاتين الرحلتين. ولما كان إيلاف الله لهم هو النعمة التي يدعوه من أجلها إلى أن يعبدوا ربّ هذا البيت، فإن فصاحة العبارة وبلاغة البيان يقتضيان أن يكون التلميح إلى صاحب الفضل واضحاً. ولعل هذا السبب ذاته يُسقط القراءة الثانية أيضاً، لأنها تضع قريشاً في مثابة فاعل الإلاف، فلا تبقى لنا والحال هذه سوى قراءة: لايلاف قريش، حيث قريش مضاف إليه في مكانة المفعول به الأول، وحيث اسم الله مُضمّر في مكانة فاعل الإلاف، وكأنه يقول: لايلاف الله قريشاً رحلة الشتاء والصيف، فليعبدوا ربّ هذا البيت.

غير أن المصادر العربية الإسلامية لم تكتف بهذا التفسير لكلمة الإلاف، بل جعلتها في كثير من الحالات في مصاف اسم غلم، يشير إلى معاهدات بعينها دون غيرها. فقال البلاذري في «أنساب الأشراف» إن الإلاف هو العضم التي أخذها هاشم بن عبد مناف وإخوته عبد شمس والمطلب ونوفل من ملوك الشام والحبة واليمن والعراق لتأليف الرحلتين^(١). ويسمّي الطبري في تاريخه هذه العهود حبلاً، والحبْل: العهد والذمة والأمان، كما جاء في «لسان العرب». وبعض المصادر يسمي هذه العهود جلفاً أو ميثاقاً. وقد دُعِيَ أبناء عبد مناف بالمؤلفين^(٢). ويقول محمد بن حبيب: «والإلاف العهود»^(٣)، ويتفق معه في ذلك السهيلي ويستند إلى كثير من الأسانيد. ويؤيد محمد حميد الله القول إن للإلاف معنى أصلياً أدرجته المعاجم الكبرى، «لسان العرب» و«تاج العروس» وغيرها، ومعنى مخصوصاً لا ينطبق إلا على العهود التي عقدها الزعماء المكيون مع ملوك الأطراف لضمان سير تجارتهم^(٤) ولم يبتعد ر. سيمون عن هذا

(١) البلاذري: أنساب الأشراف، تحقيق محمد حميد الله، الجزء الأول، دار المعارف بمصر، ١٩٥٩، ص ٥٩.

(٢) درادكة، صالح: إيلاف قريش، ملاحظات حول عوامل السيادة المكية قبل الإسلام، دراسات تاريخية، المجلد ١٧ و ١٨، لجنة كتابة تاريخ العرب، جامعة دمشق، آب/أغسطس - تشرين الثاني / نوفمبر، ١٩٨٤، ص ٥٦.

(٣) البغدادي، محمد بن حبيب: كتاب المحبر، تحقيق إيلزه ليختن شتير، المكتب التجاري للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، ١٩٤٣ (مصرّوة عن طبعة حيدر آباد - ١٩٤٢)، ص ١٦٢.

(٤) Hamidullah, Muhammad: Al-Ilaf, ou les rapports économique-diplomatiques de la Mécque pré-islamique, Mélanges Louis Massignon II (1957), pp. 298 - 299.

الرأي كثيراً حين قال: «إن الإيلاف كان حلفاً. وعقداً ثنائياً من صنف جديد تُضمّن بموجبه القبائل القاطنة على طول الطريق التجارية حق مرور قوافل قريش مروراً حراً عبر ديارها، لقاء حمل قريش منتجات هذه القبائل على أن تُعيد لهم رأس مالهم المستثمر في هذه البضائع والربح المجتنى. فالإيلاف إذن كان غرضه إشراك القبائل وزعمائها في مكاسب تجارة قريش. وكانت تلك خير وسيلة لضمان مسالمة القبائل هذه»^(١).

ويحاول النيسابوري في تفسيره، أن يجد تعليلاً لبدء السورة بحرف اللام في قوله: «لايلاف». فينسب إلى الكسائي والأخفش والفرّاء أن اللام هي لام العجب، «أي اعجبوا». فإنهم [قريش] كل يوم يزدادون جهلاً وانغماساً في عبادة الأوثان، واللّه تعالى يؤلف شملهم ويدفع الآفات عنهم وينظم أسباب معاشهم»^(٢). وينسب إلى الخليل وسيبويه أن اللام هذه متعلّقة بما بعدها فيقول: «والتقدير: فليعبدوا رب هذا البيت لايلاف قريش، أي فليجعلوا عبادتهم شكراً لهذه النعمة واعتراضاً بها، وفي الكلام معنى الشرط، وفائدة الفاء [في فليعبدوا] وتقدير الجار أن نعم الله تعالى لا تُحصى، فكانه قيل: إن لم يعبدوه لساثر نعيمه فليعبدوه لهذه الواحدة التي هي نعمة ظاهرة»^(٣).

ب - المعنى التاريخي

إلا أن النيسابوري أضاف تفسيراً ثالثاً لهذه اللام، وهو تفسير يرجّح، إذا صح، ارتباط سورة قريش بسورة الفيل التي تسبقها، ويفتح باباً عريضاً إلى التفسير التاريخي لهاتين السورتين. يقول: «والقول الثالث أنها متعلّقة بالسورة المتقدمة أي «جَعَلَهُمْ كَمَصْفٍ مَأْكُولٍ» لأجل إيلاف قريش». وبذا يحاول أن

Simon, R.: Hums et Tîlf, ou Commerce sans Guerre, (Sur la Genèse et le Caractère du Commerce de la Mécque), Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae, XXIII (2)

(1970), p 231

(٢) النيسابوري: غرائب القرآن ورجائب الفرقان، بولاق، القاهرة، ١٣٢٩ هـ. ج ٣٠،

ص ١٦٧

(٣) المصدر ذاته، ص ١٦٧، ١٦٨

يربط حادثتين تاريخيتين ربط السبب بالنتيجة. فسورة الفيل، على إجماع من المفسرين، تروي هزيمة أبرهة الحبشي الذي حاول هدم الكعبة. فإذا صحَّ تفسير النسابوري هذا فإن القرآن الكريم إذن يدعو مشركي قريش إلى عبادة الله لأنه هزم لهم الغزو الحبشي ومنعه من هدم الكعبة. قال: «وَيُحْتَمَلُ أَنْ تَتَعَلَّقَ اللّام بِقَوْلِهِ ﴿فَعَلَ رَبُّكَ﴾ كَأَنَّهُ قَالَ: كُلُّ مَا فَعَلْنَا بِهِمْ مِنْ تَضْلِيلٍ كَيْدِهِمْ وَارْسَالِ الطَّيْرِ عَلَيْهِمْ حَتَّى تَلَاشَوْا، إِنَّمَا كَانَ لِأَجْلِ إِيْلَافِ قُرَيْشٍ...»^(١).

ثم أدرج النسابوري استنتاجاً منطقياً لهذا التفسير، هو أن سورتي الفيل وقريش كانتا في رأي بعض الصحابة سورة واحدة، فينسب إلى الفراء قوله: «ومما يؤيد هذا القول الثالث ما روي أن أبي بن كعب جعلهما في مُصحفه في سورة واحدة بلا فصل. وعن عُمَرُ [بن الخطاب] أنه قرأهما. من غير فصل بينهما بالسملة [فيُصبح معنى السورتين مجموعتين] أن العبادة مأمورٌ بها شكراً لما فعلَ بأعدائهم [أحباش اليمن] ولما حصل لهم من إيلافهم الذي صار سبباً لطعامهم ولأمنهم»^(٢). وتأسيساً على هذا الاحتمال، يعتقد عرفان شهيد أن السورتين تشهدان على «امتداد نفوذ الحبشة في غرب الجزيرة واحتمال سيطرتهم على خطوط التجارة. فإذا كانت أخبار الرحلتين إلى الشام واليمن مقبولة في المصادر العربية، وليس ثمة ما يوحي أنها غير صحيحة، فإن نفوذ الأحباش لا بد وأنه امتد امتداداً عظيماً من اليمن إلى شمال الحجاز. ولعل سبب امتداد هذا النفوذ أن شمال الحجاز كان منطقة نفوذ للغساسنة، وكلا الفريقين، الأحباش والغساسنة، كان في معسكر بيزنطة السياسي. ولعل نفوذ الأحباش لم يَتَعَدَّ النصف الجنوبي لغرب الجزيرة، ولو صحَّ هذا، لَتَضَمَّنَ قَوْلُهُ ﴿لَا لَافٌ﴾، وليس لإيلاف، أن المكين كانوا يُسيرون رحلتهم إلى الشمال فقط، لا الجنوب، حتى

(١) المصدر ذاته، ص ١٦٨

(٢) المصدر ذاته، ص ١٦٨، ١٧٠ انظر أيضاً «اللسان»: ألف، وكذلك «تفسير النسي»، دار إحياء الكتب العربية بمصر، بلا محقق ولا تاريخ، ج ٤، ص ٣٧٨. و«تفسير النسي»، طبعة دار الكتاب العربي، بيروت، بلا تاريخ، ج ٣، ص ٧٢٧.

إذا انهزمت الأحباش، أمكنهم المسير شمالاً وجنوباً، جامعين بذلك الرحلتين معاً»^(١)

إن في إمكان مَنْ يربط السورتين أن يستتج من هذا الربط فهماً مختلفاً لتاريخ كلمة الايلاف^(٢)، فيقول شهيد مثلاً في شأن ما كُتب في هذه الكلمة في المصادر الاسلامية والمراجع الحديثة: «إن ما كُتب افترض أن الايلاف هو عبارة فنية استخدمت قبل الاسلام في تسمية العهود التي عقدها زعماء قريش مع القبائل العربية ومع ملوك القوى المجاورة في الشرق الأدنى. وليس من شك في أن قريشاً عقدت عهوداً مع القبائل العربية، ومثلها مع سلطات الدول المجاورة، لكن استخدام كلمة الايلاف لوصف هذه المعاهدات قبل الاسلام مشكوك فيه، والنصوص التي ظهرت فيها كلمة الايلاف على أنها استخدمت قبل ظهور الاسلام، غير موثوق فيها. وعبرة «الايلاف» القرآنية هي أول ظهور غير مشكوك فيه لهذه الكلمة، وهي عبارة غير فنية، أي أنها ليست اسم علم للعهود المذكورة، ولذا أضاف قوله: «ولعل ما أنشأ الاعتقاد أن الكلمة هي عبارة فنية، هو فصل سورة قريش عن سورة الفيل، مما أدى إلى عزل الكلمة»^(٣).

ولا شك في أن صعوبات الاعراب ليست السبب الوحيد في ترجيح وحدة السورتين وهي وحدة قال بها الفراء وسفيان بن عينة، بل إن قوله: ﴿وَأَمَّنَّهُمْ مِنْ خَوْفٍ﴾ لا يتصل بأي شيء مفهوم في الرحلتين، وأن ذلك الخوف إنما مصدره مفهوم في سورة الفيل، وهو الغزو الحبشي الذي هزمه الله فآمن قريشاً من خوف^(٤). فإذا أردنا إبطال هذه الحجة بقول الطبري إن الخوف إنما كان خوفاً

(١) Shahid, Irfan: Two Qur'anic Sūras: Al Fīl and Qurayṣ. *Studia Arabica et Islamica, Festschrift* (١) for Ḥṣān 'Abbās, edited by Wadād al Qādī. American University of Beirut, 1981. p.435

(٢) لا يُبدي شهيد في مقاله Two Qur'anic Sūras، إصراراً على التمسك بلفظة إلاف.

(٣) Shahid: op. cit., p.432

(٤) ابن خالويه: إعراب...، ص ١٩٦ والنيابوري: غرائب...، ص ١٦٧ وما بعد. وكذلك

Shahid: op.cit., p 431

من الجُذام^(١)، فليس من علاقة مفهومية بين الجُذام والرحلتين، إذا لم تؤخذ السورتان معاً. وقد أكد الطبري احتمال ارتباط السورتين فيما أراد تأكيد عكسه، حين قال في تفسيره ﴿لَا يَلَابِقُ قُرَيْشٌ﴾: «وأما القول الذي قاله مَنْ حَكَيْنَا قَوْلَهُ إِنْهُ مِنْ صَلَةِ قَوْلِهِ ﴿فَجَعَلَهُمْ كَعَصْفٍ مَأْكُولٍ﴾، فَإِنْ ذَلِكَ لَوْ كَانَ كَذَلِكَ لَوَجِبَ أَنْ يَكُونَ ﴿لَا يَلَابِقُ﴾ بَعْضُ ﴿أَلَمْ تَرَ﴾، أَيْ أَنْ تَكُونَ سُورَةُ قُرَيْشٍ جِزْءاً مِنْ سُورَةِ الْفِيلِ. وَاسْتَتَاجَ الطَّبْرِيُّ صَحِيحَ لَكِنِّهِ يَفْتَرِضُ أَنَّ السُّورَتَيْنِ مُفَصَّلَتَانِ لَا مُرَاءَ، وَهَذَا مَا يَخَالِفُهُ جَمْعُهُ مِنَ الْمُفَسِّرِينَ الَّذِينَ جَمَعُوا السُّورَتَيْنِ بِالْمَعْنَى إِنْ لَمْ يَجْمَعُوهُمَا بِالنَّصِّ، وَمِنْهُمْ مَنْ ذَكَرْنَا، وَمِنْهُمْ أَيْضاً ابْنُ كَثِيرٍ وَابْنُ إِسْحَاقَ وَابْنُ زَيْدٍ بَنِ اسْلَمَ^(٢)»

ج - الفيل وقريش

ولكن كيف أمكن للسورتين أن تنفصلا لو كانتا موحدتين في الأصل؟ لقد لاحظ ابن كثير، وهو من المفسرين الذين يؤيدون وحدة السورتين، أن فصلهما ربما نجم من خطأ في النسخ أدرج البسملة بين جُزَيْي السورة. أو لعل الناسخ تعتمد إدراج البسملة ليفصل الجزئين تعظيماً لقريش، فتكون لها سورة على حدة دون ذكر لأصحاب الفيل. وقد تكون للمنافسة السياسية بين المهاجرين والأنصار يد في هذا الأمر، وهي منافسة كانت شديدة يوم جمع صحائف القرآن الكريم في عهد الخليفة عثمان بن عفان. أو ربما اصطنع فصل السورتين ناسخ أموي أراد تعظيم آل عشيرته الذين كانت الخلافة فيهم عندما أمر عثمان باعتماد النص في صورته العثمانية^(٣).

فما إن ظهرت السورتان منفصلتين حتى أصبح احتمال جمعهما من جديد متعذراً لأسباب يمكن تخيل بعضها فيما يلي:

(١) الطبري: جامع البيان في تفسير القرآن، بولاق، القاهرة، ١٣٢٩ هـ، ج ٣٠، ص ٢٠٠

(٢) المصدر ذاته، ص ١٩٨ وانظر تفسير ابن كثير، دار الأندلس، بيروت، ١٩٦٦، ج ٧، ص ٣٧٧ - ٣٧٨.

(٣) ابن كثير: التفسير. وانظر أيضاً Shahid, op. cit., pp.434, 435.

١ - أن صفة المصدر المعتمد، التي اتخذتها المصاحف في الصورة العثمانية، وجاءت فيها السورتان منفصلتين، رددت المفسرين ولا شك، عن محاولة إعادة توحيدهما.

٢ - أن سمعة الطبري ومكانته بين المفسرين رجحتا كفة انفصال السورتين، فتأثر بموقفه هذا معظم المفسرين الآخرين.

٣ - اتخذ معظم المفسرين القدامى القرآن الكريم كتاباً مقدساً، ولم يتخذوه مصدراً للتاريخ العربي قبل الاسلام. وما كان من أمر الرغبة في تعظيم قريش، قبيلة النبي العربي والخلفاء من بعده، أن تحفزهم على جمع السورتين. ولم تكن معرفتهم القليلة للتاريخ اليمني الذي كشفت عنه الكتابات السبئية حديثاً، مما يسعفهم في تعزيز التفسير بالمعرفة التاريخية الوفيرة، ولذا انفردت قلة منهم فقط، تستند إلى مبادئ الاعراب، فأيدت وحدة السورتين، وخالفتهم الكثرة^(١).

وفي الامكان ان ننخّل أنصار وحدة السورتين يقولون: إن الله دمر أصحاب الفيل حتى يُمكن قريشاً من تسيير الرحلتين بيسر. ولذا فليعبدوا ربّ هذا البيت. ومثلما تصبح سورة قريش أبسر فهماً بكثير حين تُدمج بسورة الفيل، كذلك تكتسب سورة الفيل قوة وعظيمة لدى دمج السورتين. فسورة الفيل وحدها لا تزيد على وصفٍ لقدرة الله التدميرية، ولا تُستتجِ أيّ أمثلة أخلاقية من تدمير الدخيل الحبشي في كتاب هو نص مقدّس، وليس كتاباً لرواية أحداث، وبخاصة في السور التي أنزلت في تلك المرحلة، حين كان تبشير غير المؤمنين بالله يستند إلى حجج النعم الناجمة من العناية الالهية. إن سورة قريش، بدعوتها هذه إلى عبادة الله الواحد توقّر تلك الحلقة الوعظية المفقودة، فيما توقّر سورة الفيل الأساس التاريخي لما جاء في آخر سورة قريش: ﴿وَأَمَنَّهُمْ مِنْ خَوْفٍ﴾، وهو ما لا يمكن تفسيره بالعودة إلى الرحلتين المذكورتين في سورة قريش وحدهما، بل لا بد من العودة إلى السورة السابقة، والدخيل الحبشي الغازي، الذي دمره الله

(١) ابن خالويه: إعراب ص ١٩٥، ١٩٦ وكذلك Shahid: op.cit., p 434.

وبذا آمَنَ قريشاً من خوف^(١).

ثم إن وحدة السورتين تُضيف قوة عظيمة إلى معنى مخاطبة الله لنبيه في أول سورة الفيل إذ قال: ﴿أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِأَصْحَابِ الْفِيلِ﴾. ذلك أن النبي سَيرَ تجارةً على طول طريق التوابل زمناً قبل البعثة النبوية، ولذا فالسورة تخصّه مباشرةً لأنه استمتع بنعمة الله وكان من الشاكرين وعبد الاله الواحد، فيما جحدت قريش هذه النعمة فلم يعبدوه. وبهذا تصبح السورة واحدةً من تلك السور التي يخاطب فيها الله نبيه في أمرٍ مهم من أمورٍ ماضيه... وإن بلاغ محمد إلى قومه قريش، وهو أن يبشروهم بالله الأحد، يصبح أوضح معنى، حين يتصل هذا التبشير بانتماء النبي إلى قريش، الذين نعموا بنعمة الهزيمة التي أنزلها الله بالأحباش. وبذا كان النبي في وضعٍ ملائمٍ ليدعو أبناء قومه إلى عبادة الله الواحد^(٢). ولا يستقيم كل هذا إلا إذا افترضنا وحدة السورتين.

- د - فائدة وحدة السورتين

فإذا أخذنا السورتين على أنهما سورة واحدة، أو على أنهما على الأقل متصلتان في السياق التاريخي، فلا شك في أن الفائدة التي يجنيها المؤرخ عظيمة، لأنهما تتناولان أبرمة والأحباش ومكة والكعبة وزوال السيادة الحبشية في جنوب الجزيرة، وارتقاء مكة إلى مكانة السيادة من جرّاء سيطرتها على طرق التجارة في غرب الجزيرة^(٣).

إن التفسير التاريخي للسورتين، إذا قرئتا معاً، يعني أن النفوذ الحبشي في اليمن وأجزاء أخرى من جزيرة العرب، كان يحول دون قيام قريش برحلتها على طول خط تجارة التوابل، وأن هزيمة الأحباش كانت بشيراً لبده زوال هذه العقبة من أمام مكة. كذلك يعني هذا أن زوال السلطان الحبشي من اليمن لم يتأخّر

(١) النيسابوري: غرائب...، ص ١٦٨. الطبري: التفسير، ص ١٩٧، ١٩٨ وابن كثير: التفسير، ص ٣٧٧، ٣٧٨. وانظر أيضاً Shahid: op. cit., p. 431.

(٢) الطبري: التفسير، ص ١٩١ ابن خالويه: إعراب...، ص ١٩٠ وهما يُجمعان على أن النبي هو المخاطب في سورة الفيل. أنظر أيضاً: Shahid: op. cit., p 436.

(٣) Shahid: ibid, p 429

طويلاً بعد هزيمة أبرهة عند أعتاب مكة. ولما كان متعارفاً على أن مُلك الأحباش في اليمن قد زال سنة ٥٧٢ للميلاد، فإن وحدة السورتين تؤيد تاريخ عام الفيل على ما جاءت به المصادر العربية الإسلامية في معظمها، أي سنة ٥٧٠ للميلاد.

وإذا أخذت السورتان في إطار تفسيري تاريخي معاً، فإن حرف اللام الأول في قوله: ﴿لِإِيلَافٍ﴾ يُصبح لام السببية، أي أن الله جعل أصحاب الفيل كمعصفٍ مأكولٍ ليؤلف قريشاً رحلة الشتاء والصيف. وحينئذ يوفّر هذا النص القرآني في رأي أنصار وحدة السورتين: «إثباتاً تاريخياً في إحدى المسائل التاريخية الكبرى في تاريخ الشرق الأدنى، أي في تحوّل التجارة شيئاً فشيئاً من الطريق الشرقية عبر وادي الرافدين، إلى طريق غرب الجزيرة في القرن السادس»^(١).

غير أن تمام الفائدة التاريخية قد يقتضي في التفسيرات الشتى لسورة الفيل، إيضاح العنصر العجائبي الذي نُسب إلى الحادثة التاريخية. جاء في القرآن: ﴿أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِأَصْحَابِ الْفِيلِ * أَلَمْ يَجْعَلْ كَيْدَهُمْ فِي تَضْلِيلٍ * وَأَرْسَلَ عَلَيْهِمْ طَيْرًا أَبَابِيلَ * تَرْمِيهِمْ بِحِجَارَةٍ مِنْ سِجِّيلٍ * فَجَعَلَهُمْ كَعَصْفٍ مَأْكُولٍ *﴾. (سورة الفيل).

ولكبار المفسرين الإسلاميين روايات تاريخية في تفسير هذه الآية. فالنيسابوري يقول: «رُوي أن أبرهة ملك اليمن من قبل أصحمة النجاشي بنى كنيسةً بصنعاء، وأراد أن يصرف إليها الحاج، فخرج رجلٌ من كنانة فتغوط فيها ليلاً، فأغضبه ذلك، وقيل أحتجت رفقة من العرب ناراً فحملتها الريح فأحرقتها فحلف ليهذم الكعبة. فخرج بجيشه ومعه فيل له اسمه محمود وكان قوياً عظيماً. فلما بلغ قريباً من مكة خرج إليه عبد المطلب [جدّ الرسول] وعرض عليه ثلث أموال تهامة ليرجع فأبى. فأرسل الله تعالى عليهم طيراً... كالخطاطيف... مع كل طير حجر في منقاره وحجران في رجليه... فهلكوا في كل طريقٍ ومرض أبرهة فتناقلت أنامله وآرابه، وما مات حتى انصدع صدره عن

(١) ibid., pp. 435, 436

قلبه... وعن عائشة: رأيت قائد الفيل وسائسه اعميين مقعدين يستطعمان... وكان قد بقي بمكة جمع شاهدوا تلك الواقعة... وعن عكرمة: من أصابته [الحجارة] أصابه جُدري^(١).

أما الطبري فكان له تفسيران على الأقل في غزوة أبرهة إذ قال: «ثم إن أبرهة تَوَجَّ محمد بن خزاعي [الذكواني ثم السلمي] وأمره على مضر وأمره أن يسير في الناس يدعوههم إلى حج القليس كنيسته التي بناها، فسار محمد بن خزاعي حتى إذا نزل ببعض أرض بني كنانة وقد بلغ أهل تهامة أمره وما جاء له، بعثوا إليه رجلاً من هُذَيْل يقال له عروة بن حياض الملاصي فرماه بسهم فقتله. وكان مع محمد بن خزاعي أخوة قيس بن خزاعي فهرب حين قُتل أخوه فلحق بأبرهة، فأخبره بقتله، فزاد ذلك أبرهة غضباً وحنقاً وحلف ليفزق بني كنانة وليهدم البيت. ثم إن أبرهة حين أجمع السير إلى البيت أمر الحشان، فتهيأت وتجهزت معه الفيل، وسمعت العرب بذلك فأعظموه وفضموا به ورأوا جهاده حقاً عليهم حين سمعوا أنه يريد هدم الكعبة بيت الله الحرام^(٢). ثم روى الطبري واقعات المقاومة العربية لأبرهة وتخاذل بعض القبائل العربية، حتى وصل إلى واقعة الفيل. ففي تفسيره للسورة قال الطبري: «ألم تنظر يا محمد بعين قلبك كيف فعل ربك بأصحاب الفيل الذين قدما من اليمن يريدون تخريب الكعبة، من الحبشة ورئيسهم أبرهة الحبشي الأشرم، ألم يجعل كيدهم في تضليل... يعني في تضليلهم عما أرادوا وحاولوا... قال... عن ابن عباس: في قوله طيراً أبابيل، قال: يتبع بعضها بعضاً... قال: متفرقة... قال: الأبابيل الكثيرة... قال: الأبابيل المختلفة تأتي من هنا وتأتي من هنا، أتتهم من كل مكان وذكر أنها كانت طيراً أخرجت من البحر... وقال آخرون: كانت خضراء لها خراطيم كخراطيم الطير وأكف كأكف الكلاب... قال: كانت طيراً خضرأ خرجت من البحر لها رؤس كرؤس السباع... قال: هي طير سود بحرية في مناقرها وأظفارها الحجارة... قال: طير خضر لها مناقير صفراء... [قال ابن

(١) النيسابوري: غرائب... ج ٣٠، ص ١٦٣ - ١٦٤.

(٢) الطبري: التفسير... ج ٣٠، ص ١٩٣ - ١٩٤.

عباس]: حجارة من سجيل قال: طين في حجارة... عن عكرمة قال: كانت ترميهم بحجارة معها، قال: فإذا أصاب أحدهم خرج به الجذري، قال: كان أول يوم روي فيه الجذري... قال: كانت مع كل طير ثلاثة أحجار حجران في رجله وحجر في منقاره، فجعلت ترميهم بها... لا يصيب [الحجر] شيئاً إلا هشمه^(١). وأدرج الطبري في تفسيره أيضاً أن سبب سير أبرهة إلى مكة تَغُوط «رجل من النساء، أحد بني فقيم» في كنيسته التي بناها في صنعاء. لكن معظم روايات المفسرين نزلت في تفسيرها النص القرآني، إلى الإيحاء بعناصر عجائبية في حادثة هزيمة أبرهة الحبشي، وهي حادثة تاريخية، فأضعفت المصادر الإسلامية حتى شكك بعض الباحثين المؤرخين في الرواية كلها دون تمييز بين ما جاء في القرآن الكريم وما جاء في روايات دخلت فيما بعد على تفسير النص^(٢).

٥- سورة الفيل

إلا أن الطبري نفسه، وهو يروي التفسيرات المتواترة، المعقول منها وغير المعقول، أبدى تحفظاً مما لا يقبله عقله، إذ قال: «فخرجوا يتساقطون بكل طريق ويهلكون على كل منهل، فأصيب أبرهة في جسده وخرجوا به معهم، فسقطت أنامله أنملة أنملة، كلما سقطت أنملة أتبعها مدة تمت قِيحاً ودماً حتى قدموا به صنعاء وهو مثل فرخ الطير [الرواية مقبولة إلى هنا] فما مات حتى انصدع صدره عن قلبه [الرواية هنا غير مقبولة، ولذا أضاف الطبري]: فيما يزعمون^(٣). ولا بد إذن من أخذ كثير من كتب التفسير على أنها جمعت ما أمكن مما شاع بين الناس من تفسيرات جيدها وفاسدها، فلا يؤخذ الجيد بجريرة الفاسد، ولا يساق ذلك دليلاً على بطلان الحادثة جملة وتفصيلاً.

وقد بين شهيد أن ما جاء في حرفية النص القرآني لا يتضمن العناصر

(١) المصدر ذاته، ج ٣٠، ص ١٩١ - ١٩٣. وبقية تفسير الآية حتى ص ١٩٧

(٢) تناول هذه الشكوك في الفصل المختص بأوضاع الجزيرة العربية في القرن السادس فيما بعد. أنظر تفسير سورة الفيل في ابن كثير والسيابوري وابن خالويه والطبري.

(٣) الطبري: التفسير... ج ٣٠، ص ١٩٦

الغرابية التي أدرجت على بعض التفسير فيما بعد. وأكد أن حادثة الفيل وهزيمة أبرهة الحبشي في محاولته غزومكة وهدم كعبتها، لا مراء فيهما فقال: «فالمسألة هي في أن هذه الواقعة حادثة من القرن الميلادي السادس تاريخها نحو سنة ٥٧٠، وذكرها لا بد أنها كانت لا تزال حية في أذهان بعض المكئين الذين يخاطبهم القرآن. فلو جاء الوحي القرآني بتفسير غرائبي لا يُصدّق لهزيمة الغزاة الأحباش، لما أدى العظة المقصودة»^(١). ولو لم تكن حادثة الفيل وهزيمة أبرهة صحيحتين، لكان غريباً حقاً ألا يستغلّ مشركو قريش ذلك الأمر في مجادلة المسلمين ومحاولة تخفيف رأيهم، وقد توسّلوا إلى ذلك كل السبل التي أتحت لهم، وكانوا قريبي عهد بعام الفيل، وكان منهم من كان بالغاً في ذلك العام.

ولكن ما الذي يقوله القرآن في السورة حقاً، وما وجه الغرابة في إسهام الطير الأبايل في هزيمة أبرهة؟

عند التدقيق نلاحظ أن ليس في السورة على الإطلاق ما ينسب إلى الطير أنها دمّرت الغزاة. إن التفسير اللاحقة، بنزوعها إلى عنصر العجائب هي المسؤولة حسبما سلف عن نشر هذا التفسير العجائبي بين الناس. فالإشارة الصريحة إلى تدمير جيش أبرهة جاءت في الآية الثانية، مصوغة في شكل سؤال بياني يؤكد هزيمتهم بفعل الله، لا الطير: «أَلَمْ يَجْعَلْ كَيْدَهُمْ فِي تَضْلِيلٍ». أما الآيتان اللتان تُذكر فيهما الطير فتليان هذه، لكنهما ليستا معطوفتين إليها عطفاً تكافؤ، ولا عطفاً شرح أو تفسير، ولا هما في مثابة جملة في محل حال. إذ انهما معطوفتان بحرف الواو، وهذا يدل على أن مضمون السورتين المذكورتين: «وَأَرْسَلَ عَلَيْهِمْ طَيْرًا أَبَابِيلَ * تَرْمِيهِمْ بِحِجَارَةٍ مِنْ سِجِّيلٍ» هو عنصر جديد مزيّد على ما سبق. ولا تتضمن السورتان أي شيء يؤكد صراحة أن الطير هي التي دمّرت الجيش، فيما تُعاود الآية الأخيرة: «فَجَعَلْنَاهُمْ كَعَصْفٍ مَأْكُولٍ» بوضوح شديد نسبة الفعل إلى الله، لا إلى الطير. ولذا فالطير ليست أداة العقاب بل هي عنصر مرافق، أو في أقصى الأحوال، سبب مُشارك.

(١) Shahid: op. cit., p. 433

لكن العنصر العجائبي المنسوب إلى الطير في بعض التفاسير، لا يني يشير رية من ارتاب، طالما أن الآية تنسب إلى الطير رمي الحجارة. فعلى هذا، في رأي شهيد، احتمالان للتفسير:

أولاً - «تنسب إلى أبي حنيفة قراءة يَرْمِيهِمْ، بدلاً من تَرْمِيهِمْ، فالفاعل إذن لفعل الرماية هو الله لا الطير. ويؤيد هذا أن جميع أفعال التدمير برمي الحجارة منسوبة في القرآن الكريم إلى الله. فإذا صحت القراءة يَرْمِيهِمْ، فإن لهذا العقاب الالهي مثيلاً في غير موضع في التوراة أيضاً.

ثانياً - «التفسير الآخر يفترض أن القراءة تَرْمِيهِمْ هي الصحيحة، ويستند إلى بعض حقائق العلوم الطبيعية في [تفسير ما حدث و] إزالة العنصر العجائبي. فحمة نوعان من النور، قد يكون أحدهما هو الطير المقصودة: الأول يقتل برمي العظام أو السلاحف، ويدعى كاسر العظام، والثاني الرُحام، يستخدم بيضة النعامة وفق ما يرويه علماء طيور التوراة، على النحو التالي: «البيضة أقوى من أن يكسرها بمنقاره الضعيف، وأثقل من أن يستطيع حملها. فبدلاً من الطيران بالبيضة ورميها على حجر [لكسرها] يطير بحجر ثم يرميه على البيضة». وكل من هذين التفسيرين يقطع شوطاً بعيداً في... إعادة الصفة التاريخية التي تتصف بها السورة، وتأييد الرأي بقبولها القبول الذي تستحق.

«فالطيور إذن لم تكن أدوات تدمير ألقب الحجارة أم لم تلقها، بل أنها طارت إلى الميدان كطير قمامة. أما إسهامها في العقاب فمحصور فعلاً، والاشارة إليها غرضه تعظيم الاذلال التام الذي الحق بالدخيل المهزوم. وهذه صورة تفصيلية مألوفة في الشعر الجاهلي، إذ كان الساقطون في ميدان القتال يحرمون من الدفن المشرف ويتركون لتفترسهم كواسر الطير. ولعل في قوله ﴿مَأْكُول﴾ في الآية الأخيرة من السورة تلميحاً إلى ذلك»^(١).

وعلى أية حال، ومهما كان الرأي البات في أمر إثبات وحدة السورتين أو

(١) حول قراءة: يَرْمِيهِمْ، أنظر ابن خالويه: إعراب... ص ١٩٣. وكذلك Shahid: op.cit., pp. 433, 434.

نفيها، فإن فهم سورتي الفيل وقريش فهماً تاريخياً موحداً ضمن إطار علمي مجرد من كل شوائب المعتقدات الشعبية التي لصقت بالتفسير في زمن متأخر، يعزّز بما لا شك فيه، احتمالات استفادة المؤرّخ من هاتين السورتين. إلّا أن البحث، قبل أن يغوص مزيداً في استقصاء الحقيقة التاريخية في شأن إيلاف قريش وما أُلّم به من حوادث، لا بد من أن ينصرف أولاً إلى محاولة رسم صورة واضحة للصراع الدولي القديم الذي شهد تقائلاً مستمراً للسيطرة على خطوط التجارة الدولية المارّة عبر بلاد العرب وفي جوارها، في البحر الأحمر والخليج. إن رسم صورة هذا الصراع القديم، لا غنى عنه في محاولة وضع إيلاف قريش في إطاره في السياسة الدولية لذلك العصر، ويوضح كثيراً من العناصر الدائمة غير المتبدّلة ضمن الجغرافية السياسية للمنطقة العربية، ويبيّن مواقف الدول من المنطقة العربية وارتباط هذه المواقف بخطوط التجارة الشرقية ارتباطاً وثيقاً.

الفصل الثاني

الغرب وتجارة الشرق

أولاً: العرب بين الشرق والغرب

١- الصراع المستمر

قال كيمون: «إن أعظم ما هيمن على كل تاريخ آسية القديمة في العصور الغابرة، هو المجابهة بين الحضارة الاغريقية - الرومانية وإيران، تلك المجابهة التي كانت موضوع الصراع الأكبر في هذه البلاد بين الشرق والغرب»^(١).

كانت الحروب التي نشبت بين الفرس وبيزنطة العامل الأول في السياسة الدولية في القرون الثلاثة التي سبقت الاسلام. غير أنها لم تكن سوى امتداد في حلقات جديدة، للصراع الذي نشب بلا هوادة بين الفرس والرومان. وفيما كان الغرض الأول للسياسة الرومانية في المشرق العربي هو محاولة الاستيلاء على منفذ من البحر المتوسط إلى المحيط الهندي، يُغني الامبراطورية الرومانية عن دفع المكوس لعدوِّها الشرقي إيران، وعن ضرورة الارتهان لرغبة هذا العدو في التجارة الشرقية، كان الغرض الأول للسياسة الفارسية في المواجهة مع الغرب الروماني، هو السيطرة على شواطئ البحر المتوسط الشرقية. كان احتلال طرق التجارة العربية وهي تنقل ثروات المحيط الهندي نحو الغرب عبر أسواق سورية ومصر، يلبس، كما يقول لامنس، لبوس الذرائع الدينية. ومن هذه الرغبة في الهيمنة السياسية والاقتصادية نشأ نظام «مناطق النفوذ» في شبه جزيرة العرب

(١) Cumont, Franz: Les Religions Orientales dans le Paganisme Romain, 1929, p. 125.

استشهد إدمون رباط في كتابه: L'Orient Chrétien à la Veille de l'Islam, Publications de :

. l'Université Libanaise, Beyrouth, 1980, p 88

وضفتي البحر الأحمر الذي أضحي ميداناً للصراع بين القوتين، في اختلال مستمر لميزان القوى^(١). ذلك أن البحر الأحمر هو المفذ الأقرب مثلاً نحو المحيط الهندي، من وجهة نظر قوى الغرب الاغريقية - الرومانية، فيما كان الفرس والساسانيون يرون أن الأصلح والأسهل لهم هو نقل ما يأتي به تجارهم من الصين والهند وميلان إلى الخليج، حيث لا يلحقون أية مزاحمة، فيدفعون بتجارهم في نهر الفرات نحو نصّيين أو إلى بلاد الشام عبر الصحراء السورية، لبيعها إلى البيزنطيين^(٢). ولم يكن الفرس يستسيغون قطعاً أن تستولي رومة أو بيزنطة على البحر الأحمر لأن ذلك كان يجردهم من مكاسب مرور تجارة الشرق عبر أرضهم وتقاضي مكوسهم.

وقد تداولت المنافذ الثلاثة إلى المحيط الهندي، وهي طريق الخليج والفرات إلى بادية الشام، وطريق البحر الأحمر إلى فلسطين ومصر، وطريق القوافل البرية عبر الحجاز إلى بلاد الشام، حالات مختلفة من الحرب والسلام، وفقاً لسياسة الدولتين الكبيرين في حينه. ففي سعي القوى الاغريقية - الرومانية لفتح منافذ إلى المحيط الهندي، نجح الاسكندر المقدوني الكبير في الاستيلاء على طريق الخليج في أوائل الربع الأخير من القرن الرابع قبل الميلاد، ثم نجح الامبراطور الروماني ترايانوس (Trajanus) (٩٨ - ١١٧ م) في مطلع القرن الميلادي الثاني، في الوصول إلى شاطئ الخليج من ناحية العراق، لكن محاولته لم

(١) Rabbath: L'Orient Chrétien.... p. 98. وعن سمي والغرب الدائم إلى تخطي الوساطة في

التجارة مع المحيط الهندي، أنظر: SALLES, Jean-François: La Circumnavigation de l'Arabie dans l'Antiquité Classique, dans l'Arabie et ses Mers Bordières, sous la direction de Jean-François Salles, GS Maison de l'Orient, Lyon, 1988; p 98

(٢) يقول جونز إن الطريق التجارية من مرافئ الفرات إلى تدمر عبر بادية الشام كانت مزدهرة منذ

القرن الأول قبل الميلاد على الأقل. أنظر Jones, A.H.M.: The Cities of the Eastern Roman Provinces, Oxford University Press, 1971, pp. 219, 227, 265. وانظر أيضاً Charlesworth, M.P.: Trade Routes and Commerce of the Roman Empire, Cambridge University Press, 1924, pp. 18-20, 58-63; كذلك جواد علي: المفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام، دار العلم للملايين، بيروت - دار النهضة، بغداد، ١٩٧٦، ج ٧، ص ٢٨١.

تُعْمَر. ثم نعمت طريق الخليج إجمالاً بالهدوء فيما بعد، بعدما أفلح الرومان عن هذا الطموح.

أما طريق القوافل البرية عبر الحجاز فكانت صعبة المنال على الجيوش الامبراطورية، علاوة على أن رومة وبيزنطة ما كانتا لترغبان في الاستيلاء على هذه الطريق لو تسنى لهما الاستيلاء على الطريق الثالثة: البحر الأحمر. ولهذا السبب كان الصراع بين الشرق والغرب للاستيلاء على هذا البحر والمناطق المطلّة على ضفتيه أمراً جليلاً في رأي قادة الفريقين المتنازعين، فدار كثير من القتال بينهما لهذا السبب.

لقد وقع عرب الجزيرة بين القوتين العظميين^(١)، في خضمّ هذا الصراع، على طرق أحاطت بديارهم من كل صوب أو مرت عبرها. وقد استجاب العرب لمقتضيات جغرافيا بلادهم فوصفهم شبرنغر بأنهم: «مؤسسو التجارة العالمية في الأزمنة القديمة»^(٢). وكانت الصلات بين العرب والقارات المجاورة، وبخاصة الهند قد بدأت في زمن غير معلوم تماماً لشدة قِدَمه. ويُعتقد أن العرب احتكروا التجارة الشرقية ونقلوا منتجاتها إلى شواطئ الشام، حيث كان الفينيقيون يكملون نقلها إلى البحر المتوسط^(٣).

(١) القوتان العظيمان ليستا دولتين هامتا، بل مجموعتان من الدول. فالقوة الغربية العظمى مثلها الاسكندر ثم رومة فيبيزنطة، فيما حكم البارثيون دولة الشرق الايرانية، ثم حكمها الساسانيون إلى يوم زوالها بظهور الاسلام.

(٢) L'Orient, Sprenger, A.: Alte Geographie Arabiens, Bern, 1875, s.299, ذكره رِبَاط في:

Miller, J.Innes: The Spice Trade of the Roman, Chrétien..., op. cit., p. 128

. Empire, Oxford University Press, 1969, pp. 147, 160

(٣) ازدهرت جرش بتجارة الهند وجنوب الجزيرة العربية وهي تجارة جاءت من عبر البتراء في عصر البطالسة والعصر الروماني. انظر Jones, pp. 251, 290. وكانت القوافل المحمّلة بالبضاعة الشرقية تسلك الطرق شمالاً إلى بادية الشام منذ أيام مملكة سبأ، وكان مصدر اللّبان والمرّ الأول هو حضرموت. انظر في هذا: Miller, pp.13, 147, 178. وانظر أيضاً Charlesworth, p. 60. وكذلك Cambridge Ancient History, Cambridge University Press, 1951, vol.X. ويرى سال أن العرب لا الرومان أبحروا للتجارة في المحيط الهندي قبل الميلاد وبعده.

ب - فوائد البدو وخطرهم

كان البدو عنصراً مهماً في اقتصاد مجتمعات الاستقرار الزراعي. فكانوا يقيمون المواصلات الاقتصادية عبر الصحارى ويوفرون وسائل النقل والقوافل والادلاء والمرشدين المسلّحين. وكانوا يُمدّون المناطق الزراعية بدواب النقل والمواشي المنتجة واللحم والسّماذ والجلد. وكان كثير من قبائل الشمال يعتمد اقتصاداً مزدوجاً يجعلهم في مرتبة متوسطة بين الرّحّل والمستقرّين. لكن مصالحهم لم تتفق دوماً مع مصلحة المزارعين. إذ تضرّر هؤلاء من جرّاء الحروب بين الفرس وأعدائهم، فيما كان البدو يستمرون هذه الحروب في أحيان كثيرة. وفي زمن القحط والجفاف كان البدو يغيرون على حقول المزارعين ومواشيهم ومراعيهم. ولم يكن في إمكان المزارعين أو الدولة التي تحميهم أن يردعوا المغيرين أو يحتاطوا لغاراتهم. وقد عجزت الدول في الاجمال عن استيعاب مخاطر البدو وحصر نزعاتهم أو تصنيف مواقفهم، فقال المؤرخ السوري أميانوس مارسلينوس (Ammianus Marcellinus: ٣٣٠ - ٤٠٠ م تقريباً) في وصفه لحرب الملك الساساني شهور الثاني على أعدائه سنة ٣٥٤ للميلاد: «إن العرب [البدو] الذين لا نرغب أبداً في صداقتهم ولا عداوتهم، ذرعوا البلاد يَمَنَةً وَسَرَةً في زمن قصير وأخربوا ما وجدوا إليه سبيلاً، مثل الحداة، ما إن تلمح فريسة من علٍ حتى تنحط عليها وتتزعها في طرفة عين وترتفع. من هذه القبائل القاطنة أصلاً بين بلاد الأشوريين وشلالات نهر النيل وبلاد النوبة، محاربون متساوون في الرتبة أنصاف عراة، يلتفعون بأردية تغطيهم حتى المحاشم، فيتنقلون في مناطق شاسعة على صهوات جيادهم السريعة وجمالهم الخفيفة»^(١). ووصف القديس جيروم (Jerome: ٣٤٧ - ٤١٩ م تقريباً) في روايته لرحلة

(١) Trimmingham, John Spencer: Christianity Among the Arabs in Pre-Islamic Times, Longman, (١)

148 London and New York, Librairie du Liban, Beirut. 1979, p. 148 ومارسلينوس مصدر لكثير

من الروايات المعادية للعرب في تواريخ قدماء الغربيين ومحدثيهم. وقد حلّل دويلانول بعنق

أسباب نوازع البدو إلى الغزو وفسرها تفسيراً سكانياً (ديمغرافياً) أنظر في هذا، De Planhol،

Xavier: Les Fondements Géographiques de l'Histoire de l'Islam, Cambridge University

الراهب مالخوس على طريق بين حلب والرُّها كيف كان البدو يغيرون في غير زمن الحرب، على المسافرين. بل انه نُسبَ إلى العرب البدو، أنهم قتلوا الامبراطور يوليانيوس (Julianus: ٣٦١ - ٣٦٣ م) في الحملة التي شنها على الفرس بمعمونة بعض القبائل، سنة ٣٦٣ للميلاد، لانه رفض أن يدفع لهم المال الذي تعوّدوا أن يتقاضوه من القادة الآخرين^(١). ومن غزوات البدو الرَّحَّل على أراضي الدولتين البيزنطية والساسانية في أواخر القرن الميلادي الخامس، ما يدلّ على أن البدو كانوا يغيرون بسهولة، فلا تملك الدولتان الاقتصادان منهم إلا بحشد كبير من الجنود، يعاونهم عرب بدو آخرون^(٢).

لم يكن إرضاء البدو ضرورياً فقط لرد أذاهم عن أراضي الاستقرار الزراعي ومدن الدولتين اللتين تقاسمتا السلطة والنفوذ في بلاد الشام والرافدين، بل كان للبدو إسهام رغب فيه هاتان الدولتان في كثير من الأحيان، منذ أن تعاطمت تربية الجمال فكثرت أعدادها، حتى توافر منها ما يكفل الاستثمار المجدي في القوافل التجارية المسافرة من صحراء الجزيرة حتى المناطق الزراعية في فلسطين^(٣). وقد تعززت سيطرة العرب على شبه جزيرتهم وطرق التجارة فيها مع ظهور الخيل وحلولها محل الجمال في مهام القتال في أواسط الجزيرة وجنوبها، واستُخدمت في أطراف الجزيرة الجنوبية سروج جيدة لمطاييا المقاتلين وحسّنت القبائل مع مرور الزمن أساليبها القتالية فأصبحت قادرة على الغزو المفاجيء والادبار

(١) Trimmingham: pp. 148-150. وعن علاقة البدو بالحضر، أنظر: Lammens, Henri: l'Arabie

, Occidentale avant l'Hégire, Imprimerie Catholique, Beyrouth, 1928, pp. 70-71

(٢) الواقع أن الحاجة إلى حماية خطوط التجارة في منطقة ما بين النهرين هي حاجة قديمة كانت

قائمة على الأقل منذ أيام السليوقيين قبل الميلاد: Jones, p. 215. وانظر أيضاً: Shahid, Irfan:

Byzantium and the Arabs in the Fifth Century, Dumbarton Oaks, Washington, D.C.,

Shahid: Byzantium 1989, pp. 82, 83. وسنشير فيما يلي إلى هذا الكتاب على الشكل التالي:

(SC.)

(٣) Dostal, Walter: The Evolution of Beduin Life, Studi Semitici, II (1959), p. 22. وانظر

كذلك: Höfner, Maria: Die Beduinen in den Vorislamischen Arabischen Inschriften, Studi

. De Planhol, p. 13. وانظر أيضاً: Semitici, II (1959), p. 62

السريع، وأضحت صعبة المنال في الصحارى. ورأى جواد علي أن هذه العوامل أثرت أيما تأثير، فلم تَبَقِ القوة العسكرية محصورة في المناطق الزراعية في جنوب جزيرة العرب، بل انتقلت إلى بقية أنحائها في مواضع الأبار والرياح والعيون، وأصبحت مراكز التجارة، مثل مكة وغيرها قادرة على امتلاك القوة العسكرية^(١)، فلم تعد هذه القوة حكراً على الدول الزراعية أو المجتمعات المستقرة، بل أصبحت في متناول البدو أيضاً. وقَدَّر جاك ريكمنس أن زمن هذا التبدل كان أواخر القرن الثاني بعد الميلاد، ونُسب إليه حدوث اضطرابات سياسية وعسكرية مزمنة استمرت نحو قرن ونصف قرن في اليمن. ذلك أن استخدام البدو للخيال أدى إلى إمعانهم في الغزو وفي التدخل في شؤون الحكومات، فصار لهم نفوذهم في الأمور السياسية والعسكرية، واضطرت حكومات اليمن إلى أن تحسب لهم حساباً، وأن تستخدمهم في القتال مع الحكومات الأخرى أو في قمع ثورات الأقبال والأدواء الطامعين^(٢). أما في الشمال فلم تكن قدرة الحكومات أفضل حالاً في مواجهة البدو، إذ كان هؤلاء مؤهلين على أفضل وجه لخفارة الصحراء وطرقها. وكانت مهارتهم في استخدام القوس والنشاب من على ظهور جيادهم وجمالهم كفيلاً بردع أي قوة تهاجم الصحراء. وكانت وحدات الجيش الروماني الاعتيادية عاجزة أمام قدرة البدو على الحركة ووسائل قتالهم الصحراوي غير المألوف. وقد ظهر السرج لدى بدو شمال الجزيرة وبلاد الشام في القرن الثاني للميلاد أيضاً، فاختارت رومة أن تشكل منهم وحدات عسكرية ضمن جيشها، لكفّ أذاهم ولاستخدامهم في محاربة البدو الآخرين^(٣).

لم تكن تلك وحدها الروادع التي جعلت جزيرة العرب وصحاريهم منيعة على الاغريق والرومان والبيزنطيين وغيرهم زمناً طويلاً، بل كانت الروايات

(١) جواد علي، ج ٢، ص ٤٥٤.

(٢) المرجع ذاته، ج ٢، ص ٥٢٣، ٥٢٤.

(٣) Graf, David F.: The Saracens and the Defense of the Arabian Frontier, *Bulletin of Amer-*

ican Schools of Oriental Studies, 229 (1978), pp. 16, 17

المخيفة تضيف إلى رهبة فرسان البدو وجفاف الصحراء، رهبة أخرى، تُسهم في تعزيز مناعة خطوط التجارة العربية، وتحمي احتكار السير عليها لأصحابها. يقول هيرودوتس (Herodotus: ٤٨٤ - ٤٢٠ ق.م. تقريباً) مؤرخ الاغريق في القرن الخامس قبل الميلاد، على رغم زيارته لجزيرة العرب: «وبلاد العرب في نهاية المعمورة الجنوبية، وفيها وحدها يوجد اللبان والمرّ والدارصيني واللادن. ويكابد العرب الشدائد في جنبي هذه النباتات ما عدا المر، فهم لأجل جنبي اللبان يحرقون تحت أشجاره نوعاً من الصمغ... ليشردوا أسراباً كثيرة من الحيات الطائرة المختلفة الأنواع التي تحرس الأشجار... وتنبت القرقة في بحيرات قليلة العمق يعيش بالقرب منها حيوانات ذات أجنحة كالخفافيش، وهي تززع العرب بصياحها وأصواتها المرعبة ولكنهم لا يعاون بها ويدفعونها عنهم ويتقدمون لجنبي القرقة»^(١).

ج - ضرورة التجارة الشرقية

قفزت باتريسيا كرون قرناً ونصف قرن، من عصر هيرودوتس إلى عصر هيرونيوموس الكاردي (Hieronymos de Cardia: ٣٧٠ - ٢٦٥ ق.م. تقريباً) أواخر القرن الرابع قبل الميلاد، لتجمل بداية تجارة العرب المعروفة مع شواطئ البحر المتوسط في أواخر عهد الاسكندر. وكان من تجاراتهم في ذلك العصر اللبان والمرّ وأعلى أنواع التوابل الآتية من اليمن. وقد نسبت إلى إراتوستينيس (Eratosthenes: ٢٧٦ - ١٩٤ ق.م. تقريباً) أن هذه البضائع كان ينقلها تجار من معين إلى أيلة في سبعين يوماً^(٢). وكانت هذه المواد، باستثناء التوابل، مما

(١) Herodotus: The Histories, Translated by Aubrey de Sélincourt, The Penguin Classics, Mid-

die, 1963, pp 219, 220. وانظر أيضاً: لفنسون، إسرائيل: تاريخ اللغات السامية، مطبعة

الاعتماد، القاهرة، ١٩٢٩، ص ٢٣٣ - ٢٣٤. وفي شرح البضاعة المذكورة انظر باب البضائع

ومصادرها في الفصل الرابع فيما بعد.

(٢) Crone, Patricia: Meccan Trade and the Rise of Islam, Princeton University Press, 1987, (٢)

pp. 18, 19. وكتاب كرون هذا يشكك في تجارة مكة الدولية وفي وجود موسم الحج إلى مكة

قبل الاسلام. وقد خُصص في نقد هذا الكتاب ملحق بآخر هذه الأطروحة، عنوانه: هل كانت

لمكة تجارة دولية؟

تنتج أشجار مخصوصة تنبت في جنوب جزيرة العرب^(١). وأما الحرير فمن الصين^(٢) وسيلان^(٣) واللؤلؤ من الخليج، والرقيق والقروء والعاج والذهب وریش النعام والوَجَّ والسُّنا من الحبشة وإفريقية الشرقية^(٤). وقلَّما ذُكرت المصادر والمراجع بضائع الشمال والغرب في التجارة مع الجنوب، مثل المنسوجات المصرية والزجاج والمصنوعات الحرفية السورية^(٥)، ذلك أن أقصى ما كانت تصل إليه هذه البضائع جنوباً في معظم الحالات هو جنوب جزيرة العرب، لاعتبارات قد تختص بالطلُّب في المجتمعات المطلة على المحيط الهندي من إفريقية وآسب على الأرجح.

وقد يتساءل باحثون: وهل تستحق هذه البضائع أن تتصارع لأجلها أقوى الدول؟ إن بليني (Plinius: ٢٣ - ٧٩ م.) نفسه أعرب عن امتعاضه لاضطرار رومة إلى دفع مبالغ طائلة كل سنة في الاتِّجار مع العرب، فألقى بتبعات هذا والاذلال الاقتصادي، على عواتق النساء الرومانيات في نزواتهن ورغبتهن في التَّطَيُّب^(٦).

(١) Diodorus Siculus, translated by C.H. Oldfather, the Loeb Classical Library, London and (١)

Rodinson, Maxime: Mohammed, Penguin أيضاً. Cambridge, vol. II, pp. 47, 225

Miller, pp. 101- 105 وكذلك. Books, Suffolk, Great Britain, 1977, p. 20

Husein: The Early..., op.cit., p 109 وكذلك: ص ٢٨١، ج ٧،

Smith, Sidney: Events in Arabia in the 6th Century A.D., Bulletin of the School of Orien-

tal and African Studies, University of London, XVI (1954), p. 426

(٤) Rodinson: op.cit. p. 20, و Smith: op.cit. p. 426 و انظر أيضاً: و انظر تفصيلاً أوفى لبضاعة

التجارة الشرقية في الفصل الرابع فيما يلي.

(٥) Miller, pp. 221, 224, 229 وكذلك Charlesworth, pp. 27, 47 و انظر أيضاً، Husein: op.cit.

p. 109 وفي بضائع التجارة الشرقية ومصادرها أنظر فيما بعد ضمن الفصل الرابع، باب:

البضائع ومصادرها.

(٦) Pliny: Natural History, XII: 84 وكذلك Diodorus: vol. II, p. 231 و انظر أيضاً: Lam-

mens, Henri: Les Grosses Fortunes à la Mècque au Siècle de l'Hégire, Egypte Contempo-

raire, VIII, (1917), p. 19 و انظر Miller, pp. 221, 224, 229 وفي شأن فوائد والبضاعة

الشرقية والحروب الرومانية للحصول عليها من غير وساطة أنظر: Cambridge Anc. Hist.

vol. X, pp. 248 - 250 وكذلك Miller, 5 - 8, 13, 14, 15, 143

أما رائف حسين فارتأى أن هذه البضائع لم تكن كمالية، مثلما قد نظن، فنسب إلى روستوفتسيف قوله: «قد نعجب كثيراً لأن هذه البضائع... هي من وجهة نظرنا منتجات كمالية، وليست من الضروريات: اللبان للالهة، والمرامح والعمود ومستحضرات التجميل للرجال والنساء، وبعض الأصباغ (مثل النيلة)، والتوابل للذواقة، والحجارة الكريمة واللآلئ والحرير الثمين والأقمشة القطنية وما إلى ذلك. لكن لا شك في أن هذه المنتجات لم تكن في نظر قدامى الشرقيين واليونان كماليات صرفاً، بل ضرورات معاشية تقريباً لا بديل منها، على الرغم من كل الجهود التي بُذلت في العالم الهليني لاستنباط بدائل». وأكد لوفه إقبال رومة وبيزنطة على شراء التوابل والحرير^(١). وكان اللبان ضرورياً في المراسم الدينية في كل أنحاء العالم، منذ أزمنة لا يعيها التاريخ. وقد حل محل الأضاحي عند اليونان منذ القرن السادس قبل الميلاد، لاسترضاء الآلهة وتطهير الأمكنة وإزالة روائح الحياة الحضرية البدائية في المدن. وكان الرومان يعدّون اللبان أفضل أنواع البخور، وكان سعره دليلاً على إقبال الناس على شرائه. أما العبريون فكان دخان البخور يخفي حضور إلههم في الهيكل. وكان المسيحيون يحرقونه في بيّتهم. وأصبح حرق البخور في البوذية جزءاً مهماً في المراسم الدينية.

وكان المرء إذا مكانة مرموقة في استحضار العطور ومستحضرات التجميل. والمرء الصرف من مركبات الزيت المقدّس عند اليهود، على ما جاء في سفر الخروج. أما المركبات الأخرى فهي السّنا والبقرة والوجّ وزيت الزيتون. وكان اليونان والرومان وشعوب المشرق يستخدمون المرء بكثرة للأغراض الطّبية.

وقد بدأ استخدام الأفاويه، القرنفل والمطّيات الأخرى مع الفلفل وما شابه من توابل وبهارات، منذ القرن الثاني عشر قبل الميلاد في شواطئ المتوسط الشمالية. وأضحت الموائد منذئذ ناقصة، إذا خلت من هذه الأفاويه. وارتفعت

(١) Husein: op.cit., p.112. وانظر أيضاً Loewe, Michael: Spices and Silk: Aspects of World

. Trade in the First Seven Centuries of the Christian Era, JRAS, 1971 (2), pp. 166-179

أسعار هذه البضائع تبعاً لاشتداد الطلب عليها. فكلما كان مستهلكو الغرب يسمعون في طلب الملابس الشرقية أو العطور والتوابل، كان تجار العرب الجنوبيون يرفعون أسعارهم. وكانت تلك الأسعار تتضمن طبعاً بدل المخاطر والمكوس ومشاق السفر، وعواصف الرمل وأنواء البحار وعطش الصحراء وغزوات البدو وما عدا ذلك^(١).

- د - طرق التجارة البرية

سلكت قوافل التجارة العربية في البر طريقين كبيرين إلى موانئ البحر الأبيض المتوسط: أولاهما تمتد من جنوبي غربي جزيرة العرب إلى الحجاز وشرق الأردن وفلسطين وسورية، والثانية، وكانت مخصصة ببضاعة الهند في معظم الحالات، تبدأ على شاطئ الخليج وتلك نهر الفرات صعوداً إلى سوق دورة، وهي تدعى اليوم الصالحية، قرب أبو كمال في سورية. وكانت البضائع تُنقل منها في قوافل عبر الصحراء الشامية إلى تدمر أو إلى متاجر أخرى، فيصل منها ما يصل إلى موانئ المتوسط تمهيداً لشحنه إلى المستهلكين^(٢). وكان يمكن بالطبع سلوك طرق أخرى، إذ إن السفن الآتية من الهند كانت تستطيع أن ترفأ إلى عدد من الموانئ. لكن الأبلّة في شط العرب كانت توفر للساسانيين القدرة على مراقبة التجارة الشرقية، علاوة على اختصار الطريق البرية، باجتياز بعض المسافة في نهر الفرات. أما الطريق بين اليمن والشام عبر الحجاز، فكان يحفز التجار على اعتمادها أمران على الأقل فيما يبدو: أولهما أن عدن ربما كانت أول مرفأ بعيد بعض الشيء عن متناول النفوذ الفارسي، وإن كان الحال غير ثابت على هذا في بعض مراحل التاريخ. والثاني استعداد القوافل العربية

(١) Husein: op. cit., pp. 111-114

(٢) انظر فيما يلي باب: البضائع ومصادرها، في الفصل الرابع. Diodorus, vol. II, pp. 211-213.

وانظر أيضاً Gabrieli, Francesco: A Short History of the Arabs, Robert Hale, London, 1965, p. 15 وكذلك POTTIS, Daniel T.: Trans-Arabian Routes of the Pre-Islamic Period, dans L'Arable et ses Mers Bordières, I, GS-Maison de l'Orient, Lyon, pp. 127-162 والعلي، صالح أحمد:

محاضرات في تاريخ العرب، ص ٣٦ - ٣٨.

الجيد لنقل تجارة الشرق عبر الحجاز، منذ أيام مملكة سبأ^(١). وقد استمرت سبأ توسطها التجاري بين الشرق والغرب منذ زمن غابر. وكانت تجارة الهند التي تصل إلى عُمان تُنقل بحراً إلى مصر، إلا أن مصاعب النقل البحري عدلت بالتجارة شيئاً فشيئاً إلى طريق البر، من شَبوت في حضرموت، إلى مارب عاصمة السبئيين، ثم إلى مكة فالبتراء عاصمة النبط، ومنها إلى غزة على البحر المتوسط^(٢). ولدى زوال مُلك سبأ نحو سنة ١١٥ قبل الميلاد قامت مملكة الحميريين التي امتد سلطانها ليشمل قبائل كثيرة في الجزيرة العربية. فسيطرت على عرب الحجاز واستخدمتهم في نقل تجارتها وحراستها حتى القرن الميلادي الخامس، حين تمكن الحجازيون من الحميريين، وصاروا هم أصحاب التجارة في الجزيرة العربية^(٣).

في تلك الأثناء كان النبط في شمال الحجاز وجنوبي بلاد الشام يمدّون خطوط التجارة العربية حتى مشارف شواطئ البحر المتوسط، متممين مهام عرب الجزيرة واليمن. وقد عُثر في أوائل القرن الثالث قبل الميلاد على نقود نبطية على الطريق بين البتراء وغزة، فيما تدل الآثار النبطية بين العقبة وغزة من حصون وصهاريج وبقايا أدوات فخارية على ازدهار أعمالهم التجارية قروناً قبل الميلاد. كذلك اكتُشفت آثار نبطية في الجوف، مما يدل على امتداد الخطوط النبطية شرقاً وجنوباً، عبر وادي بصرحان في وسط الطرف الشمالي لجزيرة العرب، ويؤيد رأي بعض المؤرخين أن هذا الوادي كان ممرّاً مهماً لتجارة الأنباط من الجزيرة العربية إلى حوران. وامتد نفوذ النبط كذلك إلى مَدَيْن وإلى

(١) نشر ميلر صفحات وخريطة لبيان طرق التجارة الشرقية. أنظر في هذا، Miller, pp 146-151. وكذلك، Ahmad, Nafis: The Arabs' Knowledge of Ceylon, Islamic Culture, 119 sqq. وانظر كذلك، vol. 19 (1945), p. 224.

(٢) Cambridge Anc. Hist., vol. X, pp. 248, 249. وجواد علي: جـ ٧، ص ٢٤١. وكذلك حمّور، ص ٢٦. وقد أفاض الباحثون في الحديث على سيطرة العرب طويلاً في العصور القديمة على طرق التجارة إلى الهند. أنظر في هذا: Miller, pp. 147, 178. وكذلك Charles-worth, p. 60.

(٣) حمّور: ص ٢٧، وكذلك Simon: Huma et Tiaf..., p. 205.

مدائن صالح (الججر في المملكة العربية السعودية)، وفق ما يُستخلص من المقابر والكتابات النبطية في هذه الأخيرة. ولعل الأنباط كانوا يتولّون التجارة العربية الآتية من الجنوب، عند منطقة العُلا، بالقرب من مدائن صالح^(١).

ويبدو أن الثموديين كانوا على علاقة وثيقة بتجارة الأنباط، فكانوا زُرّاعاً وأصحاب ماشية في الوقت نفسه، فاشتغل بعضهم بالتجارة^(٢). وأكد فان دين براندن هذا الأمر وقال إنهم كانوا مهرة في تجارة القوافل، فخالفه جاك ريكمنس^(٣). غير أن بعثة وينت وريد سنة ١٩٧٠ أيدت حلول الثموديين والصفويين محل الأنباط في قيادة قوافل التجارة عبر وادي سرحان^(٤). أما المبدئيون فأكد اكتشاف جرة من آثارهم في عصيون جابر (في العقبة) أنهم نشطوا في الاتجار بين الجزيرة العربية وخليج العقبة^(٥).

ولا شك في أن الأعراب كانوا يتفوقون على غيرهم في حماية طرق التجارة الصحراوية. فهم سادة البوادي، ويعرفون موقع مخازن الماء والآبار والعيون^(٦). وكانت صهاريج المياه التي برع الأنباط في بنائها وهندستها، من العوامل التي امتازت بها البتراء^(٧)، إضافة إلى تربيتهم الإبل. وينسب الشريف إلى النشاط التجاري هذا، أنه سبب نشوء عدد من أهم مدن العرب في الأزمنة القديمة

(١) Diodorus: vol.II, p. 43. وانظر Bowersock, J., Cambridge Anc.Hist., vol.X, pp. 248, 249.

G.W.: A Report on Arabia Provincia, *Journal of Roman Studies*, 61 (1971), pp. 221,

222. وانظر كذلك: Husein: op.cit., p. 109.

(٢) جواد علي: ج ١ ص ٣٣٠.

(٣) Van Den Branden, Albert: *Histoire de Thamoud*, Publications de l'Université Libanaise, (٣)

. 2e éd., Beyrouth, 1966, pp 42, 43, 58. Höfner: op.cit. s.59

(٤) Graf: op.cit., p 8 (٤)

(٥) Ryckmans, G.: Un fragment de jarre avec caractères minéens à Tell el-Kheiyfeh, *Revue* (٥)

. *Biblique*, 48 (1939), p. 249

(٦) جواد علي: ج ٢، ص ٦٠٧.

(٧) Diodorus: vol.II, p. 43. وانظر حور، ص ٢٩

وازدهارها، من تدمر إلى مكة^(١). ويضيف جواد علي إمارة الحَضَر وإمارة الرُّها فيما بين النهرين، والرَّثْن وسنْجار إلى جملة ما نشأ عند العرب من مدن وإمارات وحكومات بفضل التجارة^(٢). بل يُنسب زوال مملكة الأنباط وظهور مدينة تدمر إلى الأسباب التجارية ذاتها^(٣).

غير أن المسارعة إلى القول إن العرب في الجزيرة وأطرافها احتكروا التجارة الدولية بلا انقطاع بين الجنوب والشمال، وبين الشرق والغرب، هو أمر مبالغ فيه. ذلك أن التجارة البرية عبر الجزيرة لم تحرم الفرس والرومان أو البيزنطيين القدرة في بعض العصور على استخدام الطرق البحرية مباشرة من الخليج والبحر الأحمر إلى المحيط الهندي، والعكس. وتقول كرون في هذا: «فمن القرن الأول للميلاد لم يكن سكان وادي الرافدين وحدهم، بل اليونان أيضاً والرومان، يبحرون مباشرة إلى الهند ثم إلى سيلان. وتدل بقايا النقود الأثرية على أن [تجارتهم هذه] كانت في أوجها في القرنين الأولين للميلاد، وأنها ركبت في أواخر القرن الثالث، ونشطت بعض الشيء في الرابع ثم انكفأت فيما بعد». وكانت لهذا الانكفاء أسباب جعلت دور التجارة العربية الدولية عبر قوافل الصحراء يتعاطم. وقد لاحظت كرون أن: «كوسماس (Cosmas) لم يكن اليوناني الوحيد الذي زار سيلان في القرن السادس للميلاد»، لكن العلاقات المباشرة [بين بيزنطة والهند] أضحت نادرة على نحو واضح^(٤). وآيد جوزيف سوموغبي في الاجمال هذا التبدل إذ قال: «إن الطريق البرية على طول

(١) الشريف، أحمد إبراهيم: مكة والمدينة في الجاهلية وعصر الرسول، الطبعة الثانية، دار الفكر العربي، القاهرة، ١٩٦٥، ص ١٦ - ١٩.

(٢) جواد علي، ج ٢، ص ٦٠٥.

(٣) Rabbath: op.cit., p. 134. وانظر أيضاً: Trimingham, op.cit., pp. 29-30, 86.

(٤) Crone: op.cit., p 40. وفيها أحسنت كرون ملاحظة انكفاء تجارة بيزنطة المباشرة مع الهند، أخفقت في

إدراك النتيجة الطبيعية لهذا الانكفاء، وهي أن التجار العرب تولّوا عبر مكة، في القرن السادس، حصة كبيرة من التجارة الدولية. وهو أمر أنكرته كرون بلا سبب واضح. واقترب ميلر من القول إن العرب احتكروا تجارة الشرق في القطاعات المهمة، لتصل عبرهم إلى أسواقها الرومانية والبيزنطية.

Miller, pp. 147, 160.

الشواطئ العربية واليمن وحضرموت أقفرت منذ القرن الأول للميلاد، حين تمكن البحارة اليونان من اجتياز المحيط الهندي بفضل الرياح الموسمية التي اكتشفها [لهم] هيبالوس (Hippalos) الاسكندرّي. لكنه أضاف قوله: «إن طريق القوافل على طول هذه الشواطئ بُعث من جديد في القرن السادس»^(١). ومثلما ظلت أحوال التجارة الشرقية عرضة للتبدّل، كانت سياسة رومة حيال هذه التجارة تحاول التكيف وفق الظروف.

ثانياً: رومة وتجارة الشرق

أ- الثمن الاقتصادي والسياسي

عندما حاصر الأاريك (Alaric) ملك القوط رومة الحصار الأول في مطلع القرن الخامس طلب من الرومان لقاء فكّه الحصار ذهباً وفضةً و... ثلاثة آلاف رطل من الفلفل^(٢). كان الفلفل من أغلى العناصر التي تدخل في الطهي الروماني. وكان أحسن الأنواع في قول غييون (Gibbon) يباع «بخمس عشرة ديناراً، أو عشرة شلنات الرطل»^(٣). وكان البخور «رأس بضائع العالم الثمينة المطلوبة» في الامبراطورية الرومانية. كان سعره يساوي سعر الذهب في قول بعض المصادر. ولم يكن يشتريه لغلائه هذا إلا رجال الدين، لاستعماله في الشعائر الدينيّة التي تستنزف القسم الأكبر منه، والملوك الأثرياء، وذلك لحرقه في المناسبات الدينيّة وفي اجتماعاتهم. ونجد «المؤرخ الكاتب بلينيوس [أي بليني] يشتكي من تبذير نيرون (Nero) عاهل رومة (٥٤ - ٦٨ للميلاد) ومن إسرافه

(١) Somogyi, Joseph: The Part of Islam in Oriental Trade, *Islamic Culture*, vol. 30 (1956), p. 179. في الفصل الثالث فيما يلي عرض للأسباب الدولية التي عزّزت دور القوافل العربية البرية في التجارة الدولية في القرن السادس.

(٢) Miller, p. 25. وغييون، إدوارد: اضمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها، تعريب محمد علي أبو ريذة (وغيره)، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر، بلا تاريخ، ج ٢، ص ٢٠١. وفي شأن حاجة رومة إلى التوابل والطيب أنظر: Miller, 1-3, 110.

(٣) يستخدم غييون هنا أسعاراً تنفق والقوة الشرائية في إنجلترا إبّان القرن الثامن عشر.

في حرق البخور واللُّبان لاجراء شعائر جنازة زوجه المتوفاة^(١). كذلك اشتكى أوريليانس (Aurelianus) إمبراطور رومة (٢٧٠ - ٢٧٥ للميلاد) من أن رطل الحرير كان يباع في عاصمة إمبراطوريته باثنتي عشرة أوقية من الذهب. وكانت بعض الأحداث أو عوامل الاحتكار ترفع السعر أحياناً عن ذلك الذي ذكره أوريليانس، وكان المرض في أحيان أخرى يزداد بما يفوق ازدياد الطلب، فتهبط الأسعار، لكن احتكار تجارة الحرير ظل طويلاً في غير يد رومة ثم بيزنطة. إذان الجزء الأكبر من الحرير المستورد كان منشؤه التبت والصين وقال غييون: «كانت القوافل تخرق قلب آسية من بحر الصين إلى شواطئ البحر في سورية في مائتين وثلاثة وأربعين يوماً، وكان الرومان يحصلون على الحرير من التجار الفرس الذين تردّدوا على أسواق أرمينية ونصّيين»^(٢). لقد كانت طريق البحر من الهند إلى الخليج أو إلى البحر الأحمر أسرع من طريق البر الآسيوية هذه، لكن تجارة الشرق عبر الطريق البحرية كانت هي الأخرى احتكاًراً فارسياً قبل القرن الأول للميلاد. وكان التجار يجتنبون الطريق الآسيوية في زمن الحروب بين الفرس ورومة. ولعلمهم كانوا عندئذ يستخدمون طريق البحر، فكانت قوافل تجار الحرير في الصين في قول غييون: «ترتاد طريقاً أكثر اتجاهاً إلى الجنوب، فكانوا يقطعون جبال التبت ويجتازون نهر الكنج أو السند ويتظرون متلهفين في ثغور جوزيرات وملبار وصول السفن التي تفد... من الغرب»^(٣).

كانت مشكلة رومة مع تجارة الشرق إذن معقدة. فهي مضطرة إلى شراء هذه السلع الضرورية، لكن شراؤها كان يحقق الربح والقوة للعدو التقليدي: الفرس. لم يكن الأمر ليختلف لو كان الفرس قد أصبحوا عدو رومة التقليدي بسبب هذا الاحتكار التجاري، أو لو كان الاحتكار والصراع على طرق التجارة هما نتيجة للعداء التقليدي بين الدولتين، وإن كان الاحتمال الأول هو الأقرب إلى منطق صراع الدول على النفوذ. إذ كانت العُنق الرومانية في هذه التجارة

(١) جواد علي، ج ٢، ص ٦٦. وانظر أيضاً 20 Miller.

(٢) غييون، ج ٢، ص ٤٢٣، ٤٢٤. وكذلك Cambridge Anc. Hist., vol. IX, p. 598.

(٣) المرجع ذاته، ج ٢، ص ٤٢٤، ٤٢٥.

الضرورة مع الشرق، في قبضة الفرس. ولم يكن في استطاعة هؤلاء أن يكسبوا أموال عدوهم فقط، أو يرفعوا السعر متى شازوا، بل كانوا في زمن الحروب، وهي كثيرة في تاريخ هذا الصراع، يوقفون تدفق السلع إلى أسواق الغرب. وكان تجار العرب في وسط هذا الصراع يجنون أرباحاً متفاوتة مع تفاوت الحاجة إلى طريق الصحراء. ولم يكن في مَكَّة رومة أن تجد حلاً إلا محاولة شق طريقها إلى المحيط الهندي عبر البحر الأحمر أو غرب جزيرة العرب، بعيداً عن نفوذ الفرس وقبضتهم. لكن هذا كان يضع العنق الرومانية في بعض الأحيان، في قبضة أسياد الصحراء: العرب. وقد اشتهر بليني المؤرخ الروماني، بشكواه من العرب وغناهم وامتناعهم عن الشراء إذ يقول: «ومن الغرابة أن نقول إن نصف هذه القبائل [العربية] التي تفوق الحصر يشتغل بالتجارة أو يعيش على النهب وقطع الطرق. والعرب أغنى أمم العالم طراً، لتدفع الثروة من رومة وبارثية [فارس] إليهم، وتكدهسها بين أيديهم، فهم يبيعون ما يحصلون عليه من البحر ومن غاباتهم. ولا يشترون شيئاً مقابل ذلك»^(١). وعلى الرغم من شبهة المبالغة القوية في هذه الشكوى، إلا أن المشكلة الاقتصادية والسياسية والعسكرية في معالجة الغرب لتجارته مع الشرق في هذه الأوضاع الجغرافية، لا تبدو عسيرة على الفهم. وقد حاولت قوى الغرب على التوالي: الاسكندر ثم رومة فيزنطة، حل هذه المشكلة بطرق مختلفة.

ب - الاسكندر و«المياه الدافئة»

تبدو مشكلة التجارة الدولية والصراع على طرقها بين الدول في غرب آسية وفي أوربية موعلة في القَدَم.

ومن أقدم الدول التي ظهرت في القارة الأوروبية وكانت لها أبعاد دولية معلومة دولة أثينة. وقد لا يكون غريباً أن أول حرب معروفة خاضتها أثينة مع دولة مشرقية هي الحرب التي خاضتها في القرن الخامس قبل الميلاد مع دولة الفرس

(١) Pliny: op.cit., p. 461. وانظر أيضاً جراد علي...، ج ١، ص ٢٣٥. وكذلك: Seyrig.

Henri: Antiquités Syriennes-Postes romains sur la route de Médine, Syria, 22 (1941c),

التي ظلت تمثل الشرق في حروبه مع الغرب أحد عشر قرناً قبل ظهور الاسلام. وعلى الرغم من أن التجارة الدولية كانت أحد عوامل هذه الحرب بين أثينة والفرس^(١)، إلا أن أثينة التي شنت هجوماً بحرياً فاشلاً على مصر في ذلك القرن، لم تكن بعد قد تطلّعت إلى شرق البحر الاحمر، ولا يبدو أن حروبها مع الفرس كانت على أي علاقة بالتجارة الشرقية، بل بالتجارة في البحر الأبيض المتوسط^(٢).

وفي المقابل، فإن الفراعنة قد اتّجروا مع بلادٍ مطّلة على المحيط الهندي منذ زمن سحيق يمتد أكثر من سبعة وعشرين قرناً قبل المسيح، على ما يعتقد البعض. إلا أنه تُؤزنا الأدلة على أن هذه التجارة الشرقية كانت موضع صراع دولي من أي نوع. أما سكان الجزيرة العربية فبدأوا نشاطاً تجارياً واسعاً منذ عهود الدولة الميعينة في اليمن، التي امتد نفوذها حتى بلغ شمال الحجاز. وظل هذا النشاط مزدهراً من القرن الثامن حتى القرن الثالث قبل الميلاد على الخصوص. وقد عاصرت دولة الميعينيين دولة سبأ بعض الزمن، ثم ورثت مكانتها التجارية^(٣).

لكن وجود عناصر الصراع الثلاثة: الشرق والغرب والتجارة الدولية، لم يُشعل شرارة النزاع المزمّن، إلا في أيام الاسكندر المقدوني، فافتتح المبادرة الأوروبية في هذا النزاع باعتماد الحل الأقصى الذي أقلعت عنه كل الدول الغربية اللاحقة زمناً طويلاً، باستثناء رومة في عهد تريبانوس، وهو غزو منطقة

(١) Amit M.: Athens and the Sea, a Study in Athenian Sea Power, Latomus, Bruxelles, 1965

(٢) Burn, A.R.: Persia and the Greeks, Stanford University Press, Stanford, California, 1984; cf.: Bradford, Ernle: The Year of Thermopylae, MacMillan London Limited, 1980;

also cf.: Grundy, G.B.: The Great Persian War and its Preliminaries, A.M.S. Press, New York, 1969

(٣) في شأن سفر المصريين القدامى بحراً إلى بلاد البُط والمحيط الهندي أنظر: Rougé, Jean: La Navigation en Mer Erythrée dans l'Antiquité, dans l'Arable et ses Mers Bordières, I,

SALLES, pp 75, والمجلد ذاته، GS Maison de l'Orient, Lyon, 1988; p 61

76. وقارن: op.cit., p. 13 . Gabrieli:

الخليج والتوغل شرقاً فيما وراء نهر الفرات، ووصف جواد علي الحل الذي اعتمده الاسكندر بقوله: «وضع الاسكندر الأكبر مشروعاً خطيراً... للسيطرة على المياه الدافئة بالسيطرة على سواحل جزيرة العرب. وقد كلف قواده الالتفاف حول جزيرة العرب، وباشروا تنفيذ الأمر بالفعل. وقد رأينا قائده نيارخوس (Nearkhos) على رأس أسطول ضخم، لعله أعظم أسطول شاهده الخليج والبحر العربي حتى ذلك العهد... ولو قدر للاسكندر أن يعيش طويلاً لتحقق مشروعه الضخم، ولكن القدر قضى عليه مبكراً، فمات مشروعه معه، ولم يكن لخلفائه ما كان لسيدهم من عزم، فتركوا المشروع ولم يتحمسوا له»^(١).

وقد أكد المسمودي ضمناً في «مروج الذهب»، أن التجارة الشرقية كانت من أهم حوافز الاسكندر الكبير على غزوته التاريخية، إذ قال: «وفي هذا البحر مما يلي بلاد عدن جزيرة تُعرف بسقطرة، إليها يضاف الصبر السقطري، ولا يوجد إلا فيها، ولا يُحمل إلا منها. وقد كان أرسطاطاليس بن نفوماخس كتب إلى الاسكندر بن فليس حين سار إلى الهند في أمر هذه الجزيرة يوصيه بها، وأن يبعث إليها جماعة من اليونانيين يسكنهم فيها من أجل الصبر السقطري. فسير الاسكندر إلى هذه الجزيرة خلقاً من اليونانيين أكثرهم من مدينة أرسطاطاليس بن نفوماخس... في المراكب بأهلهم في بحر القلزم [البحر الأحمر]. فقلبوا على من كان بها من الهند [لعلهم اليمن] وملكوا الجزيرة.. ويُحمل من جزيرة سَقطرة الصبر السقطري وغيره من العقاقير»^(٢).

أما خلفاء الاسكندر البطالسة (Ptolemies)، فحاولوا تخطي جزيرة العرب، فمدّوا نشاط أسطولهم في البحر الأحمر، واستتبوا بعض مستوردات تجارة الشرق في أرض مصر^(٣). ومدّوا نفوذهم إلى بلاد الحبشة، فأسسوا قواعد

(١) SALLIES, pp. 86-88. وجواد علي: ج ٧، ص ٢٦٧، ٢٦٨. وفي شأن سياسة السلوقين والبطالسة خلفاء الاسكندر حيال النبط والتجارة أنظر صالح أحمد الملي، ص ٣٩، ٤٠.

(٢) المسمودي، أبو الحسن: مروج الذهب ومعادن الجوهر، تحقيق شارل بلا، منشورات الجامعة اللبنانية بيروت، ١٩٦٦، ج ٢، ص ١٢٨، ١٢٩.

(٣) Rodinson: op.cit., p. 34.

تجارية على طول شواطئ البحر الأحمر. وأظهرت أعداد اليونانيين الوفيرة أنهم أقاموا علاقات وثيقة مع الأحباش في مملكة أكسوم. وقد ظل نفوذ اليونان مستمراً حتى منتصف القرن الأول بعد الميلاد على الأقل، إذ كتب صاحب «الطواف حول البحر الاريتري»، الذي زار أكسوم في ذلك الزمن، عن أتجار الأحباش مع اليونان المصريين، ولاحظ أن ملكهم كان عارفاً لأدب الاغريق. وكان أثر اليونان ظاهراً في تنظيم التجارة والمرافئ والطرق التجارية والجيش والنظام الإداري^(١).

ج - سياسة رومة قبل الميلاد

ورثت رومة على ما يبدو المسألة ذاتها في سياستها حيال تجارة الشرق. ويُعتقد أن بومبيوس (Pompeius) القائد الروماني، بذل أول محاولة عسكرية رومانية لضم مملكة الأنباط إلى الامبراطورية في حملته على بلاد الشام وفلسطين سنتي ٦٤ و ٦٣ قبل المسيح. وقد تمكن من ضم مقاطعة سورية ودخل القدس عنوة، رغم معارضة اليهود^(٢). واستمر تدخل رومة في شؤون المشرق بعد انتصار يوليوس (Julius) قيصر على بومبيوس سنة ٤٨ ق.م. فعين سيد رومة الجديد ملكاً عربياً إيدومياً متهوداً على مقاطعة اليهودية. وقد قُتل هذا الحاكم الايدومي وأحد أبنائه في أثناء الغزو الفارسي لفلسطين سنة ٤٠ ق.م.، لكن ابنه الآخر، هيرودوس (Herodes)، استطاع أن يهرب إلى رومة، حيث تولّى صديقه ماركوس أنطونيوس (Marcus Antonius) وأوكتافيانوس (Octavianus) إقناع مجلس الشيوخ بتعيينه ملكاً على اليهودية. وقد شن هيرودوس بمعونة رومة حرباً على آخر الحكام الحشمونيين، واستطاع أن يقتله سنة ٣٧ ق.م. وسقط بذلك الحكم

(١) The Periplus of the Erythraean Sea, translated by Wilfred H. Schoff, Longmans, Green (١) Trimmingham, John Spencer: Islam in Ethiopia, and Co, New York, 1912, p. 23
 (٢) Frank Cass, London, 1976, p. 35. ويُعرف روجيه البحر الاريتري وفق المفاهيم المختلفة التي اعتمدها له الجغرافيون. Rougé, pp. 59, 60.

(٢) Bowersock: A Report..., p 223 وكذلك صالح أحمد العلي، ص ٤١ وما بعد.

الفارسي^(١). وكان ملك الأنباط في ذلك العصر يُدعى في المصادر الرومانية ماليخوس الأول. وكان خصماً لهيرودوس، لكنه كان في الوقت نفسه موالياً ليووليوس قيصر، ثم لانتونيوس^(٢). ويتبين من هذا أن نفوذ رومة كان يمتد إلى شرق نهر الأردن، وأن الخصم في هذه المنطقة كان الفرس. وقد اعتمد أوكتافيانوس سياسة جديدة في مواجهتهم بعد اعتلائه سدة الحكم منفرداً سنة ٢٧ ق.م.، وتسميه باسم أغسطس قيصر (Augustus Caesar)، إذ لاحظ أن قوة الفرس كانت في دفاعهم، وأنه لن يخشى بأسهم طالما ظلوا في موقف دفاعي بسبب الأزمات التي طالتهم في ملكهم الشاسع واضطراب نظامهم السياسي الداخلي. واتفق أغسطس قيصر مع الفرس على تعيين الحدود بين الدولتين، وسعى كل منهما إلى ردّ مخاطر البدو الرحّل بإنشاء منطقة عازلة، فاعترفتا بسلطة بعض الزعماء القبليين^(٣). وعندما اطمأن الامبراطور الروماني إلى أن هذه الترتيبات أعفته من مواجهة الفرس في الشام، اتجه بصره إلى البحر الأحمر جنوباً، علّه يضمن في هذا الاتجاه، ما يعجز عن ضمانه شرق الفرات. لم يكن أغسطس قيصر أقل طموحاً إلى السيطرة على الطرق التجارية من معظم خلفائه، ولذا لم يكن أقل شكوى من «ثراء» التجار العرب. ولكن بدلاً من أن ينتظر التاجر الروماني أو اليوناني أن تأتيه البضائع الثمينة في أسواق مصر أو بلاد الشام محمّلة على سفن عربية أو على ظهور جمال القوافل وهي بأسعار عالية، كان أغسطس قيصر يرى أن يرتاد الرومان أنفسهم البحر الأحمر إلى المحيط الهندي حتى سواحل إفريقيا أو جنوب الجزيرة العربية أو الهند وما وراءها، فيشتروا من موانئها وأسواقها ما يريدون بسعر رخيص، فيستفيدوا وتستفيد حكومتهم، ويخسر التجار العرب. وأكد سترابون (Strabo) أن الامبراطور كان يرى هذا كله^(٤)، حين

(١) وثمة دلائل على احتكاك بين رومة والفرس في بداية الشام منذ سنة ٤٦ ق.م. انظر في هذا
Trimingham: Christianity among..., p 38 . وقارن: Cambridge Anc. Hist., vol. IX, p. 714

(٢) Bowersock: A Report..., p. 223

(٣) يُعتقد أن بومبيوس ثم أغسطس نظّما الحدود الشرقية بين الامبراطورية الرومانية والفرس. أنظر
في هذا Jones, pp. 219, 220. وانظر أيضاً Trimingham: Christianity among..., p. 26

(٤) Strabo: The Geography of Strabo, The Loeb Classical Library, London and New York.

قرّر في سنة ٢٥ قبل الميلاد أن يرسل حملةً إلى داخل شبه الجزيرة العربية لتستولي على التجارة البرية والموانئ اليمنية. وكَلَّف إيلْيوس غالُوس (Aelius Gallus) قيادة الحملة^(١) وطلب إليه أن يتوغّل في غرب جزيرة العرب انطلاقاً من العقبة. وكان ملك الأنباط في ذلك العهد يدعى في المصادر الرومانية أوبوداس (Obodas) الثاني^(٢)، وكان وزيره يُدعى سِلَايُوس (Syllaeus)، فحَدَّع القائد الروماني وساقه إلى عمق الصحراء حيث تاه جنده، حسبما روى سترابون فيما بعد^(٣). وقد برهنت حملة الرومان التي واكبها حملة حبشية على مملكة سبأ، أن صحراء العرب أُنْعَم مما تبدو لوهلة، على رغم أن حكومة سبأ وذي ريدان لم تكن قوية، ولا كانت تملك جيوشاً منظمة ومدرّبة تدريباً جيداً. وزعم المؤرخون للحملة من الكتبة اليونان، أن الرومان لم يقاتلوا العرب ولم يلتحموا بهم تماماً، وأن الجنود البشيين لم يكونوا يملكون شيئاً من أسلحة القتال المعروفة آنذاك، بل كانوا يحملون الفؤوس والحجارة والعصي والسيوف. ولكن الرومان لا قوا من الحر والجورع والعطش ما أهلك أكثرهم وأجبر الباقين على العودة أذراجهم^(٤).

ويبدو أن سياسة رومة بعد هذا الفشل التام قد تبدّلت أو تكيفت، دون أن يتغيّر الطموح إلى بلوغ المحيط الهندي، فلم يُعَد أغسطس قيصر يفكر في غزو الجزيرة العربية غزواً برياً مباشراً، بل انكفأ إلى تقوية أسطوله في البحر الأحمر وتحسين علاقاته بسلطة القبائل العربية للمحافظة على مصالح رومة الاقتصادية

= vol. VII, p. 355. وانظر أيضاً جواد علي: ج ٧، ص ٢٦٩، ٢٧٠

(١) Strabo: *ibid.*, pp. 353, 355. وانظر أيضاً: Pliny: *op. cit.*, p. 459. وكذلك Trimmingham: Christ-

ianity among..., p. 39. و Rougé, p. 69.

(٢) Bowersock: A Report..., p. 223.

(٣) Strabo: *op. cit.*, p. 357.

(٤) Strabo: *ibid.*, pp. 361-363. وانظر جواد علي: ج ٧، ص ٢٧٠، ٢٦٩. ويبدو أن أغسطس

قيصر قد داول بين سياستين واحدة عسكرية تقضي محاولة السيطرة على الشاطئ الشرقي الجنوبي من البحر الأحمر، والثانية تجارية تقضي تشييط الإبحار من شواطئ مصر المطلة على البحر الأحمر، إلى الهند مباشرة لتجنّب الوساطة العربية. أنظر في هذا الشأن Miller, pp. 14, 15, 143.

وقدرتها على بلوغ المحيط الهندي. ووجه أنظاره إلى سواحل إفريقية وحكومة الحبشة، فعقدت اتفاقات صداقة وتحالف مع حكام أكسوم الأحباش، وأخذت رومة من هناك تضغط على مملكة سبأ، وهو أسلوبٌ استُعيد مراتٍ فيما بعد، وفي القرن السادس على الخصوص، في العصر البيزنطي. ويروي صاحب «الطواف حول البحر الاريتري» أن الرومان عقدوا معاهدة تحالف كذلك مع ملك ظفار الحميري^(١). ويُعتقد مع ذلك أن رومة لم تخرج صفر اليدين تماماً من مغامرة إيلوس غالوس، بل استولت على ميناء لوكي كومي (Leucô Comê حوارة)، على الشاطئ الشمالي للحجاز، حيث كان الموظفون يجنون المكوس. وكانت التجارة الآتية إلى الميناء تُنقل من هناك براً في القوافل إلى البتراء. لكن تاريخ الاستيلاء على هذا الميناء غير مؤكد^(٢). وكانت المهمة السياسية الأولى في الجزيرة العربية هي تنظيم حلفاء لرومة والحبشة لمقاومة مملكة سبأ التي كانت تسعى إلى إبقاء التجارة البرية في يدها ويد حلفائها. ولم يكن الحميريون وحدهم مناسبين لهذه المهمة الملائمة لمصالح رومة، بل كانت قبيلة «نجرن» [لعلها نجران] ثائرة على مُلك السبئيين بتحريض من الحبشة. كذلك ثارت على المَلِك السبئي مدينة «ظربن» [ظربان؟]، التي حظيت هي أيضاً بتأييد الأحباش. واشته جواد علي استناداً إلى هذه الحوادث، اشتباهاً قوياً، باحتمال اتفاق رومة مع الحبشة لدعم العصيان داخل مملكة سبأ، بعدما فشلت حملة إيلوس غالوس^(٣)، فيما كانت سياسة سبأ تقضي السيطرة على الطرق التجارية المؤدية إلى بلاد الشام ما أمكنها ذلك، فأسست مواضع لحراسة القوافل من قطاع الطرق وتحرش القبائل. ولعل القبائل اليبيرية التي يرجع بها النسب إلى اليمن، هي من القبائل التي أسكتها سبأ في هذا الموقع من أجل حماية القوافل الظاعنة إلى الشام^(٤).

(١) Periplus. p. 30. وانظر أيضاً جواد علي: ج ٢، ص ٥٩، ٦٠.

(٢) Graf: The Saracens... pp.3, 4. وحول موقع ميناء لوكي كومي أنظر l'Arabie et ses Mers

. Bordières, pp. 186, 187

(٣) جواد علي، ج ٢، ص ٤٣٨ - ٤٤١.

(٤) المرجع ذاته، ج ٧، ص ٢٤١.

د. سياسة رومة في القرن الأول

لم تنته طموحات أغسطس قيصر عند حدوده الادارية والعسكرية إذن، بل تطّلع إلى السيطرة بوسائل مختلفة على طريق البخور العربية فيما وراء تلك الحدود. ولم يكن لمصالحه التوسعية، بعد فشل إيلوس غالوس، أن تشق طريقها إلى الجزيرة العربية، لولا معونة الأنباط له في مواجهة مملكة سبأ وحلفائها. وقد أكد باورسوك أن أغسطس قيصر اغتمس في شؤون مملكة الأنباط ومسائلها الداخلية بعد مكيدة سيلابوس، وأرسل حملة عسكرية ثانية يقودها غايوس (Gaius) قيصر في السنة الأولى للميلاد. ويستدل من نصوص بليني أن مهمة غايوس وحملته بلغت ما سماه «الخليج العربي»، وهو ما يعني على الأرجح خليج العقبة. ولم يتعدّ غايوس منطقة الخليج، ولم يغل في داخل الجزيرة العربية، بل قاتل قبائل عربية في داخل مملكة الأنباط. واستبعد باورسوك أن تكون الحملة موجهة لقتال الأنباط على رغم صمت المصادر في شأن ذلك. ونسب إلى سترابو ويوسفوس (Josephus) المؤرخين أن الأنباط لم يعادوا رومة في ذلك الزمن. ولذا رجّح أنّ الحملة قاتلت قبائل عربية كانت تندفع نحو الشمال إلى داخل الأراضي النبطية^(١). ويؤيد غراف هذا التفسير لحملة غايوس، ويضيف أن حملات القبائل الصفوية في حوران وجنوب سورية أخربت المواصلات الرومانية، وأدت غزوات بدوية أخرى في فلسطين إلى تدمير بعض القرى، فدفع ذلك رومة إلى شن الحملة. وأشار غراف إلى أن رومة تعمّدت في أواخر القرن الأول قبل الميلاد أن تنقل مرور طريق تجارة التوابل والبحور الشرقية من مرفأ لوكي كومي، على ضفة البحر الأحمر الشرقية، إلى الضفة المصرية ومنها عبر البر إلى ميناء الاسكندرية^(٢). ولذا يمكن الاشتباه في أمرين، دون أن تكون ثمة أدلة قاطعة عليهما، وهما أن هذه الغزوات القبلية على أراضي الأنباط، شنتها القبائل الحجازية الشمالية بزعاز من سبأ، أو ان القبائل

(١) جعل ميلر حملة غايوس قيصر السنة الأولى قبل الميلاد لا بعده. أنظر Miller, p. 15. وكذلك

Strabo: Bowersock: A Report..., p. 227. وانظر أيضاً Pliny: op.cit., p. 459. وكذلك:

op.cit., pp. 355, 356

Graf: The Saracens..., p. 6 (٢)

التي تضررت من جراء نقل التجارة من أرضها إلى طريق أخرى ارتأت في تلك الغارات تعويضاً من خسارتها وانتقاماً من الرومان وحلفائهم الأنباط معاً. لكن هذه الغارات وحملة غايوس لردعها، ظلت إلى الآن غامضة، ولم تفصح المصادر المتوافرة عما يزيد بها وضوحاً، سوى ما جاء باختصار شديد عن إجهاض الحملة المذكورة^(١)، هي الأخرى.

وقد بقيت سياسة رومة على هذا إلى أن مات أغسطس قيصر سنة ١٤ للميلاد، ففُترت وصيته في مجلس الشيوخ علناً، فإذا به قد أوصى خلفاءه من بعده نُصحا أن تبقى الامبراطورية الرومانية داخل تلك الحدود التي قال غيرون إن «الطبيعة نفسها قد جعلت منها حصوناً وحدوداً ثابتة دائمة للامبراطورية»، أي المحيط الأطلسي غرباً والراين والدانوب شمالاً والفرات شرقاً وصحراء العرب وصحراء إفريقية جنوباً^(٢).

ويبدو أن الرومان التزموا وصية أغسطس قيصر بعض الوقت، على الخصوص في شأن جزيرة العرب، إلا حادثة الاستيلاء على مرفأ عدن، وهي حادثة يختلف في تعيين زمنها المؤرخون، بل يختلفون كذلك في شأن اشتراك رومة فيها. ويحتمل أن تكون أحلاف رومة والحبشة في جنوب الجزيرة العربية قد سمحت للأسطول الروماني باحتلال عدن من البحر، حين كان الغزو برّاً قد فشل تماماً. وينسب جواد علي إلى صاحب «الطواف حول البحر الازيري» أن «القيصر» استولى على عدن «منذ زمن غير بعيد» عن زمانه، وتصوّر باحثون أن ذلك وقع في عهد كلاوديوس (٤١ - ٥٤ للميلاد)، أو في سنة ٢٤ للميلاد، وتصوّر آخرون أن احتلال عدن حدث في أيام نيرون. واشتبه بعض الباحثين في التاريخ الروماني في أن «القيصر» الذي نُسب إليه استيلاؤه على عدن، ليس إلا

(١) Seyrig: Antiquités Syriennes.... p. 222

(٢) يلاحظ أن أغسطس أنشأ الأسطول لرومة. أنظر في هذا رستم، أسد: عصر أوغسطس وخلفائه، منشورات الجامعة اللبنانية، بيروت، ١٩٦٥ وفي شأن سياة أغسطس الشرقية أنظر المرجع نفسه ص ١٢١، وحملة إيلوس غالوس ص ١٦٤ - ١٦٦ وفي شأن وصية أغسطس أنظر غيرون، المرجع السابق، ج ١، ص ٦٦.

كلمة محرّفة في النسخ، وأن الأشعرين هم الذين دَمَرُوا المرفأ. لكن المعروف أن السفن الرومانية واليونانية أخذت ترتاد مياه المحيط الهندي ابتداء من القرن الميلادي الأول، بعدما اكتشف هيبالوس سرّ الرياح الموسمية وإمكان الذهاب إلى شواطئ الهند والعودة منها في زمن قصير. وقد أمكن للتجار الرومان بعد إنشاء حامية رومانية في عدن، الاستراحة فيها والاقلاع منها إلى الهند والسواحل الأفريقية والعودة إليها. وجَهَّز الرومان بعض سفنهم بالرماة لمقاومة القرصنة. وكان في عدن صهرج ماء ضخم أمدّ التجار بمياه الأمطار^(١). في مثل هذه الأوضاع كان الرومان يتولّون التجارة الشرقية بأنفسهم، من أجل تجنب احتكار الفرس لهذه التجارة، أفي زمن الحرب أم السلم.

- هـ - الحدود الشرقية أيام السلم

في هذه المرحلة من تاريخ رومة يبدو أن ملامح سياستها الحدودية في المقاطعات الشرقية أيام السلم قد أخذت تظهر. وهي ملامح تبدّلت في بعض الأحيان، لكن مبادئها الكبرى ظلت أساس السلوك السياسي والعسكري لرومة ثم لبيزنطة في القرون التالية. وقد وصف سترابو، المؤرخ الذي توفي سنة ٢٤ للميلاد، هذه السياسة بقوله: «يشكّل الفرات والأرض التي خلفه حدود الامبراطورية الباثية. لكن الأرض المتاخمة للنهر في هذا الجانب يملكها الرومان وشيوخ العرب حتى بابل، وبعض هؤلاء الشيوخ يعيل إلى البارثيين والبعض الآخر إلى الرومان، الذين يجاورونهم». ووصف سترابو القبائل التي لا تلتزم أي ترتيبات مع الرومان أو الفرس بأنها قبائل من «الغزاة العصاة». وقد ظل العرب مستقلين عن الدولتين استقلالاً نسبياً بفضل قدرتهم على الحركة. وكانوا محايدين يخدمون مصالحهم الخاصة في كثير من الأحيان، فيعقدون الأحلاف ويساعدون الجيوش والحملات العسكرية. وكانت الدولتان البيزنطية والفارسية

(١) في شأن سبب الخلط بين «الفيصر» و«الأشعر» انظر Periplus, pp. 32, 115. وانظر أيضاً Von Wissmann, Hermann: Himyar Ancient History, Le Muséon (1964) (3-4), pp. 480 - 481. وقد جعل هذا الغزو الروماني لعدن بين عامين ١٩٧ م و ١٩٩ م. انظر كذلك جواد علي، ج ٢، ص ٦٠، ٦١، ٦٢.

تفاوضان مع القبائل التي تمر في منازلها طرق التجارة، من أجل ضمان الأمن والمرور الحر للقوافل. ويقول سترابو: «إن طريق المسافرين من سورية [المقاطعة الرومانية المتاخمة للاسكندرونة اليوم] إلى سليقية [مدينة على نهر دجلة] وبابل تمر في بلاد قبائل «سكينية» [اسم لبعض العرب]... عبر صحرائهم... وتستغرق الطريق من وقت اجتياز النهر [الفرات] حتى [مدينة] «سكينية» خمسة وعشرين يوماً. وتجد على هذه الطريق جمالين يتوقفون في أماكن مجهزة أحياناً بمخازن الماء، وهي في العموم صهاريج، مع أن الجمالين يستخدمون في بعض الأحيان مياهاً يحضرونها من أماكن أخرى. والسكينية مسالمون ومعتدلون حيال المسافرين في تحصيل الضريبة، ولذا يتجنب التجار الأرض المتاخمة للنهر ويخاطرون بالسفر عبر الصحراء، مخلفين النهر عن يمينهم ثلاثة أيام تقريباً. ذلك أن الشيوخ المجاورين للنهر من الجانبين [أي المجاورين «للطريق الملكية» الفارسية]. يتقاضون ضريبة لا يُستهان بها»^(١).

ويصف المؤرخ الروماني في نصّه هذا ترتيبات ظلت قائمة على هذا النحو أو ذاك قرونًا، لا تبدل إلا في زمن الحرب، حين كانت التجارة عبر الحدود بين الفرس والرومان أو البيزنطيين تتوقف. وقد وصف ويل القوافل في الصحراء السورية حين كانت تدمر تتولى هذه التجارة في القرنين الثاني والثالث على الخصوص، وصفاً دقيقاً^(٢).

أما حماية الحدود فأمر آخر. لقد أدركت الحكومات أن عليها أن تدفع هباتٍ وعطايا سخية لسادة القبائل لقاء حراستهم الحدود، ولم يكن في استطاعة هذه الحكومات أن تقوم بالمهمة بنفسها، ولا سيما إذا احتاجت إلى تعقب الأعراب في البوادي. ولذا صارت لسادة القبائل جمالات سنوية وامتيازات لاسترضائهم واتخاذهم درعاً ترد القبائل الأخرى. وجعلت الحكومات لدى القبائل حاميات من جيوشها، يقودها سياسيون أو عسكريون، لمراقبة سادة القبائل

(١) Strabo: op.cit., pp. 233 237. وانظر أيضاً Trimingham: Christianity among..., pp. 27, 28

وكذلك جواد علي، ج ٢، ص ٦٠٧، ٦٠٨

(٢) Will, Ernst: Marchands et chefs de caravanes à Palmyre, Syria, 34 (1957), pp. 262 - 277

ومعاونتهم على القبائل الأخرى إذا لزم الأمر، وأقامت لهم مساح حصينة تُعسكر فيها قوات البادية وتُخزن المؤن والذخائر والأسلحة، وحفرت لهم آبار مياه. وكان قادة المساح عيون الدولة وأدواتها في استرضاء شيوخ القبائل وتوزيع الأرزاق عليهم أيام الشدة والقحط، من أجل كبح جماحهم واستخدامهم في كبح جماح الآخرين^(١).

ولم تكن سياسة رومة في شمال الحجاز تختلف كثيراً عن سياستها في بادية الشام. لكن الآثار الرومانية في عمق الجزيرة العربية أوحى لبعض الباحثين المحدثين أن الإدارة الرومانية والجيش الإمبراطوري أوغلا جنوباً، فأكدت الدراسات الأحداث أن الحدود الجنوبية الرومانية لم تكن ثابتة، بل كانت مرهونة بقوة ملوك الأنباط. فالامتداد الروماني إذن كان امتداداً بالوكالة ولم يكن وجوداً رومانياً مباشراً ومستمرّاً. وفيما نزع بعض الباحثين إلى القول إن مدائن صالح كانت عند الطرف الجنوبي للحدود الرومانية، أثر هاموند فكرة «مناطق النفوذ» على فكرة الحدود الإدارية الواضحة. فكانت مدائن صالح سوقاً مزدهرة للأنباط في القرن الميلادي الأول. أما العلّاء فليس من دليل قاطع على أنها كانت ضمن أراضي مملكة الأنباط. ولم يُعثر في شمال الحجاز على نظام حصون دفاعية نبطية كالذي عُثر على آثاره في صحراء النقب وشرق الأردن. ولذا يُعتقد الآن أن الأنباط كانوا يراقبون الحجاز لحساب رومة، بواسطة علاقتهم بسلالة القبائل، ولم يكن الدفاع عن هذه الحدود يعتمد أسلوب المواقع الحصينة التي اعتمدت في عهدي ترايانوس (Trajanus) وديوكليسيان (Diocletianus) فيما بعد إلى الشمال من الحجاز، في فلسطين وشرق الأردن والصحراء السورية حتى الفرات. ويقول موزيل إن رومة نظمت حلفاً للقبائل العربية شمال وادي الفُرى وأمدتها بالأموال لقاء حمايتها الحدود الجنوبية الشرقية. وفي هذه المنطقة إذن استخدم أسلوب المنطقة العازلة. وقد حاول بوادبار أن ينفي هذه النظرية بالقول إن الصحراء السورية كان يحميها نظام حصون حدودية، إلا أنه أقر أن هذا النظام في المناطق

(١) جواد علي: ج ١ ص ٥٤٩ - ٥٥١. ويرى تشارلزورث أن بادية الشام كانت أصعب

مشكلات الحدود في الإمبراطورية الرومانية. Charlesworth, p. 36.

التدمرية كانت تقوم عليه القبائل العربية. وهذا يرجح نظرية موزيل أن الدفاع عن الحدود الرومانية الشرقية والجنوبية في أيام السلم، في مواجهة القبائل البدوية، لم يكن قائماً فقط على هذه الحصون المنيعة حيث يعسكر الجند الروماني، بل على نظام سياسي من المحالفات مع القبائل العربية أيضاً^(١)، أو على كليهما معاً، وفق الامكان.

- و- نموذجان: تدمير والأنباط

لا يبلغ المؤرخ الحقيقة التاريخية، إذا تصوّر أن هذه السياسة الرومانية حيال الحدود الشرقية كانت جامدة. ذلك أن العلاقة بين الرومان والفرس كانت تحتمل الحرب والسلام وبعض الحالات الوسيطة بينهما. كذلك لا بد من إدراج قدرة القبائل العربية في المناطق العازلة، على القيام بمهامها، أو إخفاقتها في ذلك، ضمن الاحتمالات القائمة، ولا بد من الاقلاع عن الظن أن الحروب الرومانية الفارسية كانت مستمرة لا تتوقف. ذلك أن السلام عمّ الحدود بينهما حقاً طويلاً، فكانت الخطوط التجارية بينهما تعمل عندئذ على نحو طبيعي. وكانت تدمر في الصحراء السورية، والخضر فيما بين النهرين، وفولوغاسية (Vologasia: بابل)، أكبر مدن قوافل الصحراء، تقيم علاقات بالفرس أو الرومان أو كليهما. وفي عهد طياريوس (Tiberius ١٤ - ٣٧ للميلاد) عقد ابنه بالتبني جيرمانيكوس (Germanicus) محادثات مع زعماء تدمر سنة ١٨ بعد الميلاد، أدت إلى تعيين معتمد روماني في المدينة، نظّم بعثة تدمرية إلى ميسان (الكرخ، في شط العرب)، لإنشاء علاقات مع زعماء القبائل العربية الذين كانوا يقودون القوافل التجارية. وكانت لتدمر حاميات في فولوغاسية وفي دُورة أوروبوس (Dura Europos: الصالحية، قرب أبو كمال في سورية اليوم) وفي غيرهما، حتى عندما كانت تدمر ضمن منطقة النفوذ الرومانية والمدن المذكورة ضمن منطقة نفوذ الفرس. فقد كان العرب يتصرفون بشيء من الحياد بين الدولتين في تنظيم القوافل التجارية، وكانت الدولتان تسعيان إلى استمرار تدفق التجارة

(١) Graf: op.cit., pp. 4,5.

الشرقية بينهما^(١). وقد أخذت رومة تعين في أواخر القرن الميلادي الأول ضباطاً من جيشها، حكّاماً على الحصون الصحراوية وتعزز التنظيم والوجود العسكري على الحدود بينها وبين الفرس^(٢). ويُعتقد أن الامبراطور الروماني تريبانوس (٩٨-١١٧ م.) هو الذي أخذ يعزز الحدود الرومانية في الصحراء السورية استكمالاً لعمل والده، عندما كان الأخير لا يزال قائداً عسكرياً في أواخر القرن الأول، على نحوٍ واسع، حتى فكّر في الاستيلاء على مدينة الحَضْر العربية فيما بين النهرين، وكانت ضمن منطقة نفوذ الفرس. وقد حوصرت الحضر مدة لكن الرومان ارفضوا عنها^(٣).

غير أن الخطوط التجارية نحو الجنوب كانت على ما يبدو تشغل بال الساسة والقادة الرومان، أكثر مما شغلتها الخطوط عبر الصحراء السورية. كانت مملكة النبط قد بلغت أوجها من الازدهار في عصر الملك الحارث الرابع (٨ ق.م. - ٤٠ ب.م.)، الذي ذكرت الكتابات الأثرية أنه «رحم عمه» أي أحب شعبه^(٤). ولكن الطريق بين البتراء وغزة اختفت من خريطة القوافل التجارية في القرن الأول للميلاد^(٥). وفي هذا القرن تحوّل الأنباط إلى الاستقرار الزراعي، حين تحوّلت الطريق التجارية إلى لوكو ليمن (Leuko Limen: مرفأ في مصر يقابل لوكي كومي في الحجاز) ومنه إلى كوبتوس (مدينة في مصر العليا قرب النيل) ثم إلى الاسكندرية^(٦). وصادف بدء ضعف الأنباط بدء تعاظم قوة اللحيانيين في العُلا وجوارها شمال الحجاز^(٧). وقد أخذت قبائل عربية يُعتقد أنها ثمودية تشن غزوات من أطراف الجزيرة العربية على شرق الأردن وصحراء

Trimingham: Christianity among..., p. 30 (١) Bowersock, G.W.: Syria under كذلك وانظر

Vespasian, *Journal of Roman Studies*, 63 (1973), p. 136

Seyrig, Henry: *Inscriptions grecques de l'Agora de Palmyre, Syria*, 22 (1941 b), p. 240 (٢)

جواد علي: ج ٢، ص ٦١٣، ٦١٤ (٣)

Bowersock: A Report..., p. 223 (٤)

Ibid., p. 225 (٥)

Ibid., p. 228 (٦)

Gabrieli: op.cit., p.17 (٧)

النقب في منتصف القرن الأول للميلاد^(١). ووصلت هجمات الصفويين إلى الحرّة شرق حوران والصفّا. بل يشير بعض الكتابات إلى تمرد قبيلة على سلطة رومة هناك، وإلى شنّ قبيلة أخرى هجمةً على العسكر الروماني وإبادته. وفهم وُنت من نصوص بعض الكتابات النبطية والصفوية، أن ثورة نشبت في مدائن صالح على السلطة النبطية في سنة ٧١ م. وثمة أدلة على أن قائد إحدى الثورات القبليّة هذه كان من الطامحين إلى عرش الأنباط^(٢). وهذا يفسّر ثورته، ولكن لا يفسّر ثورة القبائل معه. ولا شك في أن تحويل الرومان خط التجارة الشرقية إلى مصر وانتزاعه من أيدي القبائل الثمودية واللحيانية والصفوية، لم يكن مما يساعد الأنباط على فرض سلطانهم على هذه القبائل. وقد لاحظ باورسوك أن صعود جرش صادم صعود تدمر في السياسة التجارية الرومانية، فيما كانت البتراء قد أخذت تفقد مكانتها، وذلك ابتداء من الربع الثاني من القرن الأول. كذلك لاحظ أن موضع الثقل النبطي انتقل من البتراء إلى بُصرى، مع تبدل خريطة طرق التجارة النبطية. وقد ربط هذا التبدل باكتشاف هيبالوس للرياح الموسمية وبده استفادة البحّارة اليونان والرومان منها للتّجارة مباشرة مع الهند وسيلان. وفيما كان قسم كبير من الأنباط ينتقل إلى حياة الاستقرار الزراعي، بعد خمول الطريق التجارية عبر البتراء، ازدهرت طريق بركة أخرى لا تنافسها الطريق المصرية التي اعتمدها الرومان. أما الطريق النبطية الصاعدة هذه فهي تسلك وادي سرحان من دومة الجندل (الجوف في السعودية اليوم) إلى بُصرى الشام. وقد تعاضل نشاط المدن النبطية الشمالية في التجارة الرومانية في أثناء حكم آخر ملوك الأنباط بين ٧١ و١٠٦ م.^(٣)، بفضل هذه الطريق.

في هذه الأثناء كان الامبراطور فسبازيان يُعدّ المشرق لمرحلة جديدة في سياسة رومة حيال تجارة الشرق. وكان معتمّده الأول في هذا الاعداد هو قائده العسكري تراجانوس (Trajanus)، والد الامبراطور تراجانوس. وقد اعتمد تراجانوس

(١) Graf: op. cit., p. 6.

(٢) Ibid.: pp. 5, 6.

(٣) Bowersock: Syria..., pp. 137-139. وانظر كذلك: Bowersock: A Report..., p. 222.

الأب سياسة حفر المدن العربية على المبادرة في الأعمال الدفاعية، فشيدت تدمر سورها، وأعيد تخطيط جرش وأحيطت هي أيضاً بسور، وأنشئت القناطر في بُصرى، وشُقَّت طرقٌ عسكرية، في مساعٍ بدت متفرقة، إلا في ذهن مَنْ يُشَبِّهه في أنه مُنْسَقَها. وكان ترائانوس الأب نفسه، على ما يبدو، قد نظَّم قبدوقية (Cappadocia) من قبل، بعدما ضُمَّت رومة بعض المناطق فيما بين النهرين. ودَرَج ضمن هذا المخطط بلا شك عزلُ الأسيرة العربية المالكة في حمص بين سنتي ٧٢ و٧٨ م.، لازالة نفوذها من على منفذ الطريق التجارية المارّة من تدمر إلى البحر المتوسط^(١).

وبعد هذه الاجراءات والتعديلات كانت خطة رومة العسكرية والسياسية جاهزة للخطوة التي سيفتح ترائانوس الامبراطور بها القرن الميلادي الثاني: ضمّ مملكة الأنباط إلى الممتلكات الرومانية.

- ز- ترائانوس يضم مملكة الأنباط

في أواخر القرن الميلادي الأول أصبحت غارات البدو على بلاد الشام وفلسطين، تشكل خطراً على سياسة رومة حيال تجارة الشرق. ذلك أن هذه الهجمات جعلت تجارة الشرق الرومانية عُرضة للخطر لدى نشوب أي حرب مع الفرس في الصحراء السورية^(٢). وكان استيلاء رومة على مملكة الأنباط استيلاءً عسكرياً مباشراً يضع المدخل الشمالي إلى البحر الأحمر في يدها^(٣). وقد أصدر ترائانوس الامبراطور أمراً سَمَّى مملكة الأنباط «المقاطعة العربية»، سنة ١٠٥ م، وأرسل الموفد القنصلي كورنيليوس بالما (Cornelius Palma) سنة ١٠٦ م، ليستولي استيلاءً عسكرياً على المقاطعة، وقد جعل البتراء عاصمة لها^(٤). وتوفّي الملك النبطي الذي تسميه المصادر الرومانية رُبِّل (Rabbel) الثاني في السنة ذاتها بعدما

(١) Bowersock: Syria..., p 140

(٢) Graf: op.cit., p. 7

(٣) Anani, Ahmad: Gulf Relations with the West: an Historical Survey (Part I), Islamic Cul-

ture, vol. 60 (1986), Oct., p. 54

(٤) Gabrieli: op.cit., p. 16

حكم مملكته ستة وثلاثين عاماً. واتفق غراف وياورسوك على أن استيلاء الرومان على بلاد النبط حدث من غير قتال^(١). وترك الرومان لخليفة الملك النبطي، واسمه مالخوس (Malchus) الثالث، إدارة منطقة إلى الجنوب والشرق من البحر الميت، فحكمها حتى سنة ١٢٦ م.، فلما مات اندثرت الأسرة الحاكمة.

وتدل أعمال ترايانوس اللاحقة على أنه استولى على بلاد النبط لأنه أراد أن يتخطى الفرات شرقاً لمحاولة بلوغ شاطئ الخليج، وشاء أولاً أن يدعم مواقعه الجنوبية حتى لا يأخذه الفرس أو القبائل العربية على حين غرة^(٢)، وقد شق لهذا الغرض ما يُسمى «طريق ترايانوس»، وهي طريق صحراوية حصينة تبدأ بالعقبة وتسائر البتراء ويُصرى وتنتهي بنهر الفرات في الصحراء السورية مروراً بأم الجمال وخربة سمرا، وهي مواقع كانت مهمة على طريق القوافل، وقد وُجدت فيها آثار رومانية ونبطية وبيزنطية. ويظهر من الصهاريج والآبار في هذه المواقع أنها كانت مراكز لتجمع القوافل وتربية المواشي^(٣). وغثر برونوف ودوماشفسكي شرق هذه الطريق على خط آخر من التحصينات^(٤). كذلك اهتم ترايانوس بعيناء أيلة فأصلحه وأقام فيه إدارة جمركية رومانية لجباية الضرائب، ثم أصلح القناة القديمة التي تصل النيل بالبحر الأحمر بعدما تراكمت فيها الأتربة حتى سدت مجراها، وحفر قسماً جديداً من طرفها الغربي أوصلها بالنيل عند بابلون، موضع القاهرة القديم. وبذلك نشط ميناء القُلُوم (السويس اليوم) حيث كانت القناة تلتقي البحر الأحمر^(٥).

لكن ترايانوس لم يكتفِ بحماية طريق رومة نحو المحيط الهندي، وقد بدا ذلك غرضه في إجراءاته الأولى، بل أخذ يخرج على مبادئ سياسة أغسطس قيصر في وصيته الشهيرة، خروجاً صريحاً، حين ضمَّ أرمينية سنة ١١٤ م. ثم

(١) Graf: op.cit., pp.6,7; Bowersock: A Report..., p 228

(٢) Trimmingham: Christianity among..., p. 49

(٣) جواد علي، ج ٢، ص ٦٥، ٦٦.

(٤) Graf: op.cit., p. 1

(٥) جواد علي، ج ٢، ص ٢٧٨، وكذلك Crone: op.cit., p. 25

حذِيب (حذِياب)، وَاتَّبَعَ نَهْر دَجْلَة فِي زَحْفِهِ نَحْو طَيْسِفُون عَاصِمَة الْبَارثِين، فَدَخَلَهَا، ثُمَّ وَاصَلَ زَحْفَهُ إِلَى مِيسَانَ (الْمَحْمَرَّة أَوْ كَرْخَا، فِي شَطِ الْعَرَب)، فَحَظِيَ بِشَرْفٍ كَوْنَهُ أَوَّلُ قَائِدٍ وَآخِرُ قَائِدٍ رُومَانِي يَصِلُ إِلَى شَاطِئِ الْخَلِيجِ. كَانَتْ الْمَحْمَرَّةُ، وَهِيَ تَقَعُ عِنْدَ التَّقَاءِ نَهْرِي دَجْلَة وَقَارُون (الْإِيرَانِي)، مَرْفَأً لِلسَّفْنِ الْآتِيَةِ مِنَ الْهِنْدِ. وَقَدْ حَظِيَ تَرَايَانُوسُ بِالْأَمْجَادِ الرَّسْمِيَةِ الَّتِي طَمَحَ إِلَيْهَا، فَاسْتَقْبَلَهُ الْمَلُوكُ، وَسَرَّحَ بِصَرِهِ بِمِيزَاءِ الْخَلِيجِ، مِثْلَمَا فَعَلَ الْإِسْكَندَرُ الْكَبِيرُ مِنْ قَبْلِهِ، فِيمَا كَانَ مُرَكَّبَ شِرَاعِي يَبْجُرُ نَحْوَ الْهِنْدِ. وَلَكِنْ قِيلَ إِنَّ تَرَايَانُوسَ تَنَهَّدَ مُتَحَسِّرًا، فَالْتَدَمَرِيُونَ كَانُوا هُنَاكَ مِنْذُ حَقْبَةٍ طَوِيلَةٍ يَنْظُمُونَ تِجَارَةَ الْقَوَافِلِ، وَلَمْ يَكُنْ فِي مَكْتَتِهِ هُوَ الْبَقَاءُ، لِأَنَّ غَزْوَتَهُ هَذِهِ كَانَتْ جَهْدًا ضَائِعًا، إِذْ ثَارَ عَلَيْهِ الْأَهْلُونَ، فَاضْطُرَّ إِلَى الْإِنْسِحَابِ وَمَاتَ فِي طَرِيقِ عَوْدَتِهِ إِلَى رُومَةٍ. وَقَدْ سَارَعَ خَلِيفَتُهُ هَادِرْيَانُوسُ (Hadrianus 117 - 138 م.) إِلَى تَرْكِ كُلِّ مَكَاسِبِ هَذِهِ الْحَمْلَةِ الْفَاشِلَةِ بِاسْتِثْنَاءِ مَنَاطِقِ الرُّهَا شَرْقَ الْفَرَاتِ، وَعَادَ إِلَى اتِّخَاذِ النَّهْرِ فِي الْعُمُومِ حَدُودًا مَعَ بِلَادِ الْفَرَسِ، الَّذِينَ عَقَدَ مَعَهُمْ تَسْوِيَةً سَلْمِيَّةً سَنَةِ 122 م. وَقَدْ ظَلَّ نَهْرُ الْفَرَاتِ حَدًّا فَاصِلًا بَيْنَ رُومَةٍ وَالْبَارَثِينِ حَتَّى زَالَتْ دَوْلَتُهُمْ سَنَةَ 226 م. بِاسْتِيلَاءِ السَّاسَانِيِّينَ عَلَى الْحَكْمِ، بِاسْتِثْنَاءِ بَعْضِ الْحَمَلَاتِ الْمُنْتَادِلَةِ الَّتِي لَمْ تُعْمَرْ^(١). وَأَبْقَى هَادِرْيَانُوسُ الْوَضْعَ فِي الْمَقَاطِعَةِ الْعَرَبِيَّةِ (مَمْلَكَةِ الْأَنْبَاطِ السَّابِقَةِ) عَلَى مَا وَرَثَهُ مِنْ تَرَايَانُوسَ.

ح - مَا بَعْدَ تَرَايَانُوسَ

زَالَتْ دَوْلَةُ الْأَنْبَاطِ، لَكِنْ سَكَانُهَا ظَلُّوا يَمَارِسُونَ التِّجَارَةَ وَقِيَادَةَ الْقَوَافِلِ، عَلَى رَغْمِ انْصِرَافِ الْكَثِيرِ مِنْهُمْ إِلَى الزَّرَاعَةِ. وَقَدْ وُجِدَتْ كِتَابَاتُ نَبْطِيَّةٍ عَلَى طَرُقِ التِّجَارَةِ، فِي طُورِ سَيْنَاءَ وَمِصْرَ وَأَمَاكِنَ أُخْرَى. وَدَلَّ وَجُودُهَا عَلَى اسْتِمْرَارِ تِجَارَةِ الْأَنْبَاطِ بَيْنَ مِصْرَ وَالْجَزِيرَةِ الْعَرَبِيَّةِ بَعْدَ اسْتِيلَاءِ رُومَةٍ عَلَى بِلَادِهِمْ^(٢). وَسَرَّعَانَ مَا اكْتَشَفَ الرُّومَانُ أَنَّ وَجُودَهُمُ الْعَسْكَرِيَّ الْمُبَاشِرَ لَيْسَ كَافِيًا لِلدِّفَاعِ عَنِ الْمَقَاطِعَةِ

(١) غِيُون: المَرْجِعُ نَفْسَهُ، ج ١، ص ٧١، ٧٢. وَأَنْظَرُ كَذَلِكَ Trimmingham: Christianity

among..., p. 27. وكذلك Seyrig: Inscriptions..., pp. 258, 259.

(٢) جَوَادُ عَلِي، ج ٣، ص ٤٩، ٥٠.

وطرق التجارة، فاضطروا إلى معاودة السياسة الأولى، وهي عقد أحلاف مع زعماء القبائل، واستخدام رجالهم في الجيش الامبراطوري. أما تدمير، التي فشلت حملة تريبانوس على الخليج في الاستغناء عن دورها فأخذت تتعزز مكانتها بصفتها منطقة عازلة ومستودعاً لمقاتلي الصحراء في الجيش الروماني. وقد ظلت تدمر مستقلة رغم تحالفها مع رومة، فيما كانت دُورة (الصالحية) في فلك الفرس، على رغم احتفاظ التدمريين بحامية عسكرية فيها، لخفارة قوافل التجارة^(١). بل ان التدمريين حملوا رتباً عسكرية مرموقة في جيش الرومان، وبخاصة في وحدات الرماة^(٢).

واختلفت أقوال الباحثين فيما إذا كان الرومان قد أقاموا قوات عسكرية دائمة في الجزيرة العربية، أم انهم وصلوا إلى هناك بفضل تحالفهم مع القبائل العربية. فقال لامنس إن حدود المقاطعة العربية وصلت إلى ديدن (العُلا) ومدائن صالح (الججر)^(٣). أما سايرينغ فأكد بحذر أن أحداً لم يستطع أن يثبت وجود الرومان وجوداً دائماً جنوب الخط المحصّن الممتد من بُصرى إلى العقبة مروراً بعمعان. إلا أنه أثبت وجود وحدات عسكرية بين مدائن صالح والعلا في النصف الثاني من القرن الثاني^(٤). وأما بار فأشار إلى وجود عسكري روماني بين مدورة وتبوك، وهما تقعان على جانبي حدود الأردن مع السُعودية اليوم^(٥). وجعل باورسوك حدود المقاطعة العربية عند القرية، على ١٥٠ كيلومتراً إلى الجنوب الشرقي من أيلة. ودفع غراف هذه الحدود مائة كيلومتر أخرى نحو الجنوب، في عمق جزيرة العرب^(٦). وقد تكون جميع هذه الأقوال صحيحة معاً، من وجهة النظر التي يرى فيها الباحث مفهوم الحدود. فلا شك في أن رومة كانت تنشط

(١) Trimingham: Christianity among..., pp. 87, 88

(٢) Seyrig: Inscriptions..., pp. 229, 230

(٣) Seyrig: Antiquités..., p. 223 وانظر أيضاً Lammens: L'Arabie..., pp 310, 315

(٤) Seyrig: op.cit., pp 218-223

(٥) Parr, P.J.: Exploration archéologique du Hedjaz et de Madian, Revue Biblique, 76, (٥)

(٦) (1969), pp. 391, 392

Graf: op.cit., p. 3

نشاطاً سياسياً يتخطى حدود وجودها العسكري في المقاطعة. فالنص الذي اكتشفه موزيل في رَوَافَة، على نحو ثمانين كيلومتراً جنوب تبوك، يدلّ على أن رومة رعت بعد منتصف القرن الثاني بقليل^(١)، مصالحة وتحالفاً بين القبائل الشمودية. ومعلوم أن الجنود الرومان تركوا آثاراً على وجودهم في مدائن صالح والمُغَلّا، ولو أن امتداد المقاطعة العربية امتداداً إدارياً رسمياً إلى هناك ليس مؤكداً. ويُفترض أن حماية القوافل التجارية ومواكبها كانت من مهام هؤلاء الجنود الرومان في القرن الثاني للميلاد.

أما النفوذ السياسي الروماني فقد تكون ثمة شبهة قوية على امتداده حتى إلى اليمن بواسطة حلفاء رومة الأحباش الذين اجتازوا باب المندب مرة أخرى ليحتلوا السواحل العربية فيما بين السنتين ١٥٠ و ٣٠٠ للميلاد^(٢). وليس من سبب يدعو إلى الظن أن رومة رغبت في محالفات سياسية في الحبشة واليمن، وأحجمت عن التطلع إلى محالفات شبيهة في الحجاز المتاخم مباشرة لمقاطعتها العربية. وقد أدت مناطق النفوذ السياسي الممتدة إلى ما وراء الخطوط الدفاعية الحصينة دوراً مهماً في سياسة الحدود الرومانية، بخاصة لما تبين أن احتلال مملكة الأنباط لم يُجِدْ في ردع هجمات القبائل البدوية. ودلّت جهود رومة التي بُذلت في تعزيز خطوطها الحدودية الحصينة، على أن هذه القبائل ظلت قادرة على شنّ الغزوات الناجحة على خطوط التجارة، حتى الحقبة الرومانية المتأخرة في القرنين الثاني والثالث للميلاد. كذلك دلّت أعمال رومة العسكرية في الحجاز في أواخر القرن الثاني على أن الامبراطورية لم تفقد اهتمامها بطريق التجارة البرية عبر الجزيرة، على رغم تحوّل خط التجارة الشرقية الأساسي إلى مصر. وقد عاودت رومة اعتماد السياسة التقليدية وهي التودد إلى القبائل الكبرى والتحالف معها من أجل اصطناع مناطق عازلة تردّ غزوات القبائل الأخرى. وقد كان التماهد الروماني مع حلف القبائل الشمودية عماد السياسة الحدودية في شمال

(١) Seyrig, Henry: Sur trois inscriptions du Hedjaz, Syria, 34 (1957), pp. 260 261

(٢) جواد علي، ج ٢، ص ٢٥٣. ويسيل فون فيسمان إلى أن الاحتلال الحبشي هذا حدث سنة

١٠٠ م أو ١٥٠ م. أنظر Von Wismann: op.cit., pp. 472, 473

الحجاز في المرحلة التي سبقت ولاية ديونكليس (٢٨٤ - ٣٠٥ م). وقد يكون استخدام فرسان الصحراء الثموديين في الكتابات الرومانية تفسيراً مقبولاً لعدم العثور على آثار من خطوط رومة الحصينة في هذه المنطقة، بخاصة في وادي زم والجسرى. فليس من أثر لوجود روماني هناك، بل كانت القبائل الثمودية هي التي تخفر المنطقة. وكانت القبائل الأخرى تتقاضى مكوساً لتدفع قوافل التجارة الرومانية تمر بسلام. ويعتقد غراف أن هذه السياسة ظلت قائمة في القرن الثالث^(١)، حتى جاء عصر تدمر فبذل الأحوال.

ثالثاً: عصر تدمر

١- الصعود إلى القوة

كان القرن الثالث عصر العرب في الامبراطورية الرومانية. ويصف شهيد مطولاً في كتابه «رومة والعرب»، مظاهر الحيوية العربية في هذا القرن ابتداءً باستيلاء أسرة ساويروس (Severus) السورية نصف العربية على العرش الامبراطوري في أواخر القرن الثاني وسيطرة الأمهات العربيات على أبنائهن الأباطرة، ثم صعود فيليبوس (Philippus) العربي إلى سدة الامبراطورية (٢٤٤ - ٢٤٩ م)، وأخيراً تعاظم قوة تدمر في الربع الثالث من هذا القرن^(٢)، حتى تحدث رنيه غروسيه عن: «وَضَعَ العربُ يَدَهُمْ على جزءٍ من الشرق الهليني»^(٣)، خلال الحرب التدمرية الرومانية. غير أن تدمر لم تصعد إلى مركز القوة هذا بين ليلة وضحاها، لأن تجار المدينة كانوا منذ زمن طويل قد خبروا طرق التجارة الشرقية عبر الصحراء السورية ونهر الفرات. وقد شاهدتهم تريانوس في أول القرن الثاني يتجرون في ميسان عند شاطئ الخليج^(٤). ولما فشل

(١) Graf: op.cit., pp. 8 - 12, 19, 20.

(٢) Shahid, Irfan: Rome and the Arabs, A Prolegomenon to the Study of Byzantium and the Arabs, Dumbarton Oaks, Washington, 1984.

(٣) Rabbath: L'Orient chrétien..., pp. 134, 135.

(٤) GAWLIKOWSKI, Michel: Le Commerce أيضاً. Seyrig: Inscriptions..., pp. 259, 260.

de Palmyre sur terre et sur eau, dans l'Arabie et ses Mers Bordières, I, GS-Maison de l'Orient, Lyon, 1988; pp 166, 167.

تريبانوس في حملته الشهيرة، بذل هادريانوس (Hadrianus) خليفته عنايةً كبيرة بتدمير، لحاجة الامبراطورية إلى الاتجار مع الفرس على أية حال. ولذا سعى هادريانوس في الوقت نفسه إلى تحسين علاقاته بالفرس والمحافظة على أمن البادية، وأوصل حامياته إلى ضفة الفرات الغربية، بل أنشأ في النهر، على ما يُقال أسطولاً تجارياً. وقد أحسنت تدمير الاستفادة من مسالمة هادريانوس وخليفته أنطونينوس بيوس (Antoninus Pius : ١٣٨ - ١٦١ م)، فأقامت معبداً في بابل ووسّعت تجارتها عبر الفرات^(١). وساعدها في هذا الأمر أن التدميرين، رغم انتمائهم المعلن للمعسكر الروماني، كانوا يقيمون علاقة وثيقة بقبائل العرب في منطقة النفوذ الفارسية، بل بالفرس أنفسهم. وكان يسهل هذا الأمر أن جميع الأطراف كانت بحاجة إلى تجارة الشرق، على هذا النحو أو ذاك. بل ان جرمانيكوس (Germanicus) القائد العسكري الروماني في أوائل القرن الأول للميلاد أوفد مبعوثاً تدمرياً في مهمة سياسية إلى بلاد ميسان (كرخا، عند شط العرب)^(٢). وكانت لتدمير مكانة في الشبكة التجارية منذ أيام السليوقيين، غير أنها لم تأخذ في الازدهار حقاً، إلا عندما أدمجت بالنظام التجاري النبطي، وفتح الفرات الأسفل للملاحة بين الامبراطوريتين البارثية والرومانية، اللتين اتفقتا على ضرورة هذه الوساطة التجارية عبر الحدود^(٣). وقد أبدت رومة اهتماماً سياسياً بالمدينة منذ النصف الأول للقرن الثاني بعد الميلاد^(٤)، خصوصاً بعدما أخذت البتراء تفقد مكانتها. لتحوّل التجارة عنها إلى مصر وإلى طريق الفرات^(٥). وكانت تدمر في زمن السلم بين الفرس والرومان تستقطب جزءاً مرموقاً من تجارة الشرق، لامتياز طريقها على الطرق الأخرى بالقصر وسرعة النقل. ويقول باورسوك إن صعود تدمر أفزع درعا وشل بصرى اللتين كانتا مصباً لطريق التجارة

(١) جواد علي، ج ٣، ص ٨٧، ٨٨.

(٢) Seyrig: Inscriptions..., pp. 252 - 258.

(٣) Trimmingham: Christianity among..., p. 31.

(٤) Seyrig: Inscriptions..., pp. 243, 244.

(٥) Kirkbride, Diana: Le Temple Nabatéen de Ramm, son évolution architecturale, Revue

Biblique, 67 (1970), pp. 86, 87. وانظر كذلك: حنّور، ص ٣٠.

الشرقية الآتية من جزيرة العرب عبر وادي السرحان^(١).

ويمكن الاشتباه بأن مظاهر الحيوية العربية في القرن الثالث داخل الامبراطورية الرومانية، لم تكن مظاهر منفصلة بعضها عن البعض. ذلك أن علاقة أسرة ساويروس، التي استولت على العرش الامبراطوري منذ سنة ١٩٣ للميلاد، بمدينة حمص، التي كانت تتحكم بالمنفذ الوحيد لطريق تدمير المباشرة إلى البحر المتوسط، واهتمام هذه الأسرة الحاكمة بتحسين مكانة الوحدات العربية في داخل الجيش الامبراطوري، مثل الرماة والهجانة، وكذلك اهتمام فيليبوس العربي بالمقاتلين البدو، قد لا تترك مجالاً لافتراض الصدفة وحدها في تعاظم الحيوية العربية. ففي سنة ٢٠٨ م، أي في عصر سبتيميوس (Septimius) ساويروس بالذات، ظهرت الوحدات التدمرية بقوة في نظام الحاميات الرومانية عند نهر الفرات^(٢). وقد يكون في هذا تفسير لبعض العوامل التي رافقت صعود تدمير إلى القوة.

وقد صادف هذا الصعود، على الجانب الآخر من نهر الفرات، الانقلاب في دولة الفرس، وهو انقلاب حدث سنة ٢٢٦ م. وانتقل فيه الحكم من البارثيين الذين أصابهم الوهن، إلى الساسانيين الذين أخذوا يبذلون الأوضاع ويعتدون لحروب أفضت إلى نهاية القوة التدمرية^(٣). ويبدو أن ساويروس الكسندر (Severus Alexander)، الامبراطور الروماني (٢٢٢ - ٢٣٥ م.) هباً للأسرة الساسانية فرصة عاجلة لاختبار حكمهم الجديد في المجابهة مع رومة، إذ سعى الكسندر إلى بلوغ الخليج مرة أخرى، أسوة بسمي الأكبر المقدوني، وبسلفه تريانوس، فزحفت قواته سنة ٢٣٢ م. عبر الفرات، وبلغت البطائح، لكن الساسانيين ردوها على أعقابها^(٤). وانتقم الساسانيون أولاً بإزالة مدينتين عربيتين

(١) Bowersock: A Report..., p. 234. وعن تدمير عمرماً أنظر أحمد صالح الملي، ص ٤٦ وما بعد.

(٢) Graf: op.cit., p. 18; cf. Seyrig: Inscriptions..., pp. 232, 233, 238.

(٣) جواد علي، ج ٣، ص ٩٠.

(٤) المرجع ذاته، ج ٢، ص ٦٨.

من مدن تجارة الشرق المارّة عبر الفرات وهما الحَضْر ودورة. فحاصروا الحَضْر أربع سنوات، ثم حوّلوا عنها طريق التجارة، فذبلت وسقطت في بضع سنين. أما دورة فقد دُمّرت واندثرت سنة ٢٦٠ م. وكانت الحَضْر ضمن ممتلكات الفرس، لكنها أقامت علاقات جيدة بالرومان قبيل الانقلاب الساساني، وكانت فيها حامية تدمرية، على ما سلف. أما دورة فكانت محطة قوافل بارثية، ثم تحوّلت إلى معسكر روماني. وقاومت تدمر بسهولة هجمات الساسانيين، غير أنه يُعتقد أن شبكتها التجارية تضررت من جرّاء هذه الحرب، وهي التي لا يناسبها سوى السلم بين الفرس والرومان^(١). وقد انتهز الأعراب هجمات الفرس في السنوات ٢٤٣ و ٢٥٦ و ٢٥٩ م. وأُسّر الامبراطور الروماني فاليريانوس (Valerianus) سنة ٢٦٠ م.، فأخذوا يَغزون المدن ويهاجمون المواقع الرومانية، وازدادت بذلك حاجة رومة إلى تدمر وقوتها العسكرية وقدرتها على ردع قبائل الصحراء، فألفت كُتّاب عربية للقتال في البوادي^(٢).

ب - تنظيم القوافل التدمرية

إن جُلّ ما يَهْمُننا من تاريخ تدمر وحربها مع رومة في إطار هذه الدراسة هو دور تدمر في تنظيم تجارة الشرق وأثر الحرب في هذه المسألة، واحتمال كون تدمر مثلاً احتذت عليه مكة فيما بعد في إيلافها. ولا بد إذن من التعمّيج على العوامل التي جعلت تدمر مؤهّلة لتأدية هذا الدور، إضافة إلى موقعها الجغرافي الذي قيل فيه الكثير.

لقد تنبّه شلومبرغر إلى عامل أساسي من عوامل قوة تدمر التجارية، وهو قدرتها على تربية الخيول والجمال اللازمة لتنظيم القوافل وخفارتها معاً^(٣). ولذا درس المواقع المحيطة بالمدينة وبخاصة منطقة جبلية شمال غرب تدمر، فأخرج المدينة من وعزلتها في الصحراء ووضعها وسط بيئة زراعية رعوية تمد سكانها

(١) الطبري: تاريخ الأمم والملوك، دار الكتب المصرية، ج ٢، ص ٦١ - ٦٣. وانظر أيضاً جواد علي. ج ٢، ص ٦١٤. وكذلك: Trimingham: Christianity among... pp. 30 - 31.

(٢) جواد علي، ج ٢، ص ٦٩. وكذلك: Graf: op. cit., p 13.

(٣) استشهد ويل. Will: op. cit., p. 271.

بما يلزمهم من المطايا. ففي جانب مراعي للخيول، وفي جانب مملكة الابل في الصحراء. ولذا نعت تدمير بموقع مثالي، ولم يُعزها الجبالون ولا المطاتلون، إذ كان سكانها مؤهلين للمهنتين معاً. فلم يكن التدميرون ذلك الصنف من أهل المدر الذين يقتلون أبواب مدينتهم لسنمها من البدو، بل كانوا أسبداً في الصحراء وفنونها وأسلوب عيشها، وهم ترمسهم في شيء من العيش الحضري. ولا شك في أن سمعة التدميرين العسكرية في الجيش الروماني تنمى بما كان لهم من مهابة في هذه البيئة الصحراوية^(١). ويقول إرنست ويل في مقالته الممتازة عن التجار وقادة القوافل في تدمير، إنه يجدر بنا ألا نعتد أن شيوخ تدمير وتجارها، إنما كانوا أصحاب متاجر يعيشون في مدينة صحراوية في حماية الجيش الروماني، بل انهم كانوا شيوخاً قداماً قبلين أتوا المدينة وظلوا على صلة بمواشيهم وبرجالهم في الصحراء. لقد كانوا تجاراً فعلين يجتازون معظم ثروتهم من تجارتهم، لكنهم كانوا صنفًا خاصاً من التجار، إذ كانوا قادة قوافل. وهو صنف مزيج يتكيف فيه البدوي التقليدي بمهته المدنية: فهو ينظم القافلة، وهو يقدّمها في الصحراء، ثم يتولى المفاوضات السياسية مع القبائل أو مع حكومة الفرس^(٢).

أما الطريق التي كانت تسلكها القوافل التدمرية إلى بلاد ما بين النهرين فهي ليست واضحة المعالم، إلا أنها تجتاز الحدود عند نقطة ما بين تدمير وهيت عند الفرات. ولهما بين أراضي الإمبراطوريتين كانت القوافل تمر في أرض محايدة. وأغلب الظن أن حراسة هذا الخط التجاري بواسطة حاميات تدمرية تسكر في حصون منتشرة على طول الطريق، لم تكن حراسة مجردة، لانتقال القافلة من دولة إلى دولة، ولأن هذه الحاميات لا حول لها ولا طول إلا في جوار حصونها، وبذا فإن أي هجمة بدوية على القوافل فيما بين الحصن والحصن تُبطل الحاجة إلى هذه الحاميات. ولم يكن يمكن إذن أن تُحصى القوافل، إلا أن تواجها حماية مسلحة. ولما كانت تدمير تابعة للمسكر الروماني، فإن هذه

(١) Ibid., pp. 271, 272. وانظر أيضاً OAWLIKOWSKI, pp. 163 sqq.

(٢) Ibid., pp. 264, 273, 274.

الحماية المسلحة لا يمكن أن تكون جيشاً تدمرياً رسمياً ويُسمح لها بدخول أراض
الفرس. وتشير المصادر إلى أن هذه الحماية كان يتولاها مواطنون تدمريون،
تستند قدرتهم في الأساس إلى مفاوضات يعقدونها، ثم يدعمونها بالمال. وفي
هذه الحال يمكن أن ننصّر الحاجة إلى مواكبة عسكرية غير رسمية، تبيحها
تقاليد الصحراء، ولا تخشاهما الجيوش النظامية.

ويرى روستوفسيف أن مهمة قادة الحرس كانت حماية القوافل من مخاطر
غزوات البدو. ويعتقد أن هذه المهمة كانت مهمة تخصص لها محترفون توارثوها
كأباً عن كابر، ولم يكن التجار يخشرون واحداً منهم لتولي القيادة، مثلما يظن
البعض. كان قائد القافلة المحترف يجمع ثلث الدواب اللازمة للقافلة وفق
حاجة التجار، ويستخدم المال للمعانة بهذه الدواب، والمقاتلين الذين سيواكبون
القافلة. أما المال اللازم للاتفاق على الرحلة، فكان يدفعه من سُحُومَا وحُمة
القافلة. وقد حفظت لنا الآثار أسماء بعض حُمة القوافل من منتصف القرن
الثالث للميلاد. وكان هؤلاء من أصحاب التجارة أو حتى من أصحاب
المصارف. ولعل بعض قادة القوافل من أصحاب الثروات، كانوا يتولون بأنفسهم
أيضاً الاتفاقيات عليها. وأظهرت الكتابة الأثرية الموسومة بكتابة أم الفخذ أن أحد
حُمة القوافل كان أولاً صاحب فندق للتدخين في منطقة بابل^(١).

وتلبد الكتابات التي خلفتها لنا آثار تدمر أن الجيش الروماني لم يكن
يساهم حل الأرجح في مهمة حماية القوافل، إلا بعد مغادرتها تدمر باتجاه البحر
المتوسط^(٢). ويبدو أن هذا الاستغلال النسبي للرحب الذي نعمت به تدمر، كان
أيضاً استقلالاً سياسياً وعقدياً، على نحو ما.

ج - العقيدة الدينية المستقلة

إن ما نسجه الحدود الشرقية للإمبراطورية الرومانية، يدمره ميلر مسألة

(١) على ما ذكره ويل. W&L. pp. 267-271. واطر أيضاً GAWLIKOWSKI. p. 167. ومن

لجميع ندمر الجبال حولها أنظر GAWLIKOWSKI. p. 165. وصالح أحمد الملي. ص ٥٤.

(٢) 242 (٢) Stryg: Inscriptions...., p. واطر كذلك: W&L. op. cit., pp. 263, 264, 266. وتحدث

جونز عن استقلال تدمر النسبي ضمن إطار السيطرة الرومانية. Jones. p. 266.

خيالية تمثل حالة دبلوماسية ملائمة في زمن ماء، وتفرضها توزيع بعض الجنود وموظفي المكوس في بعض الأماكن. لكن هذه الحدود قلما كانت تؤثر في سلوك السكان أو تحركهم على الجانبين... وشهد لوقيانوس (Lucianus) بأن القرابين في أحد معابد منبج، شمال شرق حلب، على الجانب الروماني من سورية غرب الفرات، كانت تأتي من أماكن عديدة بينها منطقة بابل. وكانت حركة الأفراد تسلك الاتجاهين. ومهما أُطلق من صفات على الأماكن، فلا شك في أن اللغات «السامية»، وبخاصة الآرامية ولهجاتها المختلفة، ظلت مستخدمة من نهر دجلة حتى شاطئ المتوسط. وبقيت المنطقة وحدة ثقافية لا تتأثر بمناطق نفوذ رومة أو الفرس^(١).

استناداً إلى هذا «التجانس» الثقافي النسي، يبدو أن ملكة تدمر الزباء التي دعاها الرومان زنوبية، آهت عقيدة دينية مسيحية ودعمت رمزها الكنسي، بطريك إنطاكية بولس الشمشاطي. وإذا كان لهذا الأمر أن يُبحث في هذا المقام، فلسببين: أولهما أن ثورة تدمر على الحكم الروماني لم تكن ثورة طموح وعناء فضلة الأعماق، بل كانت تستند إلى عناصر ذات علاقة بالبيئة الفكرية والعقيدة التي تحدث عنها مهلر. ولذا فلا مفر من الاشتباه في أنها كانت على الأرجح تعبيراً سياسياً عن هذه البيئة ومحاولة لتحويل الوعي العقدي المستقل إلى كيان سياسي مستقل. والسبب الثاني، هو أن هذا الجانب الديني في المحاولة الاستقلالية التدمرية بنىء بنهوض شبه استند هو الآخر فيما بعد إلى وحدة العقيدة الدينية، لتنظيم العقيدة السياسية، لدى ظهور الاسلام. وإذا ما قرنت هذه العقيدة الدينية «المستقلة»، بالسلوك السياسي الاستقلالي الذي سلكته تدمر حيال الفرس تارة ورومة طوراً، فقد تتضح في أعماق التاريخ العربي تلك النزاع التي جاء الاسلام ليتوجها، على رأس حركة الاطلاف التاريخية، بعد ثلاثة قرون ونصف قرن، برفض الخضوع لكللا الامبراطوريتين الشرقية والغربية.

كان اسم زنوبية «بَتَ زَبِينَه» أي بنت الناجر. وكانت على معرفة بالمقيدين

Millar, Fergus: Paul of Samosata, Zenobia and Aurelian: the Church, Local Culture and (١)

Political Allegiance in Third Century Syria, Journal of Roman Studies, 61 (1971), p. 1.

اليهودية والمسيحية. وقد اتخذت المبادئ المسيحية من لونجينوس (Longinus) الفيلسوف الفيثقي، أحد تلاميذ أوريجينوس (Origenus)، ومن بولس الشمشاطي الذي تبوأ كرسي بطريركية إنطاكية بعد استيلاء أذينة ملك تدمر على الساحل السوري، إثر انتصار الفُرس المهين على الرومان وأسرهم الإمبراطور فاليريانوس (Valerianus). وكان بولس قد نشأ في مدرسة الرُّها اللاهوتية المرموقة، وعُلم أن السيّد المسيح مخلوق، وأن الآلوهة أتت إليه من الله بالتحاد المثبته ووحدة المحبة. وقد عُقد مجمعٌ في إنطاكية سنة ٢٦٤ م.، وحُثَّ على تبديل إيمانه هذا، فلما رفض اجتمع ثمانون أسقفاً مرة أخرى وعزلوه من السِّنة البطريركية. غير أن زنوبية التي تسلّمت الحكم في تدمر باسم ابنتها وهب اللات، بعد مقتل زوجها أذينة، امتنعت عن التدخل في قرارات المجمع، لكنها تركت بولس في منصبه، ثم عبته رئيساً روحياً ودينوياً على الانطاكيين^(١).

وردَّ أخصام بولس على آرائه باتهامه باليهودية. ولم تكن التهمة صعبة التصديق. فالعقائد المسيحية الأولى احتوت على الكثير من المبادئ التي تشبه اليهودية، خصوصاً تلك العقائد التي أنكرت ألوهة المسيح. ويقول أحد متفذي بولس إن أنصاره ما كانوا يختلفون عن اليهود إلا في عدم لزومهم السبت واختانهم. وثمة روايات أخرى عن نزوع زنوبية نفسها إلى اليهودية، وعن تهودها على يد بولس. غير أن تلمود اليهود يروي عن كبرائهم أنهم ناشدوا زنوبية في أحد شؤونهم فكان ردّها عذائياً. ويقول ميلر إن زنوبية لم تكن يهودية مطلقاً. ففي تدمر عاش يهودي اسمه زنوبوس، ونُقش اسمه سنة ٢١٢ م. غير أن هذا الاسم كان شائعاً في المدينة، وليس من سبب لادّعاء أن في ذلك دليلاً كافياً على تهود الملكة التدمرية. بل إن ثمة دليلاً على الضد. فالمصادر اليهودية لا تشير إلى زنوبية على أنها يهودية. ولو كانت كذلك لكان إغفال الأمر في المصادر اليهودية المذكورة أمراً يدعو إلى العجب^(٢).

(١) Trimmigham: Christianity among... pp. 61, 62. حرره علي، ج ٣، ص ١٠٩.

١١٩، ١١٢، ١١٠.

Miller: op cit., pp. 12, 13 (٢)

وغاية ما في الأمر أن تاريخ المداء الروماني اليهودي، ربما أوحى إلى أعداء زنوبية في إنطاكية، أن اتهمها باليهودية بعرز أسباب تالِب الدولة الرومانية عليها. وقد كانت الخصومة بين تدمر وإنطاكية خصومة تقليدية ونموذجية، وكذلك الخصومة الرومانية اليهودية.

ويرى باحثون أن أهل تدمر كانوا خليطاً من تجار ومزارعين، أما أطرافها وحواليها فكانوا أعراباً وروعاة. وكانت مدينة يونانية، ولكنها لم تكن مثل المدن الأخرى المتأثرة بالهليين في الشرق، ولم تخضع لنظام المدن اليونانية، وكانت خاضعة للرومان وبها حامية رومانية، ولكن خضوعها كان في الواقع صورياً، كما أن الحامية لم تكن شيئاً تجاه أهل المدينة والقبائل المحيطة بها. كانت المدينة، بالرغم من الطابع الهليني - الروماني الذي يبدو عليها، مدينة شرقية، الحكم فيها في يد الأسر ذات السلطان في البلدة^(١).

أما إنطاكية فكانت فيها جالية يونانية كبيرة كانت تفضل حكم الرومان على حكم الشرقيين عليهم. وكان لهذه الجالية النفوذ والكلمة في المدينة. وكان عزل الامبراطور الوثني أوريليانوس (Aurelianus)، لبولس السيمشاطي عن أسفنته لدى سقوط المدينة في يد الرومان سنة ٢٧٢ م، تنفيذاً لرغبة هذه الجالية المتوالية للرومان، في مواجهة أنصار لتدمر كانوا في المدينة أيضاً^(٢).

وقد بالغ البعض في التعبير عن هذه الحال بقولهم في بولس السيمشاطي: «إنه كان ذا ميول وطنية [كذا] وقد تحالف مع القوى الوطنية في زمانه ضد السلط الأجنبي الممثل آنذاك بالحكم الروماني. من القوى الوطنية التي تحالف معها أسرة أذينة في تدمر وخاصة الملكة زنب التي طمعت إلى تكوين مملكة مستقلة عن الفرس ورومة، تضم سورية ومصر والعراق وآسية الصغرى. وجمعت هذه الملكة العظيمة حولها رجالاً صادقي الوطنية واجهي الغفل مثل لونجينس (Longinus) الفيلسوف الفينيقي وغيره. وعصفت بولس السيمشاطي^(٣) وأوصلته

(١) جواد علي: ج ٢، ص ٨٣.

(٢) المرجع ذاته، ج ٣، ص ١١٩ وكذلك: p. 14. Milhar. op. cit.

(٣) بالسین المهملة، كذا يكتبه البعض.

إلى كرسي البطركية الانطاكية وشنت لزره وبادلها هو الدعم والتأييد، والتفت حوله العناصر الوطنية الأرامية السريانية والفنيقية. ونبأ ضده حزب مؤلف من اليونانيين والرومانيين وأتباعهم السوريين المتنهلين وكل من آبد رومة والحضارة اليونانية الرومانية. وكان معظم هؤلاء من سكان المدن وخاصة إنطاكية. رأى هؤلاء في بولس... عنصراً خطراً... فامتد جميع في إنطاكية لمحاكمته... وأهد بولس الوطنيين وجميع أعداء رومة والنفوذ الأجني أي الهليني الروماني^(١).

إن في هذا القول لغةً عصريةً في غير عصرها. إلا أنه لم يمتد كثيراً في الجوهر، من رأي لونجينوس الذي قال بلغة عصره، في حكم الرومان: وقد تبقى أطراف الأطفال حبيسةً منكسة كل الانكماش، ومن ثم تقف عن النمو ويصبح الأطفال أقزاماً. وهذا هو حال عقولنا الغضة وهي مكبلة بقيود من حزازات الاستعباد وعاداته، فإنها تصبح عاجزة عن التفتح والانتعاش ومن بلوغ مستوى العظمة التي كنا نعجب بها في الأقدمين الذين عاشوا في ظل حكومة شعبية وتمتعوا بحرية القول والفعل معاً^(٢). لقد عززت عداوة عدد من الوثنيين البارزين ذوي الثقافة اليونانية لبولس الشمشاطي، الرأي القائل إن العقيدة الدينية لم تكن وحدها موضع الصراع، بل كانت الحوافز السياسية لتلك النار بين مؤيدي الثقافة والسياسة الرومانية - اليونانية، والثقافة الأرامية - العربية، وما يحتمله هذا الصراع من عحق سياسي وتشعبات دينية وتاريخية. وأما قرار الامبراطور الوثني أوديليانوس التدخل في نزاع بين مسيحيين، وعزل بولس بعد دخول القوات الرومانية إنطاكية سنة ٢٧٢ م. فلم يكن شأنه أن يزيل شبهة الطابع السياسي من هذا النزاع العقائدي^(٣).

د - السلوك السياسي الاستقلالي

كانت الامبراطورية الرومانية أمام موقف محير كذا أن يطيح بجناحها

(١) لسنو، الأب بطرس: تاريخ الحوارة، دار النشر للشرق، بيروت، ١٩٧٧، ج ٢، ص ٦٥.

(٢) نقل عن ليجون: المرجع السابق، ج ٢، ص ١١٥، ١١٦.

(٣) Millar: op.cit., p. 18

الشرقي في الأزمة التدمرية. لحماية حدودها الشرقية كانت تحتاج إلى إشراك العرب في نظام دفاعي يمتلكون عناصره ويمسكون بأزمته. ولقد كانت هذه الحاجة مدخلهم إلى الجيش الروماني والادارة الرومانية، حتى بلغوا السلطة الامبراطورية نفسها. ولو شاء العرب أن يسلطوا سلطاً استقلاليةً تعرض عن خدمة الامبراطورية وتُشعر مشروعا سياسياً عربياً منفصلاً، لأصبح حُماة الحدود الرومانية هم مشكلتها في الوقت عينه. كانت تلك على الأرجح هي مشكلة رومة حين بدا في سنة ٢٦٠ م. أن تدمر قد أخذت فعلاً تلك هذا السلوك الاستقلالي. ففي تلك السنة هزم شهور الأول ملك الفرس إمبراطور رومة فاليريانوس وأسرته. وإذ ذاك سارع أذينة ملك تدمر إلى سد الفراغ الروماني. كان أذينة لدى احتلاله العرش سنة ٢٤٢ م. قد فاتح إمبراطور الفرس الفتي شهور الأول في أمر التحالف، غير أنه لقي صدّاً. كانت تدمر في حاجة إلى مصادقة شهور لرواج تجارتها. ثم عاود أذينة على ما يبدو عرضه الأول في هجوم شهور على سورية سنة ٢٥٨ م. بعدما دمر الفرس دورة وحاصروا الحضر واجتاحوا نصيبين وحرّان وإنطاكية. وروى أنهم: «أرسلوا إليه عند استنواذه على سورية وفوداً وهدايا نفيسة راغبين في موالاته، فألقى سابور [شهور] الهدايا في النهر ومزّق الرسالة التي دلفها الوفد إليه وقال إنه لا يريد موالاة بل خضوعاً مطلقاً لسلطته. . . فاستشاط [أذينة] من معاملة سابور لوفده وبث بين قومه أن الحرب ضربة لازب لاصلاح شأنهم وإلحام ثلمة شرفهم. واستدعى شهور العرب وذكرهم بتخريب سابور عطرة [الحضر على الأرجح] مدينتهم، وأفصح لهم في بيان ضياع حريتهم وثروتهم، إن قوّى سابور على تقليص سلطة الرومانيين عن سورية. . . فعالموه وتألّبو إليه وتضافروا على حرب الفرس، وكان في تدمر حامية رومانية فضتها أذينة إلى رجاله وإلى جيش العرب ولحق بهم كل من فر من سورية حتى كان لأذينة جيش عرمرم زحف به نحو معسكر الفرس من جهة الجنوب. . . فوجس سابور وسار بجيشه نحو الفرات تاركاً وراءه حاميات أبادهها أذينة بجحافلهم. . . وكان أذينة مُجهداً في لحاق الفرس، والرجال من بلدو وحضر يزدحمون إليه من كل فج. . . وسرّلت إليه نفسه أن يسترد ما بين النهرين، فقال

ما أمل وتبَّع آثار نراهانوس وسينيموس ساوروس إلى طيفون حيث كانت له وقعة مع الفرس استحوذ بها على جانب من خزانين سابور وسى بعض حرمه على أنه لم يستطع أن ينقل فالراهانوس من الأسره^(١).

ويتبين من هذا أن أذينة كان يستند إلى شيوخ العرب، وأن مدينتهم الحضر كانت محل تأثر بين العرب والفرس. ولعل تدمير التي جعلت من مدن العرب فيما بين النهرين جزءاً من نظامها التجاري، كانت ترهد استرداد دورها التجاري الذي يبدو أن الفرس دمروا أدواته ومرافقه شرق الفرات. فلذا صَحَّ ذلك فإن مفاتيح أذينة لشهور في احتمال عقد تحالف تدمري - فارسي، حفزتها وغبة تدمير في حماية هذا الدور التجاري وجعله في مأوى عن النزاع بين رومة والفرس. وقد تمكن أذينة لعلاً من تحرير الجزيرة الفراتية وفتح نصيبين وحران، واسترد إنطاكية ودخل عاصمة شهور: طيفون. وبدا ازدادت حاجة رومة إلى تدمير وازدادت تدمير إدراكاً لقوتها ومكانتها.

ولعل ثقافة زنوبية اللغوية والفلسفية والتاريخية^(٢) زوّدت زعامة تدمير بالطموح السياسي الضروري لاكتمال مشروع الاستقلال. وكان هذا المشروع أحقّ جذوراً وأبعد نظراً من مجرد الطموح إلى السيطرة، الذي ذكره فلاوم^(٣). كانت ثقافة زنوبية عربية ومصرية فوق معرفتها اللاتينية واليونانية. وهذا الأمر يشجع على الاشتباه في أن النظرة التاريخية إلى الصراع مع رومة لم تكن ضحلة أو خالية من الحوافز السياسية العليا. ويبدو أن استيلاء زنوبية على المقاطعة العربية ودخول جيشها مدينة بصرى، ثم دخوله مصر، إنما كان دخولاً في

(١) الدبس، المطران يوسف: من تاريخ سورية الدنيوي والديني. لا نشر ولا مصدر ولا تاريخ، مقصور من الطبعة الأصلية. ج ٤، ص ٢٢، ٢٣. وانظر كذلك: حراد علي... ج ٢ ص ١٦٣٥، ١٦٣٥ و Triumphism. Christianity among ... pp. ٨١، ٨١. ابن الفرج فرغوريوس الملقب: تاريخ مختصر الدول، دار المسرة، بيروت. لا تاريخ ولا منطق. ص ٧٦.

(٢) هيبون: ج ١، ص ٢٦٥.

(٣) Pflaum, H G: La Fortification de la ville d'Adraha d'Arche (259 - 2٨١, à 274 - 275)

، d'après des inscriptions récemment découvertes, Syria 2٧ (1٩52), p. 323

المجال الطبي الذي يوافق هذا الطرح السياسي ويناسبه. فأعلنت زنوبية أنها مصرية من نسل كليوبترا، وساعدها حرب مصر مساعدة كبيرة، ولا سيما لما جرى من قتال حول حصن بابلون الذي حُرف بالفسطاط لما بهد. ويظن بعض الباحثين أن تيماجينس الذي كان من زعماء الحزب التدمري في مصر، كان حرياً واسمه نيم الجن، وكان مُبغضاً لرومة. وقد استندت زنوبية في تشكيل جيوشها إلى العرب أصلاً، حتى قال الامبراطور كلاوديوس (Claudius) في رسالته إلى مجلس الشيوخ ومدينة رومة، وهو في طريقه لمحاربة تدمر: «إن جبني لهندي خجلاً كلما تذكرت أن جميع الرماة بالفسي هم في خدمة زنوبية». ولما حاصر الامبراطور أورليانوس زنوبية وطلب إليها الاستسلام عند أسوار تدمر ردت عليه بقولها: «ها أنا ذني منتظرة عهد الفرس والأرض والعرب... لكسر شوكتك»^(١). وقد أخفق فلاوم في فهم جلود النزاع حين قال: «إن سنوات السيطرة التدمرية لم تشهد مواصلة أعمال التحصين في المقاطعة العربية، وهي أعمال لم تُستأنف إلا في عهدي أورليانس وبروبوس (Probus) الامبراطورين الممتازين اللذين اهتمّا لحماية سكان المدن من هجمات الأعداء»^(٢). فلم يقل من هم سكان المدن ولم يقل من هم الأعداء، ولو دقق في هذين الأمرين لتبين أن زنوبية لم تكن تسعى إلى مشروع سياسي يجعل حصوناً عند المقاطعة العربية، لأن جانبي هذه الحدود كان يسكنهما العرب. ولم تكن تلك هي الرؤيا السياسية الرومانية بالطبع.

وعلى الرغم من أن اتصال زنوبية بالفرس طلباً للمساعدة^(٣) قد يوحي أن اعتمادها على العرب يمكن أن يؤخذ في سياق الاستعانة بمن أمكن، إلا أن شبه الاجماع العربي هل إسنادها يكاد لا يترك شكاً في أن مشروعها السياسي كان

(١) جواد علي، ج ٣، ص ١١٣، ١١٤، ١١٥، ١١٦، وكذلك: Seyrig: Les Inscriptions de

Bosra, Syria, 22 (1941 a), pp. 46, 47.

(٢) Pflaum: op.cit., p. 324. ويخالف هراف قول فلاوم إن التحصينات توافقت في عصر السيطرة

التدمرية. أنظر: Graf: op.cit., p. 13.

(٣) جواد علي، ج ٢، ص ٦٣٥.

يرمي إلى إنشاء دولة عربية مستقلة^(١). ولهما يعتقد غيرون وهو يذكر غزو الامبراطور أورليانس عن سكان إنطاكية أن الذين ناصروا زنوبية، إنما ناصروها «كرهاً بحكم الضرورة، لا طواعية واختياراً»، فإن غيرون نفسه ينفي صفة الاضطراب في قوله إن العرب كثيراً ما أخلوا بزعمون أورليانس في الصحراء بين حمص وتدمر، لدى توجهه من إنطاكية إلى تدمر، وأنه لم يكن يستطيع حماية جيشه^(٢). بل ينفي هذا الأمر أن ثورة حدثت في مصر على حكم الرومان، بعد وصول نبأ سقوط تدمر سنة ٢٧٣ م.، وتتمكن زعيم هذه الثورة من تشكيل جيش واستولى على الاسكندرية. لم تكن تدمر حتماً في حالة تسمح لها بفرض حكم الكره والضرورة آنذاك على المصريين، بل كانت تحمل على الأرجح رغبة مكسورة لمشروع استقلاله مبهض، لم يكتب له أن يتصر، في ذلك العصر.

وكان سقوط تدمر إلهاناً بيده رومة مرحلة جديدة في سياستها حيال حدودها مع الفرس وخطوط التجارة الشرقية. ولعل دراسة رد فعل الساسة الرومانيّة على المشكلات التي واجهتها في مسألة ضمان المنافذ الآمنة إلى خطوط التجارة الشرقية، واضطرابها إلى تبدل هذه السياسة وفقاً للظروف المتغيرة، ولعل دراسة هذا الترق العربي الغامض السامي إلى الاستقلال بوسيلة أو بأخرى، والتربد بين الامتثال لرغبات القوتين الكبيرتين وبين الشعور أحياناً بالثقة والقوة إلى درجة الطموح إلى الاستقلال، لعل في هذه الدراسة كسفاً عن جلور مشروع كامن ظل يحتل في نفوس العرب في بادية الشام والحزيرة العربية، قبلوا حيناً ويتر أحياناً، حتى استطاعت مكة أن تحد بالاهلاف صفة يمكنها أن تتجنب النكسات القاتلة.

إن أفضل ما يمكن لهذه العودة إلى عصور ما قبل الاهلاف أن تفعله، هو استكشاف العصور السالفة ومحاولة المنور على بلور ماضية لذلك الصراع الكبير بين بيزنطة والفرس، وعلى بلور أخرى للمشروع العربي المستقل لم يفتقر لها

(١) Gubrich op cit. p 10 ; cf Trimmingham (Christianity among..., p. 6 (١)

(٢) غيرون: ٢٦٨، ٢٧٠، ٢٧١.

أن تنمو، فوئدت باكراً. ذلك أن مقارنة تلك البلور بالبلور التي زرعتها الاهلاف، قد تطوي على تفسير لاختلاف نتاج كل منها.

رابعاً: ما بعد تدمير

١- البحث عن سياسة حدود

يعتقد بعض الباحثين أن انهيار الدول المتاخمة للصحراء السورية، دولة الأنباط سنة ١٠٦ م، والدويلات التجارية فيما بين النهرين سنة ٢٢٧ م، وأخيراً دولة تدمر سنة ٢٧٣ م، قد أحدث نزوحاً إلى البداوة بين عدد من سكان المدن. ويرى كاسكل أن هؤلاء السكان الذين استقروا في المدن التجارية أصلاً ليشكلوا فريق العمل اللازم لتجارة القوافل، عادوا إلى التبدّي بعد تفكك طرق التجارة وانهيار الدولة التي قامت عليها، فانصرفوا إلى النهب والسلب لضمان عيشهم، فنشأ من هذا «بَدَوْنَة» المقاطعة العربية، أي إعادة دلع المزارعين إلى البداوة، بعدما حدث عكس هذا في القرن الأول، عندما حوّل الرومان التجارة، من الخط الحجازي - النبطي إلى الخط المصري. ويؤيد هذه النظرية أن الرومان باثروا بعد سقوط تدمر شنّ حملات على القبائل البدوية، ودعم نظام الحصون الحدودية^(١).

ولما كانت تدمر قد جُنّدت وحدات عديدة من الرماة والفرسان، وشكّلت منطقة عازلة ترد هجمات الفرس أو تخفف اندفاعها، اضطّر أورليانس في أولى مهامه العسكرية بعد سقوط تدمر، إلى تعزيز الدفاع عن الحدود الشرقية، التي أضعفها الصراع. فأمر بوضع وحدتي الخيالة العربيتين على الطريقين المُفضّيتين من تدمر إلى كلٍّ من حمص ودمشق وضمن بذلك السيطرة على أهم الطرق السورية. ولا شك في أن وضعه الوحدة الثمودية في منطقة النقب في جنوب فلسطين كان يرمي أيضاً إلى إعادة الهيبة إلى السلطة الرومانية هناك بعد الأزمة التدمرية. ونُقل الخيالة الثموديون الممسكون في مصر إلى حدودها لتعزيز الدفاع في مواجهة القبائل. ولعل نقل إحدى الكتائب من القدس إلى أهلة ووضع

. Graf: op.cit., p. 15 (١)

كتيبة أخرى في اللجون (شمال شرق القدس) في المقاطعة العربية، كانا يندرجان ضمن هذه الخطة العسكرية أيضاً. ولم يستعد غراف أن يكون أورليانس قد فكّر، بعد انهيار نظام الشبكة التجارية التدمرية عبر الفرات، في إحياء طريق التجارة عبر الجزيرة العربية من جديد^(١).

لم تكن هذه الإجراءات كافية بالطبع لطماناة الغداة الرومان على حدود الإمبراطورية الشرقية. بل أخذت نشط أعمال تحصين المدن في المقاطعة العربية. ونسب بعض الباحثين هذه الأعمال إلى دعة رومانية في مواجهة الهجمات الفارسية قبل سقوط تدمر. إلا أن اتجاه الحملات الفارسية صوب الجزيرة الفراتية وشمال سورية قبل السقوط، واستمرار أعمال التحصين بعد سقوط تدمر يرجحان الرأي أن هذه الأعمال كان غرضها حماية المواقع الرومانية من هجمات القبائل العربية^(٢).

وتابع الإمبراطور بروبوس (Probus: ٢٧٦ - ٢٨٢ م.) سياسة سلفه أورليانس هذه، فعزز تحصين درعا وبُصرى^(٣)، لكن ديوقليتيانوس هو الذي ثبت نهائياً سياسة الحدود الشرقية فأشاد خط التحصينات المعروف باسمه واستراتا ديوقليتيانا (Strata Diocletiana) بعدما قضى على حملات البدو في سنة ٢٩٠ م.^(٤) ويعتقد غراف أن قوة رومة (ثم بيزنطة) ضُفّت في شمال الجزيرة العربية، فيما ضعفت قوة الدول الجمّة في جنوبها، بين القرنين الثالث والسادس، بسبب هذه «البُدُونَة» التي أعادت كثيراً من العرب إلى الصحراء. ويرى أن هذا التطور ابتلع دولة لحيان في شمال الجزيرة العربية ونشر القبائل الرحل بكثافة على تخوم المدن في الصحراء السورية. ولذا كان على بيزنطة ودولة الفرس أن تعملتا بكل الوسائل المتاحة لهما، من أجل استيعاب الوضع

(١) Ibid., p. 19. وفي شأن موقع اللجون التي يسميها حرف Bithoon، انظر Brub-Sauroy.

Moore's New School Atlas of Universal History, Liverpool, 1953

(٢) Pflaum: op. cit., p. 322

(٣) Ibid., p. 321

(٤) Trimmingsham (Christianity among ... pp. 88, 93)

الجديد ومحاولة احتوائه^(١). وسبابة الحصون الحدودية لم تُجد كثيراً في الماضي، ولم يكن ممكناً أن تكون كافية بعد هذا التحول الخطير. لقد عادت رومة بعد انهيار تدمر إلى مواجهة المشكلة المحيرة: فإدانة ردع قبائل العرب لا يملكها ويحسن استخدامها إلا العرب أنفسهم، وأثبتت تدمر أنها قادرة على أن تحتوي القبائل الخطيرة، وعلى أن تحول هي نفسها إلى مصدر خطر على رومة، حالما تصبح قادرة على الدفاع عن رومة. كانت رومة تريد تشكيل القوة القادرة على الدفاع عن حدودها الشرقية دون أن تشكل هذه القوة خطراً على هذه الحدود. وكان هذا الحال المثالي مستحيلًا. فعادت رومة مضطرة، إلى اعتماد الحل الخطير: أي ردع البدو بواسطة «دولة» عربية تحت وصايتها. ويبدو أن الفرس أيضاً لم يجدوا حلاً أفضل. وكان ذلك الحل منشأ دولة السانفرة اللخمين في الحيرة تحت سيطرة الفرس ورعايتهم^(٢)، ومنشأ «دولة» امريء القيس صاحب نقش النمارة الشهير في الصحراء السورية، الذي توفي سنة ٣٢٨ م. ، بعدما نفذ سلطانه على «جميع العرب» على ما أقر في نقشه، فأخضع أسداً وتوخ قبائل نزار واجتاح ديار ملجج، وانتصر في نجران وطوق مَغْدًا^(٣)، فامتد ملكه في القبائل من الفرات إلى تخوم اليمن، إذا صحَّ ما أدعاه النقش الأثري.

إضافة إلى تعزيز الحصون الحدودية واعتماد سبابة الدول الوكيلية، التي يتولاها وملوك، معتمدون، من العرب الرحل أو أشباه الرحل، اتخذ ديهوكلسيانوس سلسلة إجراءات إدارية لتعزيز رقابة الإدارة الرومانية على الحدود، فضم إلى مقاطعة «فلسطين» ما كان يشكل جنوبي هربي دولة الأنباط البائدة، وهذه منطقة لا يقطنها سوى العرب، ومنها مدن سواحل سناء. أما المقاطعة العربية لعرضها من هذا الانقطاع بضم جزء من سهل دمشق إليها. ودعم هذه الإجراءات الإدارية

(١) Graf: op.cit., pp. 17, 18

(٢) Rabath: L'Orient Chrétien..., p. 136

(٣) Shahid, Irfan: Philological Observations on the Namara Inscription, Journal of Semitic

Triningham: Christianity among..., وانظر أيضاً Studies, vol 24, No.1, 1979, pp 33 - 42

op.cit., pp. 93, 94 ويرى بعض الباحثين أن امريء القيس هذا هو نفسه امريء القيس البدء بن

عمرو بن عدي بن ربيعة بن نصر ملأسي دولة الحيرة اللخمية.

بمناقلات عسكرية عززت الإشراف على جنوبي فلسطين، لتحسين مراقبة رأس الخطّ التجاري إلى البحر الأحمر، وكذلك مراقبة تحرك القبائل العربية، في الشمال الحجاز^(١).

ب- سياسة القرن الرابع

كانت بداية القرن الرابع إهداناً بمرحلة جديدة في سياسة الحدود الشرقية، الرومانية - البيزنطية، امتدت بشكل أو بآخر، حتى القرن السابع، قبل ظهور الإسلام. فبينما عاودت رومة في عهد ديوكليتيانوس اعتناء سياسة والدولة العربية الوسطية، تميّزت المرحلة الجديدة بتدخل رومة، ثم بيزنطة، تدخلاً أوثق بشؤون هذه الدولة الوسطية. كانت دولة الأنباط، ودولة تدمر ومناطق عازلة، بين رومة والفرس، وبين رومة والعرب البدو، وكانتا تتعمان باستقلال واسع النطاق في كثير من الأحيان. لكن هذه المناطق العازلة أزيلت، وحلت محلها الدولة الوكيلية، الخاضعة لإشراف الإدارة الرومانية من كتب، ضمن حدودها الإدارية. لقد نعم امرؤ القيس الترخي صاحب نقش التلمرة، الذي عاصر قسطنطين الأول، بالاستقلال الذي نعمت به دوله المناطق العازلة. لكن هذا الاستقلال لم يمتدّ إلا خارج حدود الامبراطورية، حيثما امتد سلطان امرؤ القيس في عمق جزيرة العرب. أما سلطته داخل حدود الدولة البيزنطية، فظلت محدودة جداً. ويبدو أن اعتناق امرؤ القيس المسيحية بفرضاً من حوافز هذا الملك العربي على خدمة الدولة الرومانية خارج حدودها، وكذلك بفرض انتقاله إلى الجانب الروماني، وهو ملك الحيرة اللخمي^(٢). لكن ثمة أدلة على أن كلا من الإمبراطوريتين الفارسية والرومانية سعى إلى خدمات هذا الملك اللخمي. واستمرّ الفرس على هذا مع خلفائه بعد وفاته، أما الرومان فأتخلّوا لأنفسهم ملوكاً آخرين توالوا على مهمة حكم الدولة الوكيلية حتى أوقف جستينوس (Justinus) الثاني في الصف الثاني من القرن السادس العمل بهذه

(١) Graf: op.cit., p. 19. وانظر أيضاً: Tringham, Christianity among ... p. 89.

(٢) Shahid, Iran: Byzantium and the Arabs in the Fourth Century, Dumbarton Oaks.

Graf: op.cit., p. 16. وانظر أيضاً: Washington, 1984, pp. 31 - 33.

السياسة^(١) بعض الوقت، بسبب خلافه مع الملوك الغساسنة. وليس من شك في أن جميع الدول العربية الوسيطة التي اصطنعتها رومة، ثم بيزنطة، في مناطق الحدود بينهما وبين دولة الفرس، كانت تنعم بمقدار من الاستقلال، يراوح بين الاستقلال الكامل الذي بلغته تدمر في إحدى مراحل صراها مع رومة، وبين الوكالة المفيدة التي تميّز بها حال دولة الغساسنة في أواخر القرن السادس. وكان مقدار الاستقلال مرهوناً بعدد من العوامل، منها سياسة الإمبراطور، وحال الحرب مع الفرس، وحيوية الأسرة العربية الحاكمة، وقدر رومة أو بيزنطة على تقليص مجال تحرك هذه الأسرة، وحالة القبائل العربية في مناطق الحدود، وما إلى ذلك. لكنه لا ريب في أن الطابع العام الغالب على الدول العربية الوسيطة قبل سقوط تدمر، كان أشد ميلاً إلى الاستقلال الذاتي، لهما ازداد تدخل رومة وبيزنطة في شؤون هذه الدول العربية الوسيطة بعد سقوط تدمر. ولعل هذا هو الفارق الأول الذي حدث في سياسة الحدود الشرقية ابتداءً من القرن الرابع.

أما الفارق الثاني فهو أن اطمئنان رومة لقيام دولة مثل تدمر، ترد ضربات الفرس، وتنظم التجارة معهم، وتحول من حين لآخر إلى مصدر خطر على الدولة الرومانية في الشرق، دفع بهذه الدولة إلى عدم التركيز إلى هذا النمط من الدولة العربية الوسيطة وإلى البحث عن شبكة تجارية أخرى لتسير تجارة الشرق إلى الأسواق الرومانية. وقد نشأ من هذا التبدل في السياسة الرومانية أن الاهتمام بالبحر الأحمر الذي شهد ركوداً في عصر تدمر تعاظم من جديد في القرنين الرابع والخامس. فتعزز دفاع الرومان ثم البيزنطيين عن الحدود الشرقية في شمالي الحجاز وشرق الأردن، من أجل توفير الحماية لمداخل البحر الأحمر من الشمال. كذلك ازداد اهتمام رومة ثم بيزنطة باليمن وبالحالف مع الأحباش من أجل ضمان مداخل البحر الأحمر من الجنوب، وتجنب احتمال قيام دولة معادية، أو متحالفة مع الفرس، في هذه المنطقة. وقد تحول الصراع السياسي في هذا الشأن إلى صراع مسيحي - يهودي تولى فيه المسيحيون في اليمن إجمالاً الدفاع عن مصالح رومة وبيزنطة، ومال اليهود إلى مناوأة هذه المصالح دائماً، ومحالفة

(١) Rabbath: L'Orient Chrétien.... pp. 141, 142

الفرس أحياناً. وقد بدأ هذا الصراع السياسي بنخذ ملامحه هذه منذ مطالع القرن الرابع، ولكنه وصل إلى ذروته السياسية والدينية في القرن السادس، على ما سنرى لاحقاً.

ولا بد هنا، بعد هذا التحول نحو البحر الأحمر في سياسة رومة حيال تجارة الشرق، من أن نلاحظ أثر هذا التحول في طبيعة الدولة العربية الوسيطة التي اصطنعتها رومة ثم بيزنطة في بلاد الشام، بعد سقوط تدمر. لقد كانت دولة الأنباط في عصر ازدهار البتراء، ثم في عصر ازدهار بُصرى، وكانت دولة تدمر، دولتين ذواتي طابع عسكري دفاعي وطابع تجاري في آن. وكانت لكل منهما شبكات تجارية تولّت في زمن من الأزمان تسير نجارة الشرق إلى أسواق رومة، فأثّرت غرضين كبيرين على الأقل، هما الدفاع عن الحدود الشرقية ثم تنظيم وتسير التجارة الشرقية. فلما تحولت أنظار رومة بعد سقوط تدمر، صوب طريق البحر الأحمر التجارية، وأقلعت إلى حد بعيد عن الاهتمام بطريق الفرات نحو الخليج، تقلّصت مهام الدولة العربية الوسيطة في الصحراء السورية، من مهمتي تنظيم الدفاع والتجارة، إلى المهمة الدفاعية وحدها تقريباً، فنلبت عليها الصفة العسكرية. ولعل في هذا تفسيراً لازدهار العملة ومظاهر الفنى في دولة الأنباط ودولة تدمر، مما لم يظهر في دولتي سلبج وبني غسان في القرنين الخامس والسادس، إذ رجحت في هاتين المملكتين صفة الغزو والقوة العسكرية، وضرر إسهامهما في التجارة إلى أدنى الحدود.

ج - القرن الرابع على جانبي الفرات

لم تكن سياسة مراقبة دوله العرب من كتب إيلدانا برضخ البدو للفرس والرومان، وحل مشكلتهم، بل كانت بالأحرى دليلاً على تعاطف هذه المشكلة وخروج الأعراب على الطرق الذي كانت تدمر تحتوهم له. ولعل من أهم الظواهر العسكرية في مطلع عصر «البنوثة» الذي سلف ذكره، غزوة عربية كبيرة اجتاحت بلاد الفرس حين كان شهور ذو الأكتاف (٣٠٩ - ٣٧٩ م.) صيباً في المهد. وقد روى الطبري هذه الغزوة بقوله: «وكانت بلاد العرب أدنى البلاد إلى فارس وكانوا من أخرج الأمم إلى تناول شيء من ثيابهم وبلادهم، لسه

حالهم وشظف عيشهم، فسار جمع عظيم منهم في البحر من ناحية بلاد
عبد القيس والبحرين وكاظمة حتى أنشأوا على ليرانشهر وسواحل أردشير خُرة
وأسياف فارس، وغلبوا أهلها على مواشيهم وحرروهم ومعايشهم وأكثروا الفساد
في تلك البلاد فمكثوا على ذلك من أمرهم حيناً لا يفرحهم أحد من الفرس
لعقدتهم تاج الملك على طفل من الأطفال وقلة هبة الناس له... حتى تمت له
ست عشرة سنة وأطاق خنل السلاح وركوب الخيل واشتد عظمه... فأوقع بمن
انتجع بلاد فارس من العرب وهم خارون، وقتل منهم أبرح القتل وأسر أصف
الأسر وهرب بقيتهم، ثم قطع البحر [الخليج] في أصحابه لورد الخط واستفري
بلاد البحرين يقتل أهلها ولا يقبل لداة ولا يخرج على هزيمة، ثم مضى على
وجهه، فلورد هجر وبها ناس من أعراب تميم ويكر بن وائل وعبد القيس، فأفنى
فيهم القتل وسفك فيهم من الدماء... ثم عطف إلى بلاد عبد القيس فأباد...
ثم أتى اليمامة فقتل بها مثل تلك المقتلة... ثم أتى قرب المدينة فقتل من وجد
هناك من العرب وأسر ثم عطف نحو بلاد بكر وتغلب فيها بين مملكة الفرس
ومناظر الروم بأرض الشام فقتل من وجد بها من العرب وسمى^(١). وقد أكد
غيون هذه الواقعة إذ نسب الهجمة إلى ملك «بمني أو عربي يدعي ثير» وروى
انتقام شهور^(٢).

غير أن العرب عاودوا الظهور في تاريخ الفرس والرومان بعد نحو من عشر
سنوات أو ثقب، ضمن جيوش كل من الإمبراطوريتين، عندما شنَّ شهور هجمته
على حدود الروم في الجزيرة الفراتية وما يليها، سنة ٣٣٧ م.^(٣). ولعل العرب
الذين كلّفهم شهور معاونته في حربه الطويلة مع الرومان كانوا من عرب الحيرة
الذين استرضاهم لتجنّدهم في جيشه. كذلك اجتمع للرومان في جيشهم عديد
غفير من المقاتلين العرب وللانتقام من شهور وما كان بين قتليه العرب، حل قول
الطبري. وقد دخل الرومان عاصمة الفرس طيسفون بمعونة العرب، لكن يُقال إن

(١) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ٦٦، ٦٧.

(٢) غيون: ج ١، ص ٥٥٣.

(٣) ابن العبري: ص ٨١.

رسالة من العرب أيضاً فتلوا الإمبراطور الروماني يوليوس (Julius) ٣٦١ - ٣٦٣ م). وهو في عز حركته هذه، فسارع الإمبراطور الجديد يوليوس (Jovianus: ٣٦٣ - ٣٦٤ م). إلى مهادنة شهور وتسليمه نصيبين. ونسب إلى العرب أنهم قتلوا يوليوس لأنه أوقف دفع الأعطيات إلى زعماء قبائلهم، وقال مقاتله الشهيرة التي أدت به: «الإمبراطور الشجاع المقدم قوته في الحديد لا الذهب»^(١).

ويذكر المؤرخ أميانوس مارسلينوس أن يوليوس لما بلغ القرمز ليلحق بالأسطول الذي بناه هناك وسير لمحاربة الساسانيين وينقل جيشه إلى حيث يلاقي جيشهم، قننت له قبائل عربية فروض الطاعة، وأضاف قوله: «إلا أن هؤلاء أناس لم يكونوا يعرفون هل هم أعداء أو أصدقاء»، ولذا صر الروم على حلبي شديد منهم، خشية الانقلاب عليهم عند الشدائد»^(٢).

ويستدل من هذه الروايات عن تلك الحرب التي استمرت من سنة ٣٣٧ إلى سنة ٣٦٣ م. أن مشكلة الإمبراطوريتين مع القبائل العربية لم تسفل في القرن الرابع، وإن تبدلت سياستها حيالها. فالقبائل العربية كانت تحارب إلى جانب كلا الفريقين، لكنها لم تكن معقوفة الولاء لأي منهما، إلا فيما تقتضيه مصلحتها. وقد درج المؤرخون في ذلك الزمن، وبخاصة الرومان والبيزنطيون وعلى رأسهم أميانوس المذكور، على وصف القبائل العربية بالخطر وما شابه، لأن الرومان ومن بعدهم البيزنطيين كثيراً ما كانوا يحجزون بوساطتهم عن حماية الحدود، فيضطرون إلى استئجار قبائل العرب، ويتوقعون من هذه القبائل أن تهددهم النصر، ثم تقبل مختارة على الرضوخ والخضوع لتلك الدولة التي ما انتصرت إلا بفضلهم. ولذا راوحت سياسة رومة ثم بيزنطة، وسياسة الفرس

(١) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ٦٧ - ٧٠. وابن العربي: ص ٨١، ٨٢. وكتب ابن العربي قتل يوليوس إلى الفرس وحالته الآخرين. وحيون: ج ١، ص ٨٨. وجواد علي: ج ٢، ص ٦٨١ - ٦٨٣. وانظر أيضاً: p ٩٤ ... Christianity among...
(٢) جواد علي: ج ٢، ص ٦١٢، ٦١٣.

كذلك، بين التوقد للعرب واسترضاء قبائلهم تارة، والحق عليهم ومحاربتهم
طوراً^(١).

ولم تكن النظرة إلى العرب في الجانب الغربي والجنوبي من الصحراء
السورية مختلفة. وقد وظب الرومان طوال هذا القرن الرابع على محاولة تحسين
دفاعهم في حوران وشرق الأردن وفلسطين من أجل ضمان خطهم التجاري عبر
البحر الأحمر. وفي سنة ٣٥٨ م.، كان جنوب فلسطين كله قد اقتطع ليشكل
منطقة إدارية على حدة وكان يسكنها العرب وحدهم وبهم قائدها في الخلصة،
جنوب بئر السبع. كان معظم السكان في هذه المنطقة من البدو، لكن بعض
مدنها كانت كبيرة نوعاً، ومنها الخلصة نفسها وأيلة والبتراء. وضمت المنطقة
كذلك قرى زراعية عديدة^(٢).

وشهدت هذه المنطقة في النصف الثاني من هذا القرن، وعلى وجه الدقة
بين ٣٧٥ و ٣٧٨ م. ^(٣)، حرباً كبيرة يشبها بعض المؤرخين بحرب تدمر على
رومة. ذلك أن قائد هذه الحرب وهي امرأة تُدعى «مارية» تولت زعامة القبائل
العربية بعد وفاة زوجها، وجمعت من حولها حرب المنطقة، وشنت حرباً ظالمة
على جيوش رومة، بعدما يزيد قليلاً على مائة سنة، منذ الحرب التدمرية. وقد
أفرد شهيد في كتابه: «بيزنطة والعرب في القرن الرابع» صفحات كثيرة لإمطة
اللاثام عن تاريخ هذه الملكة العظيمة. واشتبه في احتمال أن يكون زوجها أو
تكون هي نفسها من أسرة امرئ القيس صاحب نقش النمار، لقيام سلطانها
شرقي حوران في الأصل. لكنه لم يستبعد أن تكون مارية هي أرملة الحواري،
آخر الملوك التوحيين المذكورين في المصادر العربية الإسلامية. وقدّر أن ملكه
كان قائماً سنة ٣٦٥ م. حتماً، وربما كان قبل ذلك^(٤). وقد بدأت مارية ثورتها
المسلّحة على رومة بعد موت زوجها. لكن هذه الثورة التي امتدت إلى شرق

(١) Shahid: Byzantium and the Arabs.... pp. 239 - 283

(٢) Trimingham: Christianity among.... p. 89

(٣) Shahid: Byzantium and the Arabs.... pp. 183, 184

(٤) Ibid., pp. 141, 142

الأردن وفلسطين ولبنان (أي الصحراء السورية غرب الفرات)، ومصر، وقطعت خطوط التجارة الرومانية إلى مداخل البحر الأحمر، لم تتخذ مع ذلك طابع حرب تجارية^(١)، بل ظلت في كل مراحلها حرباً دينية الحوافز والأغراض على ما يبدو. فكانت مائة من أنصار مجمع نيقية في شأن الإيمان المسيحي، فيما كان الإمبراطور فالنس (Valens) أريوسياً. فلما انتصرت على جيوش رومة فرضت شروطها للصلح، ومنها تعين الراهب موسى أسقفاً على العرب. ولم تتضمن الشروط الأخرى ما يوحي أن المسائل التجارية أو الولج إلى البحر الأحمر، موضع نزاع في هذه الحرب^(٢). هذا على المدخل الشمالي إلى البحر الأحمر. أما على المدخل الجنوبي فكان الوضع مختلفاً.

د- القرن الرابع في اليمن

بدأ القرن الرابع في اليمن باجتياح حبشي. وتختلف تسميات المصادر للملك الحبشي الذي كان التزول في اليمن في أيامه. فمن قاتل إن اسمه حذبه^(٣)، ومن قاتل إنه شمر بهرمش^(٤). وقد يكون حذبه هو ملك الحبشة الذي استعان به شمر ذو وهدان بين سنتي ٣٠٠ و ٣٢٠ م. حتى قهام ثورة بمشة ضد الأحباش، قادها ملك سبأ الشرح (بحضب، سنة ٣٢٠ م) وملك كندة، فاستدعت تدخّل امرئ القيس بن عمرو، وهو التدخّل الذي ذكره هذا الملك متفخراً على شاهد قبره في النمار. وعلى رغم صعوبة الوصول إلى رأي قاطع في شأن التواريخ الدقيقة والأسماء، بما يتوافر إلى الآن من عناصر البحث التاريخي الذي يتناول هذه الحقة من تاريخ اليمن، إلا أنه لا شك في أن الحبشة في ذلك العهد كانت على صلات حسنة بالرومان من ناحيتين السياسية والتجارية. ولذا لا يُستبعد أن يكون الإمبراطور قسطنطين الأول قد أوعز إلى

(١) Ibid., p. 140.

(٢) Ibid., pp. 142, 143. وانظر أيضاً جواد علي: ج ٤، ص ٣٩٥ - ٣٩٧.

(٣) جواد علي: ج ٤، ص ٤٥٥. وحمل تزييمهم نزع النحل الحبشي هذا في اليمن من

٢٧٧ م. و ٢٩٠ م. أنظر: Trimingham Christianity among ... p. 36.

(٤) Trimingham: Ibid., p. 94.

حليفه العربي امرىء القيس أن يهب إلى نصرة النفوذ الحبشي والبيزنطي في المحنة التي آلت به^(١). وفي هذا الأمر تقديرٌ مخالف لرأي جواد علي الذي ارتأى احتمال اصطدام امرىء القيس بشمر بهرشر^(٢)، وهو احتمال ضعيف، بل مستبعد، لأنه لا يأخذ في الحبان المحالفة الثلاثة بين امرىء القيس وبيزنطة والأحباش في ذلك العصر.

ويعتقد ريكمنس أن الأحباش عاودوا احتلال اليمن نحو سنة ٣٣٥ م. ودام احتلالهم حتى سنة ٣٧٠ م.^(٣) وفي أثناء هذه المرحلة من الحكم الحبشي تنصّر ملك الحبشة عيزانا، على يد المبشر فرومونتوس (Frumentius) الذي أولفه الإمبراطور قسطنطينوس (Constantius) الثاني (٣٣٧ - ٣٦١ م.)، في المقد السادس من ذلك القرن. وفرض الملك الحبشي النصرانية على الأحباش وأعلنها ديناً رسمياً لمملكته ولليمن. وقد نصّر ثيوفيلس (Theophilus) اليميني في سنة ٣٥٤ م. تقريباً، أي في زمن تنصّر الحبشة، وأنشأ كنيسة في ظفار. وصار رئيس أساقفة ظفار يشرف على الكنائس التي أنشئت في اليمن ومنها كنيسة في نجران وكنائس أخرى انتشرت حتى الخليج. وذكر فون فسمان أن الملك اليمني ذمر علي بهر الذي حكم جثثير بين سنة ٣٤٠ م. وسنة ٣٩٠ م.، دخل في النصرانية بتأثير من ثيوفيلس. ولكن حفيده ملكيكرب بها من ثار على الأحباش في أوائل الربع الأخير من ذاك القرن وطردهم من اليمن. وقد لوحظ أن معبداً للآلهة سبأ القديمة قد أهمل سنة ٣٧٨ م. تقريباً، فارتؤي أن الناس أخذوا منذئذ ينصرفون

(١) ذكر جواد علي تفسيراً معقولاً لانقطاع امرىء القيس من مملكة التي أسماها في الحيرة، إلى الولاء الروماني - البيزنطي، فقال إن بعض الباحثين يرون أن امرء القيس كان من حزب بهرام الثالث الفارسي فلما وقع الخلاف بين الفرس على العرش وانتصر نرسي خرج امرء القيس من العراق وقصد بلاد الشام ومال إلى الروم فأنزله على حرب بلاد الشام. أخطر جواد علي: ج ٣، ص ١٨٩.

Ryckmans, J: L'Institution Monarchique en Arabes Méridionale avant l'Islam (I) Louvain, (٢) 1951, p. 338

(٣) Ryckmans: ibid وكذلك جواد علي: ج ٢، ص ٥٥٣، ٥٦٩. وصالح أحمد الملي، ص ٢٨.

إلى المسيحية أو اليهودية^(١). ولم يُعرف الدين الجديد لأن البنين أُخلوا
 يتعبدون للإله «ذسموي»، وهو رب السماء. إلا أن المعروف أن أبا كرب أسعد
 ابن الملك ملكيكرب ينعم، دخل في اليهودية. وقد حُرف عند الإخباريين
 الإسلاميين باسم أسعد تُبع، وقيل إنه نشر اليهودية بين البنين^(٢).

ونميل إلى ترجيح صحة روايات الإخباريين الإسلاميين في هذا الشأن،
 لأن ثورة ملكيكرب بهمهم على الأحباش ونهروا ابنه أسعد تُبع، يخفان مع سباق
 التاريخ اللاحق على ما سئى في القرنين الخامس والسادس. ففي القرن
 الخامس أعلنت تظهر بوضوح علاقة اعتناق المسيحية بالولاء السياسي للحجبة
 وبيزنطة، وعلاقة اليهودية بمناهضة هذا الولاء. وفي القرن السادس وصل الصراع
 بين المسيحية التي ساندتها الحجبة وبيزنطة، وبين اليهودية التي كانت تسمى إلى
 مساندة من الفرس، وصل هذا الصراع إلى ذروته للسيطرة على اليمن، المدخل
 الجنوبي للبحر الأحمر. وسنعرض لهذا في حته.

هـ - القرن الخامس في اليمن:

يعتقد العرب أن جُمُور كانت تعبد الشمس إلى أن تغلب الملك سليمان
 على بلقيس، فتحوها أهل اليمن^(٣). لكن ثمة معتقدات عربية أخرى نحظى
 بإسناد تاريخي أفضل، ومفادها أن اليهودية اعتُمدت في اليمن في مطلع القرن
 الخامس، أيام أسعد تُبع. ويقول الأندلسي إن الملك الحميري دعا البنين إلى
 اتباع اليهودية، «فاتفقت حمير على اليهودية من ذلك الزمان وهدموا بينهم الذي
 كانوا يعبدونه»^(٤). ويدوي ابن هشام في سيرة النبي قصة مروء تُبع بمكة وطوافه

(١) Von Wismann: op.cit., p. 498. وانظر أيضاً: حراد علي: ح ٢، ص ٥٦٥، ٥٦٦، ٥٥٣.

٤، ١٥٦٩ و ٣، ص ٤٥٦.

(٢) Von Wismann: op.cit., pp. 461, 492, 493. وكذلك حراد علي: ح ٢، ص ٥٦٦، ٥٦٧.

٥٦٩.

(٣) ابن سعد الأنطلي: نشرة الطرب في تاريخ جاعلة العرب. تعليق حسرت عبد الرحمن.
 مكتبة الأنطلي، عمان، ١٩٨٢، ص ٧٥.

(٤) الأنطلي: نشرة... ص ١١٩.

بالبَيْت وأنه أول من كسا البيت وأوصى به ولأنه من جُرْهُم، وأمرهم بظهوره... وجعل له باباً ومفتاحاً. وهي رواية شبيهة برواية الأندلسي في نشوء الطرب^(١)... ومما لا شك فيه أن ما بيّنته الأبحاث التاريخية من علاقة للمهينين بتجارة قريش في القرن السادس، يعزز أسباب تصديق هذه الرواية، وإن كان الإخباريون قد أضافوا لتجميلها ما لا يلزم قبوله بالتفصيل. وبيّنت الكتابات الأثرية أن تَبِع وابنه حَسَّان بهامن جرّداً حملةً على أرض مَعَدّ، ساهم فيها جمع من كندة، واستطاع تَبِع أن يُبْلِغ ملكة البحر الأحمر والمحيط الهندي وجنوب نجد، وربما استولى أيضاً على جزء كبير من الحجاز^(٢). ولا تفصح المصادر الإسلامية عن مواقف خلفاء أسعد تَبِع من الصراع على اليمن. غير أن حَسَّان بن تَبِع وأخاه قُصْرَا لا يبدآن تبديلاً لسياسة والدهما الذي اعتنق اليهودية ولذا كان مناهضاً للحبشة. لكن عبد كلال بن مشوب الذي خلفهما كان، على قول الطبري^(٣) وعلى دين النصرانية الأولى وكان يُبَرِّز ذلك من قومه. وكان الذي دعاه إليه رجل من حَسَّان قدم عليه من الشام فوثب حمير بالغساني فقتله. ويوحى قول الطبري هذا، أن حمير كانت لا تزال على دين اليهودية الذي اعتنقته في عهد تَبِع، وأن محاولات سرّية ربما بُدّلت لتبديل دين الملك اليمني، بمعونة عربيّة نصرانية، وربما بإيعازٍ بيزنطي، دون جدوى. غير أن خليفة عبد كلال، تَبِع بن حَسَّان أرسله على ما يقول الطبري، جيشاً عظيماً إلى بلاد مَعَدّ والحيرة وما والاها، فسار إلى النعمان بن امرئ القيس فقاتله فقتل النعمان وهُزِم أصحابه^(٤). وبذلك تكون هذه الحوادث على مقربة من سنة ٤٣٠م. وقد أبدى الطبري في جده سني مُلْك المناذرة في هذا القرن دقة مذهشة توحي الثقة في روايته هذه. ويحفظنا على

(١) ابن هشام: سيرة النبي، تحقيق محمد محي الدين عبد الحميد، القاهرة، ١٩٣٧. ج ١، ص ١٩ - ٢١.

(٢) جواه علي: ج ٢، ص ٥٧٤، ٥٧٥.

(٣) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ٨٦. وفيه هذا القول شكاً لأن زمن عبد كلال سبق عهد الفساسة في الشام. لكن كون مُنْصَر عبد كلال غسانياً ليس مسألة خطيرة في هذا السياق، ولا يتبدّل من الأمر كثير إذا كان الرجل المذكور من غير غسان.

الاشتباه بأن غزوة تُبّع بن حنّان هذه للحيرة، إنما كانت صراعاً بين اليمن والحيرة، بالوكالة عن الحبشة (ومعها بيزنطة)، والفرس قول الطبري إن بهرام الخامس ملك الفرس (٤٢٠ - ٤٣٨ م)، بعد فراقه من أمر... ملك الروم، مضى إلى بلاد السودان من ناحية اليمن، فأوقع بهم، فقتل منهم مئة عظماء وسبى منهم خلقاً ثم انصرف إلى مملكته^(١). ولا شك في أن تاريخ هذه الغزوة الفارسية لليمن يحتاج إلى تدقيق لمعرفة سنوات حكم الملوك وسنوات غزواتهم وحروبهم، وهي سنوات تشكو كثيراً من الاضطراب، ولا بد هنا من تناولها بالتحفظ الشديد. على أن الأمر الذي يمكن التوكل عليه بعض الاطمئنان هو أن اليمن كان مداولة بين المسيحية واليهودية وبين الحبشة حلفاء بيزنطة وحمير تساندها الفرس أحياناً^(٢). وفي بعض الحالات، بل ربما في كثير منها كان الأحباش يتنصرون مع الحميريين، فلا يقدر أحد منهما على طرد الثاني من ملكه هناك. وكان ذاك الحال سنة ٤٦٠ م.. إذ كان الأحباش يحتلون بقعة ضيقة من اليمن يحاربون منها حكومة جُمُهر، وهي القبة الباقية من عهد الاحتلال السابق^(٣). وظلت اليمن مداولة بين حمير والحش حتى ظهور الإسلام. وكان القرن السادس فصلاً من أهم فصول هذا النزاع. وستناوله في حقه.

١٠ - القرن الخامس في فلسطين

أما في فلسطين، فقد ظلت تجارة بيزنطة تصل بلا حائل تذكر عبر البحر الأحمر حتى عاود أحد سادات القبائل واسمه امرؤ القيس (أو عمرو بن قيس)، سيرة سبجيه صاحب النفس الشهير في النصارى، فانتقل من أرض دولة الفرس إلى المقاطعة العربية، حتى بلغ البحر الأحمر واستولى على جزيرة يوتابه (أي تيران) عند مدخل خليج العقبة) وهي جزيرة مهمة كان الروم قد اتخذوها مركزاً لجميع الضرائب من السفن الآتية من المناطق الحارة الصحراوية إليها. وكانت تلك محطة أرباح عظيمة للخزينة البيزنطية. فلما استولى امرؤ القيس على يوتابه، طرد الحجة

(١) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ٨١.

(٢) الأندلسي: نشوة... ص ١٥٣. وكذلك جواد علي: ج ٢، ص ٥٨٢، ٥٨٣.

(٣) جواد علي: ج ٢، ص ٥٨٥.

البيزنطيين، وصار يهجم المكوس نفسه، وجمع ثروة عظيمة، حتى استطاع أن يوسع ملكه ويغزو أعالي الحجاز والمقاطعة العربية الرومانية، بل مناطق النفوذ الساسانية. ولما بلغ امرؤ القيس من القوة مبلغاً، أراد أن يفاوض الروم ليعترفوا به ويتحالفوا معه. وشير ملحوس (Malchus) الفيلاذلفي إلى أن الإمبراطور الذيفاوضه امرؤ القيس هو الإمبراطور ليو (Leo: 457 - 474 م.). وتجعل التقديرات الحديثة تاريخ استيلاء امرؤ القيس على الجزيرة على مقربة من سنة 470 م.، أما سمحه إلى الإمبراطور ليو ففي سنة 473 م.^(١). وقد أوفد امرؤ القيس رجلاً من رجال الدين اسمه بطرس إلى القسطنطينية ليعرض على الإمبراطور رغبته في التنازل واعتراف بيزنطة به عاملاً على العرب في المقاطعة العربية، ثم قابل ليو بنفسه فأكرمه الإمبراطور ومنحه لقب عامل (فيلارخ) على الأرض التي استولى عليها. ويظهر من تاريخ ثيوفانس (Theophanes) أن يوثابه كانت في سنة 490 م. في أيدي الروم، استولى عليها حاكمهم في فلسطين بعد قتالٍ شديد. ويدل هذا على أن الروم استردوا الجزيرة من امرؤ القيس أو خلفائه بعد سنوات قليلة، وبذلك عاد مدخل البحر الأحمر الشمالي إلى حوزة بيزنطة.

وقد أثبت شهيد أن القبائل التي قاتلتها بيزنطة لاسترداد يوثابه هي قبائل الفساسة التي كانت لتوها قد دخلت فلسطين من الحجاز، وأخذت تحاول فرض نفسها على الإدارة البيزنطية للحلول محل بني سليم الفساجية في ترواس العرب ضمن نطاق النفوذ البيزنطي. وجعل دخول الفساسة أرض فلسطين ما بين

(١) لم تكن لدى كاتب هذا البحث مطالعة كتاب شهيد: *Byzantium and the Arabs in the Fifth Century*, Dumbarton Oaks, Washington, D.C., 1989. ويتضمن هذا الكتاب إشارات مفيدة جداً لبعض المسائل التي أشير إليها في هذا الباب. وقد حرصنا على ألا يتناقص ما في بحثنا مع ما جاء به كتاب شهيد هذا الذي اصطالحنا على تسميته بـ *Shahid: Byzantium and the Arabs in the Fifth Century*، لتتميزه من كتابه الأول في هذه السلسلة الجديدة: *Byzantium and the Arabs in the Fourth Century*. وفي شأن استيلاء امرؤ القيس على يوثابه انظر جروان علي: ج ٢، ص ٦٥٣ - ٦٥٥. وكذلك: *Arabs-Perses et Arabes-Romains L'abbé Durrans*, Robert: ٦٥٥ - ٦٥٣.

٤٨٤م. و٤٩٤م.، وهو ما اصطُح على اختصاره سنة ٤٩٠م. تقريباً^(١).

ولوحظ أن حبة تولي بني سُلَيج الجمالة البيزنطية في المقاطعة العربية وفلسطين لم تُحَظْ بدراساتٍ كافيةٍ عند الباحثين، على الرغم من امتداد هذه الحبة نحو قرنين إذ بدأت في سنة ٤٠٠ للميلاد تقريباً^(٢)، وانتهت سنة ٥٠٢م.^(٣)

ويلاحظ أيضاً أن ستة حوادث خطيرة حدث منها اثنان في العقدين السابع والثامن من القرن الرابع، والأربعة الأخرى في أواخر القرن الخامس الميلادي، فحظيت باهتمام متفاوت لدى الباحثين. ولكن كلاً منها بُحِثَ على حدة، ولم يحاول الباحثون إدراجها معاً في سياقٍ موحدٍ من الأحداث، على الرغم من احتمال تقدّم كبير في تاريخ العرب قبل الإسلام، لو لحظت هذه الحوادث معاً، وهي:

- ١ - حرب ماوية على الروم، في حدود ٣٧٥ - ٣٧٨م.^(٤)
- ٢ - تولي بني سُلَيج الجمالة البيزنطية على العرب سنة ٤٠٠م. تقريباً.
- ٣ - استيلاء امرئ القيس على جنوبي فلسطين بين ٤٧٠ و ٤٧٣م.
- ٤ - دخول الفساسة أرض فلسطين وبلاد الشام نحو سنة ٤٩٠م.

amens et Chamaens, *Revue Biblique*, II (1942), pp. 269, 270. ولا يتّوَّغ ديفريس طمّوح امرئ القيس هذا ويضمّه بأنه غير نيل. راجع للملّة: (Shahid: Byzantium &), ونصوصاً الصفحات ٥٩ - ٩١.

(١) الأندلسي: نشوء... ص ١٧٧. وكذلك، Shahid, *Iran: The Last Days of Saffi*, *Arabica*, X (1963), p. 3.

(٢) رأى شهيد في: *The Last Days of Saffi*، أن بداية عمالة سُلَيج كانت في عهد الإمبراطور القيس (٣٩٤ - ٣٧٨م)، لكنه يحل الآن إلى جعل هذه الدّلة سنة ٤٠٠م. تقريباً. أنظر: Shahid, *The Last...*, op. cit., p. 147.

(٣) Shahid, *Iran: Chaman and Byzantium. A New terminus a quo*, *Dev Islam*, XXXIII (1958), pp. 232 - 235.

(٤) Shahid *Byzantium and the Arabs...*, p. 184 (٤)

٥ - عودة الإدارة البيزنطية إلى يوتابه وجنوب فلسطين نحو سنة ٥٠٠ م.

٦ - زوال إمالة بني سليح وانتقالها إلى الفاسنة، سنة ٥٠٢ م.

ويزيد من الحاجة إلى إدراج هذه الحوادث ضمن سياق معاً أنها حدثت في إطار جغرافي واحد هو فلسطين وشرق الأردن. فإذا جُمع الحدثان الأولان فإنهما يطرحان سؤالاً لم يُجب عنه الباحثون بعد: إلى من كانت تنتمي ماوية؟ ويجنح الباحثون إلى نسبتها إلى اللخمين أو الترخمين، لكنهم لم يطرحوا احتمال كونها من بني سليح.

وإذا نُظر في الأحداث الأربعة الأخيرة لأمكن طرح غير سؤال، قد يكون الجواب عنه مفيداً جداً في جلاء كثير من الغموض عن تاريخ بني سليح وبه عهد الفاسنة، وعلاقة ذلك بخطوط التجارة والصراع عليها. فما كانت علاقة بني سليح بامريء القيس، وهل كان الفريقان على تنافس أم تحالف. وهل دخل الفاسنة في الصراع من ضمن إطار زعامة امريء القيس، أو خلفائه الذين فقدوا يوتابه، وهل كانت غاراتهم على فلسطين وشرق الأردن، رداً على استعادة البيزنطيين للجزيرة، وهل كان إسناد بيزنطة لبني سليح في مواجهة الفاسنة، ضمن خطة بيزنطة لمحاربة امريء القيس ومحاولة استرداد يوتابه؟.

إن هذه جميعاً لا يسهل الرد عليها إذا لم يُنظر في المصادر، في محاولة لرؤية هذه الأحداث المذكورة آنفاً، ضمن سياق موحد، طالما أنها حدثت في المكان ذاته، والزمان ذاته تقريباً. وقد يؤدي هذا الأسلوب في إعادة بحث تاريخ هذه الفترة، إلى إنارة جزو مهم، لا يزال خامساً من تاريخ خطوط التجارة الشرقية، ومن تاريخ بني سليح، ورد فعل القبائل العربية على السياسة الرومانية البيزنطية، التي أدت إلى زوال مملكة الأنباط في القرن الثاني للميلاد، ومملكة تدمر في القرن الثالث للميلاد.

الفصل الثالث

الأحوال الدولية في القرن السادس

أولاً: الحرب في صحراء الشام وجوارها

أ- سياسة الحدود في القرن السادس

لاحظ دارسو القرن السادس في بلاد الشام أن دولتي المنفرة والفسانة اللتين حلّتا محل ندمر والحضر، مناطق عازلةً بين بيزنطة والفرس، لم تؤدّيا سوى المهمة العسكرية. ولم يكن لهما إسهام كبير في تنظيم قوافل التجارة الدولية بين الشرق والغرب^(١). كانت بيزنطة لا تزال ترى أن العدو الأكبر هو دولة الفرس، التي أحدثت على الدوام للبيزنطيين أحوالاً مقلقةً على امتداد الحدود الطويلة بينهما. فكان لا بد من إضعاف هذا العدو، وتدمير تجارته الدولية باتخاذ طرق التجارة المارة في غرب جزيرة العرب^(٢). وقد تميّزت العلاقات بين الإمبراطوريتين في قرون، بالمراوحة بين الحرب الشاملة والسلام، فتوقفت التجارة بينهما واستعيدتدلفها مراتٍ وفق الأحوال. لكن القرن السادس تميّز عما سبقه بحروبٍ شبه مستمرة بينهما، فادى هذا الأمر إلى ركود الخط التجاري من الخليج إلى صحراء الشام عبر الفرات، وفقدت المنطقة صفتها التجارية، وبقيت لها الصفة الحدودية العسكرية، فكان تحويل طريق تجارة الشرق إلى غرب الجزيرة العربية أو البحر الأحمر أمراً لا مفر منه. ولم يكن هذا التحويل مسألة سهلة، ولذا لم تناس بيزنطة من احتمال تعزيز موقفها التجاري باستعادة منطقة ما

(١) Crone: op.cit., p. 43

(٢) Devroey: op.cit., p. 274

بين النهرين. أما الفرس الذين كان تحويل التجارة الدولية إلى حرب الجزيرة العربية يُفقدتهم عنصراً مهماً من عناصر قوتهم، فكانوا يبتذلون على الدوام إلى سورية ومصر، لاستعادة أمجاد داريوس، ومعها السيطرة على المفظد الآخر لخطوط التجارة الشرقية الآتية من الجنوب^(١). وكانت هذه هي حواجز الدولتين في حربهما طوال القرن السادس. لقد سعى كل منهما إلى تعزيز قبضته على طرق التجارة، وكانت سورية هي ملتقى جميع الطرق المتاحة، ولذا كانت مركز الصراع الأول بين القوتين^(٢). وقد كان لهذا النزاع في القرن السادس أثره في جميع المجتمعات العربية من أقصى شمال الصحراء السورية إلى أقصى جنوب جزيرة العرب^(٣). وكان الحرير في ذلك القرن قد أصبح واحداً من أهم عناصر التجارة الشرقية وأثمنها، حتى أخذ احتكار الفرس لتجارته يثير قلق بيزنطة ورغبتها في البحث عن حل، فيما كانت تجارة مصر عبر البحر الأحمر قد انحطت، وما كان في إمكانها أن تكون هي الحل^(٤). كانت بيزنطة تستورد الحرير بمال الخزينة لصناعتها، ولا تترك لصناعة النسيج الخاصة إلا ما ينقص من حاجتها. وكانت معظم مكاسب الفرس من هذه التجارة تُنفق على الجيش الساساني. ولذا حاول جستنيانوس (Justinianus: ٥٢٧ - ٥٦٥ م.) أن يقلص هذه المكاسب، فجعل سعر الرطل من الحرير خمس عشرة قطعة من الذهب، وردّ عليه الفرس بتقليص السبيلات. وعاد جستنيانوس تخفيض السعر إلى ثمانين قطع ذهباً، فأفلس النسيج وأضحت صناعة نسيج الحرير حكراً على الدولة البيزنطية. وعلى الرغم من أن شرنقة الحرير قُرّبت سرّاً إلى بيزنطة سنة

(١) Rodinson: op.cit., p. 26. وتحدث ميلر عن انقطاع طريق القوافل التجارية زمن الحروب

وتحويلها إلى الشمال أو الجنوب. Miller, p. 32.

(٢) Charlesworth pp. 35 - 36. وكذلك Miller, p. 120. وكلاهما يصف الشام بأنها ملتقى طرق

التجارة بين الشرق والغرب. وفي هذا أيضاً أنظر Chapot, Victor: le monde romain, ذكره:

Rabbath: L'Orient Chrétien..., op.cit., p. 68

(٣) الدويري، عبد العزيز: مقدمة في التاريخ الاقتصادي العربي، دار الطليعة، الطبعة الرابعة،

بيروت، ١٩٨٢، ص ٩.

(٤) هيرن: ج ٢، ص ٤٢٧.

٥٥٢ م. أو بعدها بقليل، إلا أن الإنتاج البيزنطي لم يأخذ مداه قبل القرن السابع، وظلت تجارة الحرير عظيمة الشأن طوال القرن السادس^(١)، وكذلك تجارة المواد الأخرى.

ولهذه الأسباب ظل جوهر الصراع بين الدولتين تجارياً في جانب أساسي منه، لكن الاستعانة بالوكلاء العرب على جانبي الحدود انحسر عن الوكالة التجارية وانحصر في الدور العسكري. فواصلت الدولتان اتخاذاً حلفاء من البدو أو أشباه البدو رأس حربية في الصراع، فأسبنا على الحليف ألقاباً وأمدناه بالسلاح والمال وأحياناً بالحماية السياسية والوصاية العسكرية. وكانت الوضائع، على قول أبي البقاء^(٢)، وحدات عسكرية فارسية من الأساورة، تعدادها نحو من ألف مقاتل، يرسلها إمبراطور الفرس إلى الحيرة، فتمكث في الحيرة سنة، وتبدل بعدها بألف آخرين. وكان هؤلاء بعضهم ملك الحيرة على رعيته ويضمنون ولاءها له وولاءه لدولة الفرس. وكان الروم يفعلون كذلك، فيخلّبون القبائل العربية القوية على حكم القبائل الأخرى ليسيّطروا على المناطق الحدودية، حيث لا يستطيعون أداء المهمة بقوتهم الذاتية. ولم تكن دولتا المازنة والفسانة مناطق هائلة فقط، ولا كانتا دولتي مقاومة ومجابهة عسكرية فحسب، بل كانتا مرحلة انتقالية بين حائلي الحضارة والبداءة أيضاً، ومنطقاً لتسلل نفوذ الدولتين إلى داخل جزيرة العرب، عبر العقيدة الدينية والمذهبية التي استُخدمت على نطاق واسع للأغراض السياسية في هذا القرن السادس^(٣).

(١) Rabbeith: L'Orient Chrétien..., pp. 68 - 69, و Rabbeith op cit. p. 426، وانظر كذلك:

الشريف: مكة والمدنية... ص ١٥١ - ١٥٣، وحوله علي: ج ٤، ص ١٦٩ - ١٧١.

(٢) أبو البقاء، حبه الله الحلي: الصائب الزبدي في أخبار الطرّك الأسدية، تحقيق صالح مردّة

ومحمد غريسات، مكتبة الرسالة الحديثة، ص ١٩٨١، ج ١، ص ١٠٦، ١٠٧. وانظر

أيضاً، Kantor, M J: Al-Bihar, some notes on its relations with Arabia, Arabica XV (1968), p. 167, cf. Lewis, Bernard: The Middle East and the West, Harper and Row, New York,

Shaded Byzantium كذلك حوله علي: ج ٥، ص ١٦١. وانظر أيضاً Shaded Byzantium

, (3c.), pp 82, 83

, Jahrieli: op.cit., p. 18 (٣)

ب - ظهور بني هشان

كانت الأوضاع العسكرية في بلاد الشام أواخر القرن الخامس سائبة. إذ خلت بادية الشام بين حوران والفرات أي على امتداد خمسمائة كيلومتر، من أية جيوش بيزنطية، وتخلّى الروم عن الحزام الحصين الممتد بين دمشق وتدمر، وهو المعروف باسم سراط ديوكلسيانوس. لم تعد تدمر آنذاك سوى تجمع يتحصن خلف الأسوار، ويخشى فتح أبوابه تحسباً لهجمات البدو. وخلت المواقع التي كانت قبل قرن تحرس الحدود على طول نهر الفرات حتى قصر الحير، خلت تماماً من الجند. وتراجعت الحدود البيزنطية إلى مثلث الرقة وسورة والرصافة. أما خط الخابور فضُفّ عنه الدفاع وتخلّى البيزنطيون عنه مثلما تخلّوا عن سراط ديوكلسيانوس الذي يشكل هذا الخط امتداداً له نحو نهر دجلة. وتراجعت خطوط الدفاع البيزنطية إلى الشمال الغربي فامتدت من قلعة المظيق شمال غرب حماة إلى باشان لسروج، ودعصها خط ثان يمر في الرها وعامد وشمشاط. ولم يكن الدفاع عن هذه المنطقة محكماً على الإطلاق. فعلى امتداد ثلاثمائة كيلومتر بين النهرين، لم يكن البيزنطيون ولا الفرس يعرفون الحدود تماماً. بل كانوا يقيمون هنا وهناك مباني يسكنها بعض البدو فيسوّنها خطأ دلاعية^(١).

في هذه الظروف العسكرية، استطاع بنو هشان، وكانوا لترّهم قد دخلوا بلاد الشام آتين من شمال الحجاز، أن يفرضوا سلطانهم على بني سليح وكلاء الروم، ثم على الدولة البيزنطية نفسها، التي أوكلت إليهم مهمة الخفارة العسكرية لحوران وشرق الأردن وبعض فلسطين، بعدما كانت الخفارة في يد بني سليح الضجاجة. وبُنيت دراسات حديثة أن ظهور الملوك الغسانية، بعد دخولهم أرض الشام كان في نحو سنة ٤٩٠ م، فيما عُقدت المحالفة بينهم وبين الدولة البيزنطية سنة ٥٠٢ م.^(٢) على ما أسلفنا آنفاً.

(١) Devroome: op.cit., pp. 270, 272, 273.

(٢) Shahad: The Last Days...; and Ghassan and Byzantium... (٣) Byzantium (٤).

p. 284 sq. ويجعل صالح أحد المي دخول الغسانية للسلطن سنة ٤٩٧ م. انظر صالح أحد

الملي، ص ٥٧.

وكانت سليح على ما نرويه المصادر العربية الإسلامية، بجيوش من نزل
 بساحتهم من مُضر وغيرها للروم. ويقول ابن حبيب: إن غسان أقبلت في جمع
 عظيم يريدون الشام، حتى نزلوا بهم، فقالت لهم سليح: إن أقروتم بالخروج
 وإلا قاتلتكم. فأبوا عليهم فقاتلتهم سليح، فرضت غسان بلداء المخرج، فكانوا
 بجيوشهم لكل رأس ديناراً وديناراً ونصفاً ودينارين في كل سنة على أقدارهم،
 فلبثوا بجيوشهم، حتى قتل جدع بن عمرو الغساني جاني سليح فتنازلت سليح
 وغسان كلٌ بشعاره فالتقوا بموضع يقال له «المحفف» فأبرتهم غسان. وخاف
 ملك الروم أن يميلوا مع فارس عليه، فأرسل إلى ثعلبة زعيم غسان فقال: أنتم
 قوم لكم بأس شديد وعدد كثير، وقد قتلتم هذا الحي، وكانوا أشد حبي في
 العرب وأكثرهم عدداً، وإن جاعلكم مكانهم، وكتب بيني وبينكم كتاباً: إن
 دهمكم دهمٌ من العرب أمددكم بأربعين ألف مقاتل من الروم يلدتهم، وإن
 دهمنا دهمٌ من العرب فعليكم عشرون ألف مقاتل على أن لا تدخلوا بيننا وبين
 فارس. فقبل ذلك ثعلبة وكتب الكتاب بينهم، فمكث ثعلبة وتوَّجه^(١). وعلى
 الرغم من أن المصادر الإسلامية تختلف في بعض التفاصيل، فحمل الحموي
 القتل من الروم لا من سليح، وسماه البعض سيطراً والبعض الآخر سيطرة، إلا
 أن المصادر متفقة على أن الحلف بين غسان وبيزنطة كان عسكري الطابع، ليس
 فيه ما يشبه منه أن غسان نظمت شبكة تجارية ما ضمن طرق تجارة بيزنطة
 الشرقية.

وقد جعلت الدراسات الحديثة ثورة غسان على حكم سليح، ومحملت
 القبائل العربية على فلسطين فيما يشبه الثورة العامة، سنة ٤٩٧، حين كان ملوك
 الحيرة يشتون عند منقلب القرنين هجمة على منطقة الفرات السوية. ولم يكن
 الغساسنة وحدهم يهودون القبائل في جنوب بلاد الشام، بل ظهر زعيم بدوي آخر
 اسمه الحارث بن عمرو الكندي، أرسل ولده حُحر بن الحارث، ومعه بكر بن

(١) المحبر، ص ٣٧٠ وما بعدها، الأندلسي: نشرة... ص ١٩٩، ١٩٠٠، الحموي: ج ١،
 ص ٢٠٦ و ٢٠٧. وأيضاً ابن خلدون: كتاب العمر، دار الكتب المصرية، بيروت، ١٩٣٧،
 ج ٣، ص ٥٨٣. وحوله علي: ج ٣، ص ٣٩٧، ٣٩٨.

الحارث، على رأس قبائل عربية أخذت تمثّل في أملاك الروم وتشن الغارات على جزيرة يوتابه وفلسطين، ولبنانية وسورية سنة ٥٠١ م. دون أن تملك البيزنطة وسيلة حاسمة للرد عليها. وكان لا مفرّ لإمبراطور البيزنطة أناستاسيوس (Anastakus)، وقد أخذ الفرس يُعتَوّن العدة لهجوم كبير فيما بين النهرين، من أن يُرضي سنة ٥٠٢ م. صاحبي السلطان الحقيقين في جنوب بلاد الشام الحارث بن عمرو، وزعيم القبائل الفُصانية^(١). فأقرّ الأول عاملاً لبيزنطة على جنوبي فلسطين ومناطق من سيناء، وعقد مع الثاني الحلف العسكري الذي ذكره الإخباريون، على ما سلف. وقد فهم أن أمن يوتابه والجباة البيزنطيين فيها والمدخل التجاري إلى البحر الأحمر كان عاملاً مهماً من العوامل التي دلمعت البيزنطيين إلى هذه الأحلاف الجديدة، تحسباً لتوقّف التجارة الآتية من الفرات، لما كان يُعدّه الفرس لمنطقة ما بين النهرين. ففي أواخر صيف ٥٠٢ م. هاجم قبّاذ ملك الفرس (٤٨٧ - ٥٣١ م.) والتمنان الثاني بن أسود ملك الحيرة (٥٠٠ - ٥٠٣ م.)، شمال الصحراء السورية، فحاصر قبّاذ آمد (دهار بكر)، وتوغّل التمنان إلى حرّان واتّجه صوب الرّها. واضطرت الجيوش البيزنطية إلى الانسحاب من أمام الجيوش الفارسية والعربية، وسقطت آمد في العاشر من كانون الثاني/ يناير ٥٠٣ م. ثم اقتديت بالمال. وفي صيف تلك السنة بدأت أحكام الحلف البيزنطي مع الفُصانية تُطبّق، إذ ردّ المقاتلون الفُصانيون عرب الحيرة عن منطقة الخابور وتابعوا هجومهم حتى وصلوا إلى الحيرة نفسها. ولما حاول التمنان من جديد مهاجمة الرّها أصيب بهرجح مات من جرّاه، فعين قبّاذ أبا يعفر بن حلقمة (٥٠٣ - ٥٠٦ م.) خليفة له من غير المناصرة اللخميّين. وبعد حصار الرّها في أيلول/ سبتمبر ٥٠٣ م. بدأ البيزنطيون هجوماً مضاداً أجبر قبّاذ على عرض السلم. ولهما كان البيزنطيون والفرس يتفقون على شروط هدنة جديدة، كان العرب المناصرة والفُصانية يواصلون القتال. وفي سنة ٥٠٥ م. أنهى قبّاذ وأنستاسيوس الحرب. وكانت تلك أول حرب خاضها الفُصانية في صف بيزنطة^(٢).

(١) Devroesse: op.cit., p. 274. وانظر كذلك: Smith: op.cit., p. 443.

(٢) Devroesse: ibid., pp. 275 - 276.

ج - حروب الكلااء العرب

وُستدل من أبناء بعض المصاهرات بين كبراء الحيرة وكندة في أواخر القرن الخامس وأوائل القرن السادس، أن الصراع الفارسي البيزنطي ربما أخذ يورغل في داخل الجزيرة العربية من طريق اتخاذه الزوجات، فتروي المصادر أن أسود بن المنذر ملك الحيرة تزوج ابنة عمرو بن حُجر زعيم كندة، ثم عاود حفيده المنذر بن النعمان (٥٠٦ - ٥٥٣ م.) هذه المصاهرة بتخاذه ابنة الحارث بن عمرو بن حُجر زعيم كندة زوجة له، على الرغم من أن الحارث كان قد تعاهد على حلف مع بيزنطة في أوائل القرن السادس^(١).

وقد وُفق الفرس بملك على الحيرة، بدأ ملكه سنة ٥٠٦ م.، أي سنة بدء نفاذ الهدنة بين قباذ وأناسيوس، وهو المنذر الثالث بن النعمان، الذي ملك نحواً من خمسين سنة، وكان رأس الحيرة التي شملت بيزنطة وجيوشها عقوداً طويلة في هذا القرن السادس. وقد كُتب لبيزنطة أيضاً أن تحظى بقاتد عربي كبير على الجانب الفارسي، وهو الحارث بن جبلة الذي ملك أربعين سنة (٥٢٩ - ٥٦٩ م.). وقد جعلت صولات هذين الملكين حروب بيزنطة والفرس تبدو في المأثورات العربية حروباً خاصة لهما، لشدة ما احتدم القتال واستمرت حتى المنافسة الشخصية بينهما، بين ٥٢٧ و ٥٥٤ م.

وقد دامت الهدنة بين الإمبراطوريتين من سنة ٥٠٦ إلى سنة ٥٢٤ م. طالما ظلت بيزنطة تدفع أتاوة بالذهب للفرس لقاء حراستهم حدود القفقاز من هجمات الهياطلة^(٢). لكن هذه الهدنة لم تلزم الفساسة والمناذرة، الذين ظلوا يتبادلون الغارات، إما بمبادرة كانت الدولتان تغضبان الطرف عنها، أو بمبادرة كانتا توحيان بها إذا ارتأتا حاجة إلى ذلك. ومن هذا أن جستينوس (Justinus) الأول (٥١٨ - ٥٢٧ م.) حين تولى الحكم، تباطأ في دفع الأتاوة إلى الفرس، فأوعز قباذ إلى المنذر لينحرش ببيزنطة، فغزا أراضيها وأسر اثنين من قوادتها^(٣).

(١) Trimingham: Christianity among ... pp. 191 - 193.

(٢) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ٩٥ - ٩٨. وكذلك Deventen, op. cit., p. 277.

(٣) Trimingham: Christianity among..., p. 193. وحراد علي: ج ٣، ص ٢١٩.

إلا أن الحرب بالوكالة لم تكن تخلو من خلافات بين الحلفاء، إذ قبل إن الغساسنة امتنعوا عن الاشتراك في الغزو الحبشي لليمن، سنة ٥٢٥م. تقريباً. وقد أوعزت بيزنطة بهذا الغزو وأرسلت سفنها لنقل الجيش الحبشي الغازي. غير أن الغساسنة الذين كانوا من أنصار الطبيعة الواحدة في المسيح وكانوا يرغبون ولا شك في نصرة محاربة نجران، أبناء عمهم ونظرائهم في المذهب لم يتمكنوا من ذلك لأسباب، منها ولا شك خوفهم من أن يطمعنهم الإمبراطور جستينوس في الظاهر، وهو الذي بدأ عهده بطرد الأساقفة الحاقبة من أبرشياتهم^(١). كذلك يُتهم من مؤتمر الرملة الذي عُقد في مطلع سنة ٥٢٤م. على مقربة من الحيرة، أن المنذر بن النعمان كان قد تحوّل بفضل مؤهلاته العسكرية، إلى عامل ذي وزن في العلاقات الدولية ذلك العصر، إذ اجتمعت لديه وفود من بيزنطة واليمن والدولة الفارسية، لبحث أوضاع الحدود بين الإمبراطوريتين. لناب عن بيزنطة أبراهام الذي كان والده قد اشترك في مفاوضات سنة ٥٠٢م. وأرسل قبّاذ ولداً من محاربة مملكته وأسقفاً نسطورياً. وأرسل ذو نواس ملك اليمن اليهودي ولداً حاول إقناع المنذر بمساعدته في حربه ضد الأحباش ويطرد المسيحيين من مملكته^(٢).

وقد ظلت الإمبراطوريتان تستغلان الاستغلال النسي الذي تمنح به حليفاهما، وتوزعان إليهما بالتحرش بالخصم حين نشاءان، وتدعيان البراءة. وفي الوقت نفسه أخذ الوكيلان العربيّان، وقد نسى لهما قائدان عسكريان محنكان هما المنذر بن النعمان والحارث بن جبلة، بكتبان ثقة بالنفس عززتها حاجة الإمبراطوريتين إليهما، إلى أن بدا على كل من البيزنطيين والفرس التلذذ من هذه الثقة العربية بالنفس، بخاصة في معاهدة السلام التي عقدت سنة ٥٦١م. وقد خصصت مادة على حدة بالزام الوكيلين العربيين الهدنة التي يلتزمها البيزنطيون والساسانيون بموجب المعاهدة^(٣). وبدأت العلاقات تسوء بعد هذه

(١) Shahid, Irfan; Byzantino-Arabica, the Conference of Ramla, A.D. 524, *Journal of Near*

Eastern Studies, XXXIII (1964), pp. 128, 130

(٢) Devresse: op.cit., pp. 277, 278 (٢)

(٣) Shahid, Irfan; The Arabs in the Peace Treaty of 561, *Arabica*, III (1956), pp. 181 - 213 (٣)

المعاملة بين الفرس وملوك الحيرة، وبين بيزنطة وملوك الفلستان، وهي علاقات لم تَسُنْ لها أن تعود إلى ما كانت عليه حتى ظهور الإسلام.

د- عصر المنذر بن النعمان

يُتَوَخَّى في رواية الوقائع العسكرية التي تَحْمِزُ بها القرن السادس فائدتان: الأولى هي تبيان الطابع العسكري الذي اتخذته دول المنطقة العازلة على الحدود بين بيزنطة والفرس، ونسأل الطابع التجاري الذي كان بادياً على كيانات هذه المنطقة ذاتها في المصور السابقة، (على ما سلف في أ و ب أعلاه). أما الفائدة الثانية فهي أن غلبة الحروب على معظم سنوات هذا القرن السادس في منطقة بادية الشام وما بين النهرين دفعت بخطوط التجارة الشرقية إلى غربي جزيرة العرب، فانتقل دور البتراء ويُصرى وتدمر لتلقفه مكّة بعيداً عن مناطق الحرب المباشرة، على نحو ما سَنَبِن لاحقاً، في تفسير العوامل الملائمة التي أحاطت بالإهلال وعززت نماءه.

ولعل المنذر بن النعمان يصح أن يكون عنواناً لحروب هذا القرن في بادية الشام وما بين النهرين، على الجانب الفارسي، لمساهمة الكبيرة في الجهد العسكري وظهور كفاءته في غرض الحروب. وعلى رغم أنه نَسَمَ مُلْكُ الحيرة سنة ٥٠٦ م، إلا أنه أخذ يكتب مهابته وشهرته بعد سنة ٥٢٥ م.. حين انهالت الهدنة بين الإمبراطوريتين، وعادوا أوار الحرب استعمره بينهما. وقد أخذ تلكز بيزنطة في دفع أتاوة حماية الففقاظ فريضة لشن الحرب من جديد. لما السبب الحقيقي لحق الفرس، فلعله ثرتب البيزنطيين لغزو الحيرة الجمن سراً. وكان المنذر قد أحجم عن نجدة ذي نواس الملك الجمني، حين استجده في مؤتمر الرملة، وآثر عروض البيزنطيين السلمية^(١). وقد يكون لهذا بعدما غزا الأحباش الجمن، قد أراد تعويض هذه الخسارة الفادحة بتقديم بحرزه في بادية الشام، فأطلق يد المنذر بين النهرين، ورد البيزنطيون بهجوم مضاد أدى إلى عقد هدنة

(١) Shahid: The Conference of Ramla...

قصيرة، عاود المنذر بعدها الهجوم على قلعة المضيق وحمص^(١).

ولما مات جستنوس سنة ٥٢٧ م.، واعتلى جستنوس عرش الإمبراطورية البيزنطية، وقعت حوادث في جنوبي فلسطين، إذ اختصم الحارث الكندي، مع حاكم فلسطين العسكري، ثم هرب إلى خارج الحدود البيزنطية في الجزيرة العربية. وأذاك انطلق المنذر في أثره وقتله. وقد تصبب نضير قتل المنذر، وهو حليف الفرس، الحارث الكندي والذي زوجته، خصوصاً بعد خصومته مع قائد بيزنطي. لكن تفسير هذا ليس متعلواً تماماً. فقد روى الطبري كيف كان الحارث الكندي يثمر إغارة الأعراب على أراضي الفرس، ليحصل من قباز على أتاة، إذ قال: «فلما رأى الحارث ما عليه قباز من الضعف طمع في السواد [العراق] فأمر أصحاب ماله أن يقطعوا الفرات فيغزوا في السواد. فأتى قباز الصريح وهو بالمداين ف... أرسل إلى الحارث بن عمرو أن لصوصاً من لصوص العرب قد أغاروا وأنه يحب لقاءه، فلقبه، فقال له قباز: لقد صنعت صنهماً ما صنمه أحد قبلك، فقال له الحارث: ما فعلت ولا شعرت ولكنها لصوص من لصوص العرب ولا أستطيع ضبط العرب إلا بالمال والجنود. قال له قباز: لما الذي تريد، قال: أريد أن تطعمني من السواد ما آتخذ به سلاحاً، فأمر له بما يلي جانب العرب من أسفل الفرات»^(٢). وهذه الرواية تجعل الحارث منافساً للمنذر في جباية الأموال من عرب الحيرة ومناطق نفوذها، وقد توفّر لنا تفسيراً معقولاً لمقتل الكندي.

وبدأ جستنوس عهده باسترداد تدمر ودفع حلفائه حتى دخلوا أرض الفرس وعادوا بسبي وهناتهم. وفي مطلع سنة ٥٢٨ م. لهما كان الجيش البيزنطي يجتاز الجفجفان ويتقدم في الصحراء لاختط مدينة نصيبين من الخلف، داهمه جيش الفرس وألحق به خسارة كبيرة. وعاود الفرس وعرب الحيرة يهزموهم المنذر، مهاجمة الجيش البيزنطي في ربيع سنة ٥٢٩ م.، وهزموه مرة أخرى. وارتأى قباز أن يهاجم أرمينية، لكنه استمع إلى نصيح المنذر وتوجه بقواته إلى

(١) Devreesse: op.cit., p. 281. يلاحظ أن ديفريس يهل رواية لبس المنذر ١٠٠ رابطة على سطح القزى في حمص، بلا نقاش.

(٢) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ٨٩، ٩٠.

إنطاكية قبلها بلا مقاومة تذكر، وسى وغنم ثم تراجع دون أن يلقى الجيش البيزنطي. يبدو أن تعاظم صيت المنذر وهيبته بين العرب، دفع الإمبراطور البيزنطي إلى محاولة اصطناع قطب يوازن به ملك الحيرة، فاختار لهذه المهمة الفسائي الحارث بن جبلة وجعله عاملاً على العرب سنة ٥٢٩م.

وعرض قباز على البيزنطيين عقد هدنة، لكن الهدنة لم تمتد بعد خلاف. وفي ربيع سنة ٥٣١م، عاود الفرس والمنذر مهاجمة الأرض البيزنطية وبلغوا موقعاً يتوسط المسافة بين قسرين ونهر الفرات. وحاجم البيزنطيون بوحدات ضمت نسبة كبيرة من العرب بقودهم الحارث بن جبلة. وعلى الرغم من مقتل النعمان بن المنذر في المعركة إلا أن المنذر والفرس ألحقوا بالبيزنطيين هزيمة ساحقة، وهرب بليزاريوس (Belisarius) قائد الروم إلى الرقة، فاجتاح الفرس منطقة الرها ودخلوا المدينة وبهروها في نيسان/ابريل ٥٣١م. وخشي جستنيانوس أن تنهار محالفات بيزنطة من فعل هذه الهزيمة، فصارع إلى حث مملكة أكسوم الحبشة على شنّ هجمات على مناطق النفوذ الفارسية من جنوب الجزيرة العربية، انطلاقاً من اليمن التي احتلها الأحباش قبل ست سنوات^(١). وفي الوقت نفسه عمد إلى مسالمة الفرس وإلى دعم جمالة الفسائي على العرب^(٢).

- هـ - معاهدة السلام والأبدية

أرسل قباز عبر المنذر، مقترحات سلام جديدة في حزيران/يونيو ٥٣١م. ولهما كان جستنيانوس يُخبر استقبال المبعوث الحيري، مات قباز، فخلفه كسرى أنوشروان، فتابع مفاوضات السلام على ثلاثة مبادئ: أن تدفع بيزنطة تعويض حرب للفرس، وأن تسحب قيادة قواتها فيما بين الهرين من دارة (التي تبعد عن نصيبين نحو ١٢ ميلاً) إلى كونسططية، (على منتصف الطريق إلى الرها)، وأن تتحول حماية الفرس لممرات الففاز. وقبل جستنيانوس شروط

(١) سترغس لأوضاع المس في هذا الفصل في باب لاحق.

Devroome : op cit. , pp 281 - 284, Montgomery - Wall, W : Muhammed at Mecca, Oxford (Y)

University Press, 1953, p. 12

كسرى ووقع في نيسان/ إبريل ٥٣٢م. على الهدنة التي سميت بمعاهدة السلام الأبدي^(١).

لكن هذا السلام «الأبدي» استمر سبع سنوات فقط. واستعيدت الحرب في سنة ٥٣٩م. بسبب صراع بين المنذر والحارث على مراعي اللغم^(٢). ويؤكد ديفريس ذلك بقوله إن جفافاً عظيماً أصاب وادي الفرات الأسفل، فاضطر المنذر إلى إرسال قطعانه إلى ما وراء تدمر لترعى، فواجهه الحارث بن جبلة ليمنعه، فتجادل الرجلان. وقال المنذر إن معاهدة السلام الأبدي لم تُعرض عليه ولم يكن العرب بين الموقعين عليها بل إن قانوناً قديماً كان يخوله جباية ضريبة ممن ترعى ماشيته في تلك المنطقة. ورد الحارث بقوله إن الأرض هذه رومانية، تدل على ذلك تسميتها باسم السراط، وهي لفظة لاتينية أصلاً (Strata). وما إن علم جستنيانوس بالتزاع حتى بعث برجلين من خاصته، فارتأى الأول في التزاع فخاً لا بد من فضحه، وارتأى الثاني أن الأرض المتنازع عليها لا تستحق خرق الهدنة. غير أن كسرى الذي لاحظ أن القوات البيزنطية منهكة في قتال على الحدود الغربية، لم يشأ أن يفلت الفرصة، ولعله أراد أن يحسّن شروط الاتفاق مع جستنيانوس، فاتهمه بخرق الهدنة ومحاولة إغراء المنذر بالمال، وبتهريض البرابرة على غزو مملكة الفرس. ونوقشت كذلك مساعي بيزنطة لتأليب بلاد شرقي البحر المتوسط والبحر الأحمر على الفرس. وأمضت الدولتان شتاء تلك السنة في هذا الجدل. وفي أوائل الربيع سنة ٥٤٠م. بدأ كسرى نزهة عسكرية اجتاحت خلالها بلاد ما بين النهرين ومقاطعات سورية والرها ووادي الرافدين دون أن يلقى مقاومة تذكر. واجتاز الفرات جنوب قرقيسية ووصل إلى سورة (على نهر الفرات غرب الرقة)، ثم إلى إنطاكية^(٣). وقد سجّل الطبري هذه الغزوة بكثير من التفصيل والدقة فقال: «فاستعد كسرى فغزا بلاد يخطيانوس [جستنيانوس] في بضعة وتسعين ألف مقاتل فأخذ مدينة دارا ومدينة الرهاء ومدينة منبج ومدينة

(١) Devreesse: op.cit., p. 286

(٢) Shahid: The Arabs in the Peace Treaty..., p. 199

(٣) Devreesse: op.cit., pp. 286 - 288

قنّسرين ومدينة حلب ومدينة إنطاكية وكانت أفضل مدينة بالشام ومدينة فامية ومدينة حمص ومدناً كثيرة متاخمة لهذه المدن واحتوى على ما كان فيها من الاموال والعروض وسبى أهل مدينة إنطاكية ونقلهم إلى أرض السواد، وأمر قُنّيت لهم مدينة إلى جنب مدينة طَيْسبون على بناء مدينة إنطاكية... وهي التي تُسمى الرومية^(١). وأكدت المصادر الكلاسيكية كثيراً من ذلك، إذ ذُكر فيها أن كسرى نهب سورة وأحرقها، وتجنبت منبج هذا المصير بدفع فدية، واستسلمت حلب بسرعة، أما إنطاكية فحاولت المقاومة ولكنها سرعان ما اضطرت إلى الاستسلام، فأحرقت وسبى أهلها إلى مكان قرب طيسفون. وطلب جستنيانوس شروط المهادنة، فطلب كسرى مبلغاً كبيراً من المال، ثم أتاوة سنوية للفرس، وأجرة حراسة ممرات الففقاظ من هجمات البرابرة^(٢).

وفيما كان جستنيانوس ينظر في هذه الشروط، كان كسرى يواصل جولاته، فأدرك البحر المتوسط مرة أخرى عند سلبوقية (السويدية، قرب إنطاكية) واجتاح قلعة المضيق (شمال غرب حماة) وقنّسرين، وعاود اجتياح منطقة الرها فاجتاز نهر الفرات تكراراً وهدد مدينة الرها بالحصار، فدفعت له فدية، فاستدار إلى حرّان وكونسطينية، ولم يتمكن من دارا. إذّاك أبلغه جستنيانوس قبول شروطه. لكن الإمبراطور البيزنطي ظن في ربيع ٥٤١ م. أن الوقت حان ليثأر، بعدما انتهى قائده بليزاريوس من حربه في إيطاليا، فحشد جيوشه وفي مقدمها فرسان العرب يقودهم الحارث بن جبلة، ووضع خطط اجتياح بادية الشام لاسترداد ما انتزعه كسرى. وبعد مداولات أعرب فيها بعض القادة البيزنطيين عن خشيتهم من احتمال أخذ المنذر فلسطين وسورية على حين غرة، وهم منشغلون في ملاحقة كسرى، اتفق على بدء الهجوم المضاد، فتقدم الحارث بن جبلة حتى وصل إلى نهر دجلة، وتحلّفت القوات البيزنطية عنه، فعاد إلى حوران محملاً بالغنائم، فيما كان البيزنطيون يظنون المظان به ويتهمونه بالتخلي عنهم من أجل الاستئثار بالغنم. وفي ربيع ٥٤٢ م. عاد كسرى من جبهة أرمينية واجتاز الفرات وضرب

(١) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١٢١ وانظر كذلك ابن العبري: ص ٨٧ - ٩١.

(٢) Devreesse: op.cit., p. 288.

حصاراً حول الرصافة، لكنه طلب في الوقت نفسه مفاوضات بيننطين لوضع شروط السلام، ثم انسحب بعدما هاجم الرقة وسبى جمعاً من سكانها. وفي سنة ٥٤٣م. تجدد القتال على جبهة أرمينية، وفي السنة التالية رجع كسرى إلى اجتياز الفرات، وضرب حصاراً غير مُجدٍ حول مدينة الرها، فانسحب وتبادل السفراء مع جستنيانوس حتى اتفق في سنة ٥٤٥م. على شروط هدنة خمس سنوات^(١) وقد ذكر الطبري تلك الشروط بقوله: «أما سائر مدن الشام ومصر فإن يخطيانوس ابتاعها من كسرى بأموال عظيمة حملها إليه وضمن له فدية يحملها إليه في كل سنة على أن لا يغزو بلاده. وكتب لكسرى بذلك كتاباً وختم هو وعظماء الروم عليه، فكانوا يحملونها إليه في كل عام»^(٢).

- و. أزمة الوكلاء العرب

ظلت علاقات الفرس والبيزنطيين بوكلائهم العرب في القرن السادس جيّدة، طالما كانوا يحتاجون إلى أداة عسكرية يستخدمونها في الصحراء، أو يختبئون خلفها حين يتبنون عملاً عسكرياً لا يُلزمهم ولا يورطهم سياسياً. لكن هذه العلاقة أخذت تتبدّل، وبدأت الدولتان الكبريان تديان مظاهر الامتناع من الحليفين اللخمي والغساني، خصوصاً في معاهدة السلام التي عقداها سنة ٥٦١م. ويبدو أن الطابع العسكري شبه الصرف الذي طبع دولتي المناذرة والفساسة فيما يزيد على نصف قرن من المواجهة بينهما، والإنهاك الاقتصادي الذي أصاب بيزنطة والفرس من طول الحرب بينهما بلا توقف منذ بداية القرن السادس، وحاجتهما إلى تنشيط خط التجارة التي توقف دفعها، فتوقف ريعها بينهما، وعجز الدولتين العربيتين الوكيلتين عن توكلي شؤون الخط التجاري المنشود، لافتقارهما إلى الشبكة اللازمة لتسيير هذا الخط، قد جعلت الدولتين الكبيرين تتفقان، ولو على نحو مؤقت، على محاولة لجم الوكلاء العرب. وقد تطوّرت العلاقة بين بيزنطة والفساسة فمحض الروم حليفهم أولاً الدعم والثقة، وتطلّعوا بعطف إلى نمائه وتعاظم قوته. وبدأت المرحلة الثانية حين أخذ الروم

(١) Devreesse: op.cit., pp. 288 - 291.

(٢) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١٢٢.

يشعرون أن حليفهم يقلقهم في علاقتهم بالفرس، من جرّاء حربه مع نظيره اللخمي وكيل الفرس، ويقيدهم ويحصر حرية عملهم^(١). وقد بدأت مظاهر هذا التذمّر تبدو على الفريقين البيزنطي والفارسي معاً، على نحوٍ رسمي واضح، في معاهدة السلم التي عقدها سنة ٥٦١م.، بعدما سار كلٌّ من المنذر والحارث أوشواً بعيدة في مغامراتهما العسكرية، أحدهما ضد الآخر، وتحوّلت هذه المغامرات إلى سجالٍ شخصي خارج على نطاق حاجات الدولتين ومصالحهما. فبعد هدنة ٥٤٥م. استمرت نار الحرب بين الرجلين سنة ٥٤٦م.، فالتقيا فيما يقال إنه يوم حلّمة الشهير في أيام العرب، وقَتَلَ المنذرُ ابنَ الحارث، لكن الملك الغساني انتصر في ذلك اليوم انتصاراً عظيماً، كاد فيه أن يأسر اثنين من أبناء المنذر. وقد امتنع كل من جستينانوس وكسرى عن التدخل في هذه الحرب. وعادوا الخصمان للدودان القتال سنة ٥٥٤م. حين أغار المنذر على جوار قنّسرين، فلقبه الحارث وقتله، فيما يُقال إنه عين أباغ^(٢). ويُستدل من المواد العسكرية في معاهدة ٥٦١م.، أن الفريقين البيزنطي والفارسي سعيًا، وهما يضعان نص المعاهدة، إلى تجنب استخدام المناذرة أو الغساسنة الحجة التي استخدمها المنذر سنة ٥٣٩م. حين أغار على جوار تدمر، وتذرّع بأن معاهدة سنة ٥٣٢م.، لم تأتِ على ذكر العرب. فجاء في المعاهدة الجديدة أن على العرب حلفاء كلٍّ من الدولتين، أن يلزموا هم أيضاً أحكام المعاهدة، فيمتنع العرب حلفاء الفرس عن حمل السلاح ضد الروم، ويمتنع العرب حلفاء الروم عن حمل السلاح ضد الفرس^(٣)، وقد تطوّرت هذه المرحلة من العلاقات بين الروم والغساسنة (والفرس والمناذرة) في أواخر القرن السادس إلى قرار بيزنطي لإلغاء الجمالة الغسانية بعض الوقت، على الرغم من أن الحرب مع الفرس لم تتوقف، وعلى الرغم من أن التجارة الشرقية لم تستعيد نشاطها عبر

(١) Shahid: the Arabs in the Peace Treaty...., p. 212.

(٢) الأندلسي: نشوة...، ص ٢٧٧ وانظر أيضاً Devreesse: op.cit., p. 294. وكذلك جواد علي:

ج ٣، ص ٢٢٢، ٢٢٤، ٢٢٧

(٣) Shahid: The Arabs in the Peace Treaty...., p. 197.

الفرات، مثلما كان يؤمل. ولعل استعراض المادة الخامسة في معاهدة ٥٦١م.، وهي تتناول تنظيم التبادل التجاري، يمهد السبيل إلى فهم بعض أسباب فشل محاولة الدولتين في هذا الشأن، ويسهل بالتالي فهم بعض جوانب الحالة الدولية التي ساهمت في انتقال دفق التجارة إلى طريق القوافل المكيّة.

لقد نصت المادة الخامسة على أن يُحضّر العرب تجارتهم إلى دارا على الجانب الفارسي، ونصّيين على الجانب البيزنطي من الحدود، وألا يهربوها، لثلا يُعاقَب المهربون وتصادر بضاعتهم. وقد ذكرت المعاهدة العرب بالاسم في هذه المادة، فأكدت مكانتهم في الوساطة التجارية. ويتفق غرض المادة الخامسة هذه مع غرض المادة الثالثة التي دعت إلى إحكام عمل الأجهزة الجمركية بين الإمبراطوريتين لتحسين دخل خزintيهما. وقد أظهر كسرى في شروط السلم التي كان يعرضها في حروبه، إصراراً على جباية أتاوات من البيزنطيين، لملء خزينته، فيما كانت بيزنطة راغبة في تحسين دخلها للإتفاق على المباني والحروب التي خصّص جستنيانوس معظم موازنته بها. ولم يكن تهريب البضائع مفيداً لأي من الدولتين، لأن الفرس كانوا على الخصوص يرغبون في إحكام احتكارهم لتجارة الحرير الشرقية، أما بيزنطة فكانت تجارتها الشرقية تجارة استيراد فقط، وكانت الجمارك هي الكسب الوحيد المتاح لها من هذه التجارة، ولذا احتلت جزيرة يوتايه (تيران، على مدخل خليج العقبة) مكانة رفيعة في السياسة البيزنطية التجارية والعسكرية. ضمن هذا الإطار يصبح فهم موقف الدولتين متاحاً. لكن أثر هذه المادة على المدى الطويل، لم يكن محسوباً تماماً. وقد دفعت أحكام المادة الخامسة بتجارة الشرق إلى اتخاذ طريق القوافل عبر الجانب الغربي من جزيرة العرب في الإجمال^(١). ذلك أن هروب التجار العرب من الأسواق الرسمية التي عيّنتها معاهدة ٥٦١م.، وأتباعهم طريقاً أخرى كان يُفترض ألا يفيدهم كثيراً، لأنهم في نهاية الأمر لا بد من أن يحملوا هذه التجارة إلى سوقهم

(١) 196 - 192 pp. Shahid: The Arabs in the Peace Treaty..., وانظر كذلك: Devreesse: op.cit.,

الكبرى: السوق البيزنطية، حيث سيدفعون المكوس على أية حال. ولا مفرَ إذن من هذه السوق، وإلا اكتفوا بتجارة محلية في جزيرة العرب، وبطلت تجارتهم الدولية. لكن بيزنطة كانت تستفيد من تحويل هذه التجارة العربية إلى طريق مكة، لسبب بسيط، هو أن البضاعة الآتية عبر الفرات كانت تُدفع مكوسها مرتين: مرةً للـمخزينة الفارسية ومرةً للمخزينة البيزنطية. ولذا أبدت بيزنطة تشجيعاً واضحاً لتجارة القوافل المكية غير مرة، على نحو ما سنبينه لاحقاً، في هذا الفصل. وكان هذا يناسب التجار العرب لأنه جعلهم يدفعون المكوس مرة واحدة بدل مرتين.

فإذا أخذ في الحسبان مضمون المادة السادسة من معاهدة ٥٦١م.، وهي مادة تحظر على القبائل العربية اجتياز الحدود من أراضي دولة إلى أراضي أخرى^(١)، يتضح في نهاية الأمر أن بيزنطة والفرس إنما سعيًا في هذه المعاهدة إلى إحكام سيطرتهما مباشرة على العرب، في بادية الشام وجوارها، وإلى تقليص الدور العسكري المستقل الذي اضطلعت به دولتا الوكلاء المناذرة والغساسنة. وفيما كان يؤمل أن تؤدي المعاهدة إلى تنشيط الخط التجاري عبر الفرات، أضيفت أحكام المادة الخامسة في الواقع إلى الحروب المستمرة معظم سنوات القرن السادس، لتدفع بتجارة الشرق إلى غرب جزيرة العرب. وهكذا أخفقت دولتا العمالة العربية في أداء الدور التجاري المطلوب، وفي الاحتفاظ بقوة دورهما العسكري الذي كان مسوغاً لوجودهما أصلاً، وكان حتماً أن تبدأ أزمة وجودهما التي انتهت بقلوصهما والاستغناء عن دولة المناذرة عند مطلع القرن السابع، فيما كان الخط التجاري يُحدث في مكة الازدهار الذي أحدثه من قبل في البتراء وتدمر وغيرهما، بعيداً عن متناول القوتين الكبيرين اللتين حاولتا عبثاً ضبط الخط التجاري المكي وترويضه ضمن إطار نفوذهما.

ز- حروب نهاية القرن

لم تتردّد العلاقات البيزنطية مع غسان، والفارسية مع الحيرة فجأة، ولا

(١) Shahid: The Arabs..., pp. 196, 197. وانظر كذلك: Devreesse: op.cit., p. 295. وجواد علي:

تردّت في الوقت ذاته. بل كان التردّي تدريجياً، وساءت علاقة الروم بحلفائهم قبل حدوث مثل هذا الأمر بين الفرس وحكّام الحيرة بما يزيد على عشرين سنة. ففيما بدأ البيزنطيون تقييد المُلْك الغَسّاني بعد أسر المنذر بن الحارث سنة ٥٨١ م.، ثم ابنه النعمان بن المنذر سنة ٥٨٢ م.، لم يبدأ حكم الفرس المباشر لعرب الحيرة قبل سنة ٦٠٤ م.، عندما أخذ كسرى يعيّن حكاماً من غير أسرة المناذرة اللخمين. وقد بدأ اضطراب العلاقة يظهر منذ سنة ٥٨٠ م.، حين عيّن كسرى سهراب حاكماً للحيرة. لكن حكم سهراب لم يُعمر سوى أشهر، عاد الحكم بعدها للمنذر الرابع بن المنذر (٥٨٠ - ٥٨٣ م.).

لم يكن لجم الفرس والبيزنطيين للعرب في معاهدة ٥٦١ م.، دليلاً على رغبة صادقة في السلام، مقدار ما كان دليلاً على رغبة في استخدام الوكيلين العربيين في الحرب والسلام، وفقاً لمصالح الدولتين الكبيرين، لا مصالح الوكيلين وحدهما. وقد أثبت كسرى، فيما لا يتعدّى الأربع السنوات بعد المعاهدة، أنه لا يزال يوعز إلى حليفه لمهاجمة أراضي الروم، ويتظاهر هو بعدم خرق شروط السلام. ففي سنة ٥٦٦ م.، أرسل عمرو بن المنذر (٥٥٤ - ٥٦٩ م.) الذي تولّى الملك في الحيرة بعد مقتل والده، أخاه قابوساً ليهاجم بلاد الشام. وكانت حجة عمرو في ذلك أن جستينانوس الإمبراطور البيزنطي كان يدفع له كل سنة مائة رطل ذهباً منذ عقد المعاهدة، فلما مات جستينانوس وتولّى العرش جستينوس الثاني (٥٦٥ - ٥٧٨ م.) أوقف دفع هذه الأتاوة، ثم فشلت المفاوضات لاستئناف دفعها. أما الذي جعل كسرى يفضّ بصره عن هجمات المناذرة، فهو أن جستينوس كان يحاول كسر احتكار الفرس لتجارة الحرير، بعقد عهدة تجارية مع خان التتر. كذلك أوقف الإمبراطور البيزنطي دفع ثلاثين ألف دينار كان سلفه يدفعها كل سنة لكسرى^(١). ويبدو أن جستينوس لم يكن حريصاً في دفع ماله للفرس والمناذرة وحدهم، بل لحلفائه الغساسنة أيضاً، إذ يرى ابن العبري أن سبب القطيعة التي كانت بين المنذر الغَسّاني وجستينوس هو مطالبة

(١) Devreesse: op.cit., p. 295. والدبس: ج ٤، ص ٤٤٦. وجواد علي: ج ٣، ص ٢٥٤

Trimingham: Christianity among..., p. 198

المنذر بالمال ليتمكن من إعداد جيش قوي منظم يستطيع الوقوف به في وجه الفرس^(١). وهذا يؤكد ما سلف، أن بيزنطة كانت منهكة بفعل استمرار الحرب، وكانت تسمى إلى تعزيز موارد موازنتها، فلا تستطيع ذلك بمواصلة الدفع للأعداء والحلفاء، ولا بوقف الدفع والمخاطرة بخوض حرب أعظم كلفة من السلام الذي يُشترى بالمال. وعلى الرغم من أن قابوس بن المنذر اللخمي كان قد بدأ الحرب في عهد أخيه عمرو سنة ٥٦٦م، إلا أن الفرس لم يشتركوا علناً بالحرب إلا في سنة ٥٧٢م، وقد استمرت عشرين عاماً. كان البيزنطيون يتذمرون من دفع الاتاوات ومن غزو الفرس اليمن وهو منطقة كانت بيزنطة تُدخلها في عداد مناطق نفوذها منذ أن غزاها الأحباش قبل نحو من نصف قرن^(٢).

بدأت الحرب بهجمة بيزنطية عبر الحدود الفارسية عند الجفجاغ في خريف سنة ٥٧٢م. وردّ كسرى باجتياز الفرات في الاتجاه الآخر، مستفيداً من ضعف الدفاع البيزنطي والخلاف مع الفساسة، فوصل إلى أقامية (شمال غرب حماة) فأحرقها وعاد أدراجه، دون أن يلقى مقاومة، فيما كان الجيش البيزنطي يحاول عبثاً محاصرة نصيبين، ثم ينسحب إلى ماردين متخلياً عن دارا. وعُقدت هدنة قصيرة ومفاوضات للسلام، لكن الفرس اجتاحوا وادي الخابور الأعلى وساروا إلى أرمينية وقبدوقية، ثم انسحبوا^(٣).

وفيما كان المناذرة ينشطون مع الفرس، حدثت القطيعة بين المنذر الفسّاني وبيزنطة. ويعتقد روتشتاين أن هذه القطيعة التي توسّطت الحرب ودامت ثلاث سنوات، انتهت سنة ٥٧٨م^(٤) واغتنمها قابوس ليشن هجمات على بلاد الشام. وعاود الفريقان التفاوض في سنة ٥٧٦ وسنة ٥٧٧م. لكن الحرب استمرت. وهجمت قوات بيزنطية يقودها موريقوس (Mauricus) الذي أصبح إمبراطوراً فيما بعد (٥٨٢ - ٦٠٢م) على الفرس فيما بين النهرين، وردتهم حتى سنجار، واستؤنفت مرة أخرى مفاوضات السلام. وفيما كانت معاهدة

(١) ابن العبري: ص ٨٧. وانظر أيضاً جواد علي: ج ٣، ص ٢٥٩

(٢) Devresse: op.cit., pp. 295 - 297

جديدة قيد الإعداد مات جستينوس الثاني (في تشرين الأول/ أكتوبر ٥٧٨ م.) ثم مات بعده كسرى (آذار/ مارس ٥٧٩ م.). وحل طياريوس (Tibarius: ٥٧٨ - ٥٨٢ م.) وهرمزدا الرابع (٥٧٩ - ٥٩٠ م.) محلها، فلم يُفلح في الاتفاق. وفي هذه الأثناء كان المنذر الغساني قد عاود القتال إلى جانب الروم بعدما صالحه طياريوس. لكن التبعات بفشل الحملة التي قادها موريقوس لاجتياز الفرات بمعونة العرب الفساسة، ألقيت على عاتق المنذر الذي اتهمه القائد البيزنطي بالخيانة. وكان اعتقال المنذر سنة ٥٨١ م.، وسوقه مخفوراً إلى جزيرة صقلية أيداناً لبدء ثورة عربية على بيزنطة يقودها النعمان بن المنذر الغساني. وفي سنة ٥٨٢ م. أحرق الفرس الرُّها، ثم أخذ ميدان القتال ينتقل إلى الشمال، حتى تطورت الأمور على نحوٍ غير مرتقب في سنة ٥٩٠ م.، حين حدث تمرد فارسي على كسرى، إمبراطور الفرس الجديد، فلجأ هذا إلى عدوه موريقوس طالباً معونته. فلما عاد كسرى إلى عرشه كافأ الإمبراطور البيزنطي سنة ٥٩١ م.، بمعاملةٍ حسنة الشروط، وكان لا شك مسروراً بنقضها حين قُتل موريقوس سنة ٦٠٢ م.، فاتخذ الفرس مقتله ذريعة لشن الحرب من جديد. لكن هذه الحرب كانت حرباً بلا وكلاء عرب في الجانب الفارسي، فيما عاد الفساسة إلى الصف البيزنطي. وقد بدأت حينئذٍ تظهر في الأفق نذائر حرب شاملة^(١)، فسقطت بيد الفرس دمشق (٦١٣ م.) ثم القدس (٦١٤ م.) ثم مصر (٦١٩ م.)، وشنَّ هرقل (Heraclius) إمبراطور الروم الجديد (٦١٠ - ٦٤١ م.) هجومه المضاد، فيما كان العرب يدركون ذروة جديدة في أزمة الولاء، بينما كان مشروعهم المستقل في داخل جزيرة العرب، يشق طريقه شيئاً فشيئاً إلى البزوغ.

ثانياً: الصراع في جنوب الجزيرة العربية

أ- الحبشة واليمن في التاريخ

إذا لاحظنا أن أهم طرق التجارة الشرقية الآتية من المحيط الهندي وسواحله إلى

(١) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١٣٦ - ١٤٠ وابن العبري: ص ٩٠. والدبس: ج ٤،

ص ٤٥١، ٤٥٢. وكذلك Devreesse: op.cit., 297, 298, 299, 305, 306. وجواد علي: ج ٣،

ص ٤١٢ - ٤١٩.

البحر المتوسط، هي طريق الخليج إلى الفرات فبادية الشام، وطريق البحر الأحمر إلى جنوب فلسطين ومصر، وطريق القوافل البرية في الجزيرة العربية، فإن اليمن يتحكم باثنتين من هذه الطرق. ولذا كانت السيطرة على اليمن عاملاً من أهم عوامل السياسة الدولية حيال تجارة الشرق منذ أن بدأ الصراع الدولي في هذا المجال. ومثلما ارتبط تاريخ الشام ارتباطاً وثيقاً بتاريخ اليمن، لوقوعهما على الطرفين الشمالي والجنوبي لبعض هذه الطرق، ارتبط تاريخ اليمن أيضاً بتاريخ الحبشة لتقاسمهما الإطلال من الضفتين على المدخل الجنوبي إلى البحر الأحمر. وقد زاد من وثوق العلاقة بين اليمن والحبشة أن شعوب المرتفعات اليمنية عبر المصور الغابرة وظلت على الهجرة إلى شمال الحبشة فنقلت معها ثقافتها وحضارتها السامية، وامتزجت بالقبائل الكوشية وتوحدت معها، لكنها ظلت على ما يبدو تتطلع إلى موطنها الأصلي. وكانت المصالح السياسية والتجارية تميل ميلاً شديداً إلى استثمار هذا التوق كلما بدت فرصة وظهرت حاجة إلى ذلك. وقد التفت رومة منذ القرن الأول للميلاد على الأقل، صوب مملكة سبأ ومدنها التجارية، وتحالفت مع الأحباش لتحقيق مصالحها في اليمن، بعدما اعترض اليمنيون السفن الرومانية. واستولى الأحباش على اليمن، ثم استولى الرومان أنفسهم على بعض المواضع في اليمن أيام الإمبراطور كلاوديوس (Claudius : ٤١ - ٥٤ م.). على الأرجح^(١). وكان الغرض الذي سعى إليه الرومان، ثم البيزنطيون والأحباش بسياستهم الاقتصادية والتجارية هو إنشاء اتصال تجاري مع الهند من غير وساطة العرب الجنوبيين أو الفرس^(٢). ولم يكن بلوغ هذا الغرض ممكناً في جميع الظروف.

فقد تبين من استعراض تاريخ بلاد الشام، منطقة للصراع السياسي والعسكري بين بلاد الفرس وكل من رومة وبيزنطة، على تجارة الشرق، فيما مضى من هذا الفصل، أن «الغرب» كان في كثير من الأحيان يضطر إلى مسالمة الفرس والاتجار معهم عبر خط الفرات والصحراء السورية. لكن سقوط تدمر في

(١) Devreesse: op.cit., p. 278

(٢) Shahid: The Conference..., p. 127

أواخر القرن الثالث للميلاد، واتصال الحروب الفارسية البيزنطية طول القرن السادس تقريباً، جعلاً استمرار تدفق التجارة عبر الطريق الفراتية أمراً صعباً إن لم يكن متعذراً. وكان منطقياً أن تتطلع رومة ثم بيزنطة إلى الطرق الأخرى، وبخاصة البحر الأحمر.

لقد غزا الأحباش اليمنَ غزوتين كبيرين، ولم يكن صدفة أن الأولى حدثت في أواخر القرن الثالث، أي بعد سقوط تدمر، وأن الثانية حدثت في الربع الأول من القرن السادس، أي في زمن توقف خطوط التجارة الآتية من الفرات واشتداد الحاجة إلى خطوط البحر الأحمر والحجاز. فلقد حفظ لنا نقش أدوليس (إحدى مدن مملكة أكسوم الحبشية)، وهو نقش يُقدَّر زمنه بما بين سنتي ٢٧٧ و ٢٩٠ للميلاد^(١)، ذكر غزوة شنها الملك الحبشي آنذاك من «لوكي كومي» (الحوراء، على شاطئ الحجاز)، لاحتلال اليمن. ولم تعرف بالضبط بعد سنة هذه الغزوة، لكنها حدثت حتماً بعد سقوط تدمر، وبقيت آثارها طويلاً، ولم تكن قتالاً عابراً مثل كثير من المجابهات اليمنية الحبشية، بل استمرت نحواً من قرن. وفي هذه المرحلة لُقِّبَ النجاشي الحبشي أفيلاس بملك أكسوم وحمير وريدان والحبشة وسبأ وسلحين وتهامة والبراء. وبلغت المملكة الحبشية ذروة مجدها واتساعها في عهد الملك عيزانا (٣٢٠ - ٣٤٢ م. تقريباً)، وكان أول ملك حبشي يعتنق المسيحية. وبعده أخذت قبضة الأحباش على اليمن تهنُّ، بسبب ثورة نشبت في جنوب الحبشة. وقد حاول الإمبراطور البيزنطي قسطنطينوس الثاني أن يُنجد الاحتلال الحبشي والنفوذ البيزنطي في اليمن، فأرسل سنة ٣٥٤ م. تقريباً تيوفيلوس الهندي (Theophilus Indus) من جزيرة سُقُطرى للتفاوض مع الأمراء الحميريين، في مهمة ظاهرها ضمان حرية العبادة للنصارى الروم القاطنين في اليمن. ويُعتقد أن جوهر المهمة هو ضمان حسن معاملة اليمنيين للتجار الروم، واتخاذ موقف محايد بين الفرس وبيزنطة. غير أن المهمة فشلت

(١) Devreesse: op.cit., pp. 278, 279 وكذلك Trimingham: Islam in Ethiopia..., pp. 36, 37.

وانظر أيضاً: Trimingham: Christianity among..., p. 288. والصولي، إبراهيم محمد: قصة

أصحاب الأخدود، الجامعة اللبنانية، بيروت، ١٩٧٩، ص ١٣ - ١٥، ٣٦ - ٣٨.

لأن الأقبال الجَمَيريين كانوا يرون أن بيزنطة كانت تساند الحبشة، عدو حمير التقليدي. وفي سنة ٣٧٥ م.، ثار الملك الحميري ملكيكرب يهأمن على الاحتلال الحبشي، وطرده الأحباش في غضون ثلاث سنوات^(١).

أما الغزوة الحبشية الكبرى الثانية لليمن فحدثت في الربع الأول للقرن السادس، في الزمن الذي شهد بدء الحروب البيزنطية الفارسية الطويلة. وهي حروب لم تتوقف إلا بظهور الإسلام (سُفِّرد لهذه الغزوة باب خاص في هذا الفصل)، ولا شك أن النزاع بين الأحباش واليمن لم يقتصر على هاتين الغزوتين الكبيرتين^(٢)، وأن غزوة القرن السادس كانت بإيعاز بيزنطة وتعريضها على ما سنبين، فيما يوحي انطلاق الغزوة الأولى من مرفأ لوكي كومي، الذي كان بعد سقوط تدمر ضمن مدى النفوذ الروماني، بأن رومة لم تكن معارضة لهذه الغزوة، بل ربما كانت هي الموحية بها.

ب - مسيحيو بيزنطة ويهود فارس

يتفق المؤرخون على القول إن بيزنطة استخدمت العقيدة المسيحية في اليمن لخدمة أغراضها التجارية، فيما كانت اليهودية معقلاً للنفوذ السياسي الفارسي هناك. ويقول سميث: «ليس من سبب للاعتقاد أن هذه العقائد الدينية لم يكن اعتناقها مخلصاً. ذلك أن فكرة حصر الخواطر في تلك الحقبة بواحد فقط من أصل الحوافز الدينية والسياسية والاقتصادية، هي فكرة ساذجة، قد تؤدي بنا إلى عدم فهم الدوافع الاقتصادية لدى الدول المتورطة في الصراع. فالحبشة مثلاً «لم تكن مهمة بالتجارة الهندية، على ما يبين بروكوبيوس»^(٣) ولو لم تكن الحبشة حليفة لبيزنطة، لأسباب أخرى، بعضها ديني وبعضها سياسي، بل واقتصادي، لما استقام لهما أن يبادرا إلى مشروع مشترك لغزو اليمن غير مرة.

(١) يعمد جواد علي مختلف أعمال الأحباش في اليمن منذ قيام النصرانية. أنظر جواد علي: ج ٣، ص ٤٥٢ وما بعدها.

(٢) Smith: op.cit., p. 463. وأيد بيضون فكرة الحوافز السياسية لدى المبشرين. أنظر بيضون: الحجاز والدولة الإسلامية، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع، بيروت، ١٩٨٣، ص ٥٨، ٥٩.

لم تكن الحدود البيزنطية الجنوبية قد تبدّلت كثيراً منذ العصر الروماني، فبقيت عند تخوم المقاطعة العربية على مشارف الحجاز الشمالية. وكان للبيزنطيين الجزر في خليج القلزم وخليج العقبة، حيث اتخذوا مراكز لجباية الضرائب من أصحاب السفن ولحماية البحر من قراصنته. وكان ميناء القلزم (قرب السويس في مصر اليوم) بحوزتهم، وفيه كان يقيم وكيلهم التجاري لمراقبة السفن والتجارة وإصدار التعليمات. لكن تجار بيزنطة وغلوا جنوباً حتى وصلوا إلى أدوليس (قرب ميناء مُصْرُوع) ولم يُبحروا أبعد من ذلك في معظم الأوقات، بل كانوا يتعاونون حاجتهم هناك من التجار الهنود أو العرب أو الإفريقيين^(١).

كانت للبيزنطيين مصالح تجارية وسياسية ودينية في الحبشة. وكانت هذه المصالح كثيراً ما تلتقي ببعض المصالح الحبشية، أو جميعها. بل كثيراً ما كانت المصالح السياسية والاقتصادية والدينية منسجمة تمام الانسجام، إذ كان نشر الديانة المسيحية عند ملوك الروم وسيلة لنشر استعمارهم وترسيخ أقدامهم في بلاد أعدائهم على ما يراه ولفنون الذي يضيف: «وكان الروم يحسبون حساباً كبيراً للحبشة، إذ كانت على طريق تجار الهند من ناحية، كما كانت على تخوم بلاد مصر من ناحية أخرى». ولا يبدي ولفنون، وهو يهودي، شغفاً بما حاولت بيزنطة أن تفعله في اليمن إذ يقول: «وقد اجتهد الروم في نشر المسيحية في بلاد حمير، فأرسل قسطنطين هدايا إلى ملوك حمير فوفق إلى تعمير ثلاث كنائس لتجار الروم في اليمن. على أن الغرض الحقيقي من هذه الكنائس كان ترسيخ قدم الاستعمار الرومي في تلك البلاد»^(٢). غير أن اليهودية أيضاً سعت إلى أن تفعل ما سعت إليه بيزنطة والحبشة، فقال الدوري: «حاولت المسيحية واليهودية أن تتغلغلا في الجزيرة العربية وكانتا متصلتين بالصراع السياسي، إذ بدت كل منهما حليفة لإحدى الدولتين الطامعتين»^(٣). ولم يكن اليهود وحدهم متحالفين مع الفرس في تطّلعهم إلى اليمن والشواطئ المطلة على المحيط الهندي، بل

(١) Rodinson: op.cit., p. 29. وجواد علي: ج ٢، ص ٦٥٧.

(٢) ولفنون: ص ٢٦٠.

(٣) الدوري: مقدمة في التاريخ الاقتصادي...، ص ٩، ١٠.

انتشر النفوذ الفارسي على شواطئ الخليج، مع انتشار الكنائس المسيحية النسطورية^(١). وكان انتشار اليهود جيداً على شواطئ البحر الأحمر حتى النيل، من مصر إلى الحبشة، فيما امتد وجود اليهود في الجزيرة العربية من خيبر وشراب جنوباً حتى اليمن. وكان هذا الانتشار على جانبي البحر الأحمر وعلى طول طريق القوافل البرية حتى فلسطين ملائماً جداً لجعلهم يسطلمون بمهام خطيرة في الصراع السياسي على طرق التجارة الشرقية، بخاصة لعدم افتقارهم إلى الخبرة التجارية ورأس المال اللازم والحوافز السياسية المناهضة لرومة ثم بيزنطة^(٢). وقد يكون امتداد اليهود على طول الطريق من فلسطين إلى اليمن قديماً جداً، إذ إن إحدى كتابات القبور في جنوب شرق حيفا ذكرت عن «منحمة قولن حمير»، أي مناحيم قبل حمير، أنه جاء إلى فلسطين لزيارة العلماء اليهود، فمريض ومات هناك. ورُجَّح أن يكون تاريخ الكتابة قريباً من سنة ٢٠٠ م.^(٣) وهذا قد يدلّ على أن اليهودية دخلت اليمن قبل عهد الملك أسعد أبي كرب في أوائل القرن الخامس^(٤). إلّا أن النقوش التي ذكرت التحول الديني عن الوثنية في أواخر القرن الرابع، إلى دين يقول الإخباريون إنه اليهودية، هي أول دليل أثري على أن اليهودية ربما أصبحت ديناً «رسمياً» في اليمن. وقد نسب ولفنسون هذا التحول إلى حوافز سياسية حين قال إن «سبباً اتحدت مع جميع العناصر القومية في اليمن وطردت الأحباش من ديارها تحت قيادة الملك كرب، وكان قد تهودت ذريته حوالي ٤٠٠ بعد المسيح واستمر حكم هذه الأسرة الحميرية المتهودة إلى عهد ذي نواس الذي انهزم أمام الحبشة سنة ٥٢٥ بعد الميلاد»^(٥).

ج - دخول النصرانية اليمن

أما النصرانية فدخلت اليمن في أعصر مختلفة ومن مصادر مختلفة، ولذا

(١) Rodinson: op.cit., pp. 7,8.

(٢) Trimmingham: Islam in Ethiopia, pp. 35, 41. ويضون: الحجاز...، ص ٧٥.

(٣) جواد علي: ج ٦، ص ٥٣٩.

(٤) Von Wissmann: Himyar Ancient Hist., pp. 492, 493. وانظر أيضاً الصلوي: ص ١٨.

(٥) Von Wissmann: ibid. وكذلك ولفنسون: ص ٢٤٠.

تباين الروايات العربية والسريانية والحبشية والبيزنطية في هذا الشأن. والثابت أن النصرانية دخلت اليمن من الشام والعراق من طريق القوافل التجارية، ومن الحبشة في ظل المبشرين والتجار والجنود^(١). وطبيعة البلاد المفتوحة وإقبال أصحاب المصالح عليها من أجل التجارة، جعلاً مرفأً قاناً، بين عدن وحضرموت، مركزاً مبكراً للمسيحية إذ جاءه المبشرون والتجار من بيزنطة والحبشة والخليج^(٢). والشائع لدى كثير من المؤرخين السريان، أن أول من دعا إلى النصرانية في اليمن والحجاز، هو الرسول برتلمائوس، وأنه نصر خلقاً كثيراً من اليمنيين، وبخاصة اليهود منهم، وترك لديهم نسخة من إنجيل متى باللغة الآرامية، فوجدها لديهم الفيلسوف الإسكندري بنتينوس (Pantaenus) أستاذ المدرسة الإسكندرية اللاهوتية الذي أوغل في تلك البلاد مبشراً في أواخر القرن الثاني. وقد اشتد الصراع بين الروم والفرس على اليمن في أواخر عهد الاحتلال الحبشي بُعيد منتصف القرن الرابع في عهد الإمبراطور قسطنطينوس الثاني الأريوسي، الذي حاول تعزيز التحالف اليمني مع الحبشة وبيزنطة وأرسل ثيوفيلوس الهندي على ما سلف، إلى بلاط حمير ليتوسط من أجل بناء ثلاث كنائس للتجار الروم، واحدة في عدن وثانية في ظفار وثالثة في مُرمز على الأرجح. لكن المهمة التي نجحت في ذلك بعض الوقت فشلت في تثبيت التحالف السياسي طويلاً، فثار اليمنيون على الأحباش وطردوهم^(٣) لتحل اليهودية محل المسيحية في موقع عقيدة الدولة. إذ كان اليمنيون يرون على ما يبدو أن النصرانية هي دين أجنبي أحضره أغراب. ولا غرو لو نظر اليمنيون إلى معتنقي هذا الدين، ضمن تلك الظروف التاريخية، نظرتهم إلى مَنْ انحاز إلى المحتل الحبشي^(٤). وقد سلفت الإشارة إلى ما ذكرته بعض الكتب المسيحية عن رجل، قالت إنه من غسان، وقد إلى اليمن في النصف الثاني من القرن

(١) Von Wissmann, p. 492. وانظر الصلوي: ص ٢٤.

(٢) Shahid, Irfan: Byzantium in South Arabia, Dumbarton Oaks Papers XXXIII, 1979, Dum-

. barton Oaks Center for Byzantine Studies, Washington, p 49

(٣) Von Wissmann, p.493. وانظر الصلوي: ص ٣٦.

(٤) Devreesse: op.cit., p. 279

الخامس، وتمكّن من تنصير ملكها عبد كلال بن مثوب، وكيف «أن حمير وثبت عليه وقتله»^(١). كذلك، روت بعض التواريخ الدينية عن كاهن نصراني يُدعى أُرْقير كان يقيم في نجران، فدعا أهل تلك المدينة إلى النصرانية، فأمر ملك حمير شرحبيل ينكف بحبسه، فأقلت من السجن وعمّد جمعاً كثيراً ثم قُتل مع ثمانية وثلاثين من أتباعه. وقد أصبحت نجران كرسياً أسقفياً لأنصار الطبيعة الواحدة في العقد الثاني من القرن السادس، أي في عز اشتداد الصراع الحميري الحبشي. وكان طبيعياً أن يلقى انتشار النصرانية مقاومة شديدة، لارتباط الدين ارتباطاً وثيقاً بالمصالح السياسية والاقتصادية، ولأن بيزنطة أيدت نشر النصرانية على افتراض أن نشرها يمهد السبيل إلى بسط النفوذ السياسي والاقتصادي^(٢). بل إن مجرد مجيء المسيحية مع التجار والمبشرين من الحبشة، كان يصبغ هذا الدين بالصبغة التي تثير شبهه الحميريين ومقاومتهم، بخاصة بعدما أصبحت المسيحية عقيدة رسمية للحبشة في منتصف القرن الرابع بفعل التغلغل البيزنطي التجاري والسياسي والديني، وبفعل جهود المبشرين السوريين فروميتيوس الصوري وإديسيوس (Aedesius)، اللذين بشراً الملك الحبشي^(٣). وقد تطوّرت المقاومة البيمنية للمسيحية إلى صراع يهودي - مسيحي شامل في القرن السادس، على ما سئرى.

وأما اختلاف روايات دخول النصرانية في اليمن فسيبه على الأرجح أن كلاً من بيزنطة والنساطرة والعرب والأحباش أنصار الطبيعة الواحدة (الذين سُمّوا فيما بعد اليعاقبة)، أراد أن ينسب إلى ذاته شرف هذا الأمر. وتروي المصادر العربية عن رجل اسمه فيميون دعا الله أن يرسل على نخلة كانوا يعبدونها ربحاً صرصراً،

(١) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ٨٦.

(٢) في شأن بيزنطة ونجران وبيزنطة وحمير انظر: Shahid: Byzantium (Sc), pp. 360 sqq, 376 sqq. وكذلك الصلوي، ص ١٦، ٣٦ - ٣٨. والصلوي يشهد «الكتب النصرانية» التي تحدثت عن أُرْقير ونصاري نجران.

(٣) Trimingham: Christianity وكذلك Trimingham: Islam in Ethiopia..., pp. 22, 38 among..., pp. 288 - 293.

فأتت الريح عليها واهتدى الناس وآمنوا بدين فيميون. ونسب إخباريون دخول المسيحية اليمن إلى العربي الذي قالوا إنه نصر الملك عبد كلال في النصف الثاني من القرن الخامس. والقول إن هذا الرجل كان من غسان قد يعني أنه كان من أنصار الطبيعة الواحدة. ومن روايات العرب في نصر اليمنين قصة عبد الله بن الثامر في نجران^(١) وكانت النصارى في نجران على مذهب الطبيعة الواحدة أيضاً. وتجعل المصادر النسطورية دخول المسيحية إلى اليمن في مطلع القرن الخامس، في عهدي أسعد أبي كرب ملك اليمن الذي تهوّد، ويزدجرد الأول إمبراطور الفرس. وتنسب هذه المصادر الفضل في ذلك إلى تاجر من أهل نجران اسمه حيّان أو حنان سافر إلى القسطنطينية ثم إلى الحيرة ونشر النصرانية في حمير. وهذه رواية معقولة، إذ إن النفوذ الفارسي في هذه المرحلة من تاريخ اليمن كان في تعاظم^(٢).

وروى البيزنطيون بالطبع رواية مختلفة، نسب الفضل في تنصير اليمنيين إلى قسطنطينوس الثاني، الذي أرسل ثيوفيلوس الهندي إلى ملوك حمير في أوائل النصف الثاني من القرن الرابع للميلاد، ونسب الأحباش سبق التنصير إلى حلفائهم في نجران^(٣). وتؤكد الأبحاث التي تناولت النصرانية في اليمن ومنها «شهداء نجران»^(٤)، أن نصارى اليمن كانوا في معظمهم من أنصار الطبيعة الواحدة قبيل غزوة الأحباش سنة ٥٢٥ م. وهذا يوحي بقيام علاقة وثيقة بينهم وبين الأحباش الذين كانوا على هذا المذهب أيضاً، وبينهم وبين بلاد الشام والفسانة ربما. لكن المذاهب الأخرى كانت قائمة أيضاً، إذ إن النسطورية انتشرت في شرق جزيرة العرب على الخصوص، ويُفترض أنها تعززت بعد

(١) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١٠٣ وكذلك سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٣٤.

(٢) جواد علي: ج ٦، ص ٦١٤.

(٣) جواد علي: ج ٦، ص ٦٠٨ - ٦٢٢. ويلاحظ أن المصادر اليونانية تسمي اليمنيين والأحباش هنداً. وتدعو هذه التسمية إلى الحذر بسبب احتمال الخلط.

(٤) Shahid, Irfan: The Martyrs of Najran, New Documents, Société des Bollandistes, (٤)

Bruxelles, 1971. وفي هذا الكتاب انظر ص ٢٥٢ - ٢٦٠، في شأن ارتداد ملوك الحبشة عن

المسيحية وعودتهم إليها أوائل القرن السادس.

إجلاء الأحباش عن البلاد في سنة ٥٧٢م. كذلك يعتقد كل من شهيد وسميث أن أبرهة الحبشي الذي حكم اليمن نحواً من أربعين سنة كان خليفديونياً، على الأرجح ولم يكن يعقوبياً على مذهب قومه، لارتباطه السياسي ببيزنطة^(١). ولذا تحوّل كثير من نصارى اليمن على ما يُفترض إلى المذهب البيزنطي الرسمي في أيامه، قبل الثورة اليمنية التي أعادت النفوذ في البلاد إلى الفرس.

د- بداية الصراع في القرن السادس

كانت أرض اليمن في بداية القرن السادس ممهدة تماماً لامتداد الصراع البيزنطي الفارسي إليها. ف فيما كانت بيزنطة تعزّز تحالفها مع الأحباش وتساند نفوذها ونفوذ المسيحيين في اليمن، كان الفرس يفضّلون التعامل مع اليهود والمذاهب المسيحية المناهضة للروم، مثل النسطورية. وقد استطاع اليهود أن يحكموا اليمن، من أول القرن الخامس إلى أواخره تقريباً، وتمكنوا، على قول هارتمان، من تولّي الوظائف المالية في حكومة حمير ومن تنظيم موازنتها، فسيطروا على المراكز الحساسة. ويرى سميث أن سلطة اليهود استمرت في اليمن قوية خلال حكم السلالة الحميرية، منذ عهد ثَبَّان أسعد أبي كرب في أول القرن الخامس، حتى عهد الملك مرثد الن في أواخره. وكان جميع الملوك متهودين (بإستثناء عبد كلال بن مثوب بُعيد أواسط القرن)، ويتصلون اتصالاً وثيقاً بـيثر، مركز اليهود الأقوى في جزيرة العرب. ولكن نفوذ اليهود أخذ ينحسر ونفوذ النصارى يتعاظم بدعم الأحباش، حتى أصبح النصارى هم الحكام الحقيقيون في عهد الملك معديكرب يعفر الذي أوصله نصارى نجران إلى العرش في أوائل القرن السادس. وعاد وجود النصرانية في اليمن إلى الاقتران بالنفوذ الحبشي وصار يرمز إلى الخضوع له وللنفوذ البيزنطي^(٢). وانتشرت الكنائس، لا سيّما في نجران وظفار ومأرب وحضرموت وهجرين^(٣). ولم تكن الخلافات بين الأسر الحاكمة سوى عامل من عوامل تشجيع القوى الخارجية

(١) Shahid: Ibid, p. 205. وكذلك: Smith: op.cit., p. 462.

(٢) Smith: ibid. وانظر الصلوي: ص ١٩، ٢٠.

(٣) الصلوي، ص ١٧، ٥٥.

على محاولة استغلال الصراع الديني لأغراض تتعلق بالمصالح التجارية والأحزاب السياسية^(١). وكانت نجران مناسبة لهذا الاستغلال لأسباب عديدة، منها التجاري، ومنها الديني. فنجران هي ملتقى الطريقين إلى الشمال، فمنها تمر الطريق الممتدة من صنعاء ومأرب ومعين إلى الشام عبر الحجاز، والطريق الأخرى إلى وادي الدواسر واليمامة فالبحرين والحيرة^(٢). وكانت في نجران جاليات دينية مختلفة، تستطيع أن توفر أي ذريعة لأي تدخل خارجي. ففيها أكبر تجمّع مسيحي في اليمن، حول بيت العبادة الذي سمي بكعبة نجران، وكان بنو عبد المदान بن الديان الحارثي قد أقاموها مضاهاةً للكعبة^(٣)، وارتأى فيها بعض الدارسين ما يوحى منافستها لمكة، إلا أنها كانت لرؤساء النصارى^(٤). لكن محمد بن حبيب روى أيضاً أن عبدة الأوثان كان لهم صنم في نجران، إذ جاء في «المحبر»: «روي أن الصنم يغوث كان لمذبح كلها، وكان في أنعم، فقاتلهم عليه غطيف من مراد، حتى هربوا به إلى نجران، فأقرّوه عند بني النار من الضباب، من بني كعب واجتمعوا عليه جميعاً»^(٥). بل إن نجران كانت كذلك من المستوطنات التي نزل بها اليهود في اليمن، فعاشوا فيها مع غيرهم من نصارى وعبدة أوثان.

وكانت شرارة الصراع أن الملك الحميري معديكرب يعفر اعتنق المسيحية، في بلاد كانت السلالة الملكية قد نشرت فيها اليهودية نحو قرن من الزمان. ولم تحجم بيزنطة عن إبداء رغبتها في انتهاز الفرصة للتدخل، فأرسل الإمبراطور أناستاسيوس (Anastasius) سنة ٥١٣ م. أسقفاً لنجران. ولم تكن تلك حادثة منفردة، إذ درج الروم على تعيين رجال الدين النصارى وإرسالهم إلى

(١) Smith: op.cit., p. 462.

(٢) Trimingham: Christianity among..., p. 294. وكذلك جواد علي: ج ٢، ص ٥٠٧، ٥٠٨.

(٣) جواد علي: ج ٦، ص ٤١٧.

(٤) Fahd, Toufic: Le Panthéon de l'Arabie Centrale à la veille de l'Hégire, Librairie Orienta-

liste Paul Geuthner, Paris, 1968, p. 121.

(٥) المحبر، ص ٣١٧.

نجران، حتى أخذ النجرانيون ببعض من الثقافة الرومية. وروى أن الأعشى استمع في نجران إلى الغناء الرومي، مما يدل على وثوق اتصال هذه المدينة اليمنية وجوارها بالإمبراطورية البيزنطية^(١). وقد صادف تنصّر الملك الحميري أن نشبت الحرب بين بيزنطة والفرس في أوائل القرن السادس، وأخذت حاجة بيزنطة إلى طريق البحر الأحمر وطريق القوافل البرية عبر الحجاز تشتد. وعلى الرغم من أن المصادر العربية تروي عن الملك اليهودي زرعة ذي نواس (يوسف أسار يثار)^(٢)، أنه استولى على الحكم بعد قتله الملك الفاسق ذي شناتر، إلا أن النقوش الحميرية تؤكد أن ذا نواس كان من أسرة الملك النصراني معديكرب يعفر، وأنه خلفه بعدما مات، وتهوّد بعد تولّيه الحكم وكان مسيحياً قبل ذلك^(٣). ويؤيد «المحبّر» النقوش الحميرية في أن ذا نواس كان مسيحياً، إذ يقول محمد بن حبيب: «وَمَلَكَ بعده، ثم تهوّد ودان باليهودية ودعا الناس إليها»^(٤). فقلوه: ثم تهوّد، يعني أنه اعتلى العرش الحميري وهو يدين بالمسيحية. وليس من سبيل الآن إلى التيقّن من الترتيب الزمني الدقيق لسلسلة بعض الحوادث، فقد اعتلى ذو نواس العرش وتهوّد. وشن الأحباش على اليمن غزوتين. وحدثت حادثة الأخدود التي قتل فيها الملك الحميري جمعاً من المسيحيين. وتروي المأثورات المسيحية أن سبب الغزوة الحبشية هو قتل ذي نواس نجران. لكن حادثة الأخدود الشهيرة، التي يُفترض أنها حدثت في الخامس والعشرين من تشرين الثاني / نوفمبر سنة ٥٢٠ م^(٥)، وقعت حتماً بعد الغزوة الحبشية الأولى. وفي مقابل ما ترويه المصادر المسيحية عن سبب الصراع والغزوة، تروي مصادر عربية أن سبب الصراع أو شرارته الأولى كان قتل نصارى نجران جماعةً من

(١) جواد علي: ج ٦، ص ٥٤١، وج ٩، ص ٩٣. وانظر كذلك Trimmingham: Christianity among..., p. 296.

(٢) عن أسماء الملك ذي نواس أنظر: Shahid: The Martyrs..., pp. 260 - 266.

(٣) Ibid., pp. 266 - 268.

(٤) المحبّر، ص ٣٦٨.

(٥) Shahid: The Martyrs..., pp. 235 - 242.

اليهود هم أبناء رجل يهودي من المدينة يدعى ذوساً^(١). وفي أية حال فإن الصراع كان سوف يقع، لأن بيزنطة كانت تسعى إلى ضمان طريق التجارة الشرقية عبر البحر الأحمر. ولو لم يجد الطرفان ذريعة لما أعوزتهما الحيلة للقتال. وقد رأى المؤرخ بروكوبيوس (Procopius) ذلك بوضوح إذ ذكر أن المسألة كانت مسألة منع طرق التجارة الشرقية من السقوط في أيدي الأعداء الذين ما إن سيطروا على هذه الطرق حتى يطلبوا ذهباً مقابل بضاعتهم الثمينة النادرة^(٢). ويعبر ديفريس ببراءة عن هذا بقوله: «وجرت محاولة ثانية لتصير البلاد في عهد أنستاسيوس فأرسل إلى الحميريين أسقف اسمه سيلفان (Sylvanus). وفي الوقت نفسه استعيد الاتجار مع جنوب الجزيرة العربية»^(٣).

هـ - الغزو الحبشي الأول لليمن

تُجمع المصادر والمراجع على أن الحبشة شنت غزوتين عسكريتين على اليمن في الربع الأول من القرن السادس. وتجمع المصادر المسيحية على أن نصارى اليمن قد اضطهدوا مرتين ولذا شنَّ الأحباش هاتين الغزوتين لوقف هذا الاضطهاد. وقد أمكن حصر تاريخ الاضطهاد الثاني، وهو الاضطهاد الأكبر، ويسمى في المصادر الإسلامية وقعة الأخدود، في سنة ٥٢٠م. كذلك تبين أن الغزوة الحبشية الأولى التي كانت أصغر من الغزوة الثانية، حدثت في سنة ٥١٨م. فيما تؤكد معظم المصادر والمراجع أن الغزوة الثانية حدثت في سنة ٥٢٥م. على الأرجح. وبناءً على إشارات تدلّ على أن نجاشي الحبشة في الغزوة الأولى كان وثنيّاً، وكان في الثانية مسيحياً، اشتبه في أن صاحب الغزوتين هو الملك «إلّا أصبحه»، الذي تنصّر بعدما نذر أن يعتنق دين المسيح إذا آتاه نصراً في غزوته الأولى. ويُفهم من هذا أن ملوك الحبشة الذين تنصّروا في القرن الرابع، لم يمكثوا على النصرانية، وعادوا إليها في الربع الأول من القرن

(١) العسكري، أبو هلال: الأوائل، تحقيق محمد المصري ووليد قصاب، وزارة الثقافة والإرشاد القومي، دمشق، ١٩٧٥، ج ١، ص ٢٨ وكذلك الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١٠٨.

(٢) Rodinson: op.cit., p. 31.

(٣) Devreesse: op.cit., p. 279.

السادس لدى احتدام حربهم مع اليمن، واشتداد حاجتهم إلى الدعم البيزنطي في هذه الحرب^(١). ويظهر من الدراسات الحديثة التي استندت إلى نصوص النقوش الأثرية التي عثر عليها ريكمنس وفلبي أن مواجهة الملك المتهود يوسف أسار للغزوة الحبشية الأولى كانت مرة. ويُعتقد أنه عجز عن جمع حمير لمؤازرته فأثر المراوغة. وأيدت هذه الدراسات على نحو غير مباشر ما جاء في بعض المصادر العربية الإسلامية حول هذا الأمر. إذ يروي أبو هلال العسكري في «أوائله» سبب نشوب الصراع بقوله: «وكان لدوس - رجل من يهود نجران - ضيعة يخرج بنوه إليها ليلاً. فيُجرون فيها الماء أكثر مما يخصّها، فاجتمعت نصارى نجران فقتلوهم وطلبوا أباهم دوساً فأعجزهم... فسار حتى قدم على ذي نواس - وكان تهود - فشكا إليه ما أصيب به، فخرج إلى أهل نجران فحاصروهم، ثم عاهدهم، فلما تمكّن منهم، أوقع بهم وهم مفترون، فلم ينتج منهم إلا الشريد، فلهق بعضهم بالنجاشي ومعه الإنجيل قد أحرق أكثره، فلما رآه ساءه، فكتب ملك الروم بذلك، واستدعى من جهته سفناً يحمل فيها الرجال إلى اليمن^(٢). وأما عن مقاومة ذي نواس لهذه الغزوة الأولى، فقال أبو هلال: «وبلغ ذاك ذا نواس، فصنع مفاتيح كثيرة، فلما دنا منه جيش الحبشة أرسل إليهم بها وقال: هذه مفاتيح خزائن اليمن، فخذوا المال والأرض وأنا طوع لكم، فاطمأنوا وتفرّقوا في المخاليف يجيئون، فأرسل ذو نواس إلى المقاولة: إذا كان يوم كذا فاذبحوا كل ثور أسود فيكم، فعملوا الذي أراد، فقتلوهم، فلم يبق منهم إلّا القليل^(٣). أما الطبري فاختلفت روايته في بعض التفاصيل لكنها لم تختلف في الجوهر إذ قال: «إن السفن لما قدمت على النجاشي من عند قيصر حمل جيشه فيها فخرجوا في ساحل المندب، قال: فلما سمع بهم ذو نواس كسب إلى المَقَاوِل يدعوهم إلى مظهرته وأن يكون أمرهم في محاربة الحبشة ودفعهم عن بلادهم واحداً. فأبوا وقالوا: يقاتل كل رجل عن مقولته وناحيته. فلما رأى ذلك

(١) Shahid: The Martyrs..., pp. 252 - 260

(٢) الأوائل، ج ١، ص ٢٨، ٢٩.

صنع مفاتيح كثيرة ثم حملها على عدة من الإبل وخرج حتى لقي جمعهم، فقال هذه مفاتيح خزائن اليمن قد جئكم بها فلکم المال والأرض واستبقوا الرجال والذرية. فقال عظيمهم: أكتب بذلك إلى الملك، فكتب إلى النجاشي، فكتب إليه يأمره بقبول ذلك منهم، فسار بهم ذو نواس حتى إذا دخل بهم صنعاء قال لعظيمهم: وَجَّه ثقات أصحابك في قبض هذه الخزائن، ففرَّق أصحابه في قبضها ودفع إليهم المفاتيح. وَسَبَقَتْ كَتَبُ ذِي نَوَاسٍ إِلَى كُلِّ نَاحِيَةٍ أَنْ أَذْبَحُوا كُلَّ ثَوْرٍ أَسْوَدَ فِي بَلَدِكُمْ، فَكُتِلَتِ الْحَبْشَةُ فَلَمْ يَبْقَ مِنْهُمْ إِلَّا الشَّرِيدَةُ^(١). إن مقارنة هذه الرواية بخلاصة ما استنتجته بعض الدراسات الحديثة، تعزز الرأي أن المصادر العربية هي أجزل المصادر بالمعلومات عن قصة نجران في هذه المرحلة^(٢) إذ روى ديفريس أن النجاشي إلَّا أصبحه انتصر في غزوته الأولى ثم تنصَّر وأقام على حكم اليمن نائباً للملك، وأن ذا نواس تمالك قواه واستجمع أنصاره وعادو مقاتلة الحبشة، وأن شتاء ٥٢٢ - ٥٢٣ م حال دون قيام النجاشي بحملة ثانية. ولذا اضطر نائب الملك إلى طلب نجدة المنذر ملك الحيرة. غير أنه مات، فاستعاد ذو نواس سيطرته على البلاد^(٣). ويبدو أن النجاشي أقام نحواً من سبعة أشهر في اليمن بعد غزوته الأولى. فبنى كنائس عديدة وشجَّع النصارى على الإقامة والعبادة الحرَّة، وأخضع البلاد للجزية وجعل حاميات حبشية لتعزيد حكم نائبه وحراسة الكنائس، ثم عاد إلى الحبشة ومعه عدد من الأسرى والمناوئين لحكم الحبشة^(٤)، وكذلك معظم جيشه. وقد يكون إلَّا أصبحه اطمأن إلى إحكام سيطرته على اليمن، أو قد يكون احتاج إلى جيشه في مكان آخر غير اليمن، فسحب معظم جنود^(٥). ويُعتقد أن ذا نواس انسحب إلى الجبال تجنباً للقتال، حتى إذا لحظ انكفاء الاحتلال الحبشي إلى بعض حاميات على السواحل في الأشاعر وحضر موت ومُخَا، وفي ظفار ونجران، هاجم

(١) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١٠٨

(٢) Shahid: Byzantium in South Arabia..., p. 28

(٣) Devreesse: op. cit., p. 280

(٤) الصلوي: ص ٥٤

(٥) Rodinson: op.cit., p. 31

هذه المواقع فأحرق في ظفار العاصمة، الكنيسة الكبرى التي التجأ إليها مائتان وثمانون من الأقباش، فيما تولّى قائده شراحيل ذو يزان مداومة مرفاً مُخاً، ثم أتجه ذو نواس إلى نجران معقل النصارى الأكبر في اليمن، ومركز قوة حلفاء الحبشة والبيزنطيين، حيث قتل مقتله الكبرى التي اشتهرت في التاريخ^(١)، باسم وقعة الأخدود^(٢).

- و- عزل ذي نواس

بدأت بيزنطة والحبشة الإعداد للغزوة الثانية إعداداً عسكرياً وسياسياً. كانت بيزنطة ترغب على ما يبدو في اعتماد طريق التجارة الشرقية عبر البحر الأحمر أو الجانب الغربي من جزيرة العرب بعد اضطراب طريق الفرات، ولم يكن هذا أمراً مضموناً مع بقاء اليمن في يد ملك يهودي معاد لبيزنطة. وكان الإعداد لحملة اليمن الحبشية يحتاج إلى تسكين مواقع الصراع الأخرى، خصوصاً في بادية الشام، وإلى محاولة عزل ذي نواس عن حلفائه المحتملين (ملوك الحيرة والفرس). وكان مؤتمر الرملة، جنوب شرق الحيرة، سنة ٥٢٤م. فرصة ممتازة لتحقيق هذين الغرضين. ولا شك أن هذا المؤتمر كان من أهم الحوادث في الملف الدبلوماسي للعلاقات البيزنطية العربية قبل ظهور الإسلام. ففي سنة ٥٢٣م. أوفد جستينوس الأول سفيره أبراهام (Abraham) بن أفراسيوس (Euphrasius)، وهو خبير في الشؤون العربية، ليفاوض المنذر ملك الحيرة في شأن عقد صلح بين بيزنطة والفرس. وكان المنذر قد أغار قبل سنوات على أراضي الروم وأسر اثنين من كبراء بيزنطة هما تيموستراتوس (Timostratus) بن سيلفانوس (Sylvanus) ويوحنا بن لوقا. وأسفرت المهمة عن نجاح المفاوضات في وضع معاهدة سلام في شباط/ فبراير ٥٢٤م.، وفي إطلاق سراح الأسيرين البيزنطيين المرموقين لقاء فدية عظيمة، وفي تعهد المنذر أن يعامل المسيحيين

(١) Devreesse: op.cit., pp. 279, 280. وكذلك: Rodinson: op.cit., p. 31. والصلوي: ص ٢٢،

اليعاقبة وغيرهم معاملة حسنة^(١).

وفي أثناء مؤتمر الرملة، الذي حضره ممثلون لملك الفرس قباد، حضر من اليمن مبعوث أرسله ذو نواس لحث ملك الحيرة والملك الفارسي على اجتماع المسيحيين من أراضيهم. هل كان حضوره مصادفة، أم ان كلاً من بيزنطة وذو نواس كان عالماً بنية الآخر؟ لا ندرى. لكن وصول المبعوث اليمني حول مجرى المؤتمر إلى نزاع دبلوماسي حول مستقبل المدخل الجنوبي للبحر الأحمر. كانت بيزنطة تستعد لإرسال سفنها عبر البحر الأحمر إلى الحبشة لمساعدتها في نقل جنودها في إنزال كبير للاستيلاء من جديد على حكم اليمن. وجاءت مساعدة غير متوقعة للموفد البيزنطي من مسيحي الحيرة الذين كان مبعوث ذي نواس يحاول تحريض المنذر عليهم، فقام أحدهم، زيد بن أيوب، ليوتخ المنذر على نزوعه إلى قبول مقترحات ملك اليمن اليهودي، وارتأت البعثة البيزنطية أن المجتمع المسيحي في الحيرة قادر على أداء مهمة بيضة القبان في ترجيح إحدى الكفتين وردع المنذر عن التحالف مع ذي نواس. وكان تأييد بيزنطة لليعاقبة اليمنيين الذين مثلهم في المؤتمر سمعان الأرشامي، صاحب الرسالة الشهيرة عن شهداء نجران، يؤدي هذا الغرض السياسي في المؤتمر. وقد يكون الإمبراطور البيزنطي الخلقيدوني جستينوس قد تأثر لقتل اليعاقبة في نجران، مع إنه لم يُحسن معاملتهم في إمبراطوريته، إلا أن حافزه الأول لا بد وأنه كان خوفه على مصالح الإمبراطورية من الضياع بسبب خروج حكم اليمن من أيدي حلفاء بيزنطة. هذه كانت أغراض البيزنطيين في مؤتمر الرملة.

أما ذو نواس، فعلى الرغم من أن استعداده للحكم في اليمن كانت تبدو مطلقة، إلا أن استقرار حكمه والولاء الديني الجديد الذي أنشأه، لم يكونا مضمونين. وفيما كان ذو نواس يتوقع الدعم بطبيعة الحال من الحيرة، كانت الحيرة مصدر قلقه أيضاً، لأنها صَدَّرت إلى نجران والجزيرة العربية المسيحيين النساطرة ثم اليعاقبة. وكان القضاء على مسيحي الحيرة ضرورياً لاستقرار حكمه. ولذا لم تكن دعوة ذي نواس المنذر إلى إبادة المسيحيين في مملكته

. Shahid: The Conference of Ramla..., p. 115 (١)

دعوة موتور متعصب، على ما جاء في الوثائق المسيحية المتعلقة بشهداء نجران، بل كانت دعوة حاكم بعيد النظر، يخوض صراعاً مصرياً مع أعدائه^(١). وقد حاول ذلك بحكمة ظاهرة. ففي بعض ما خاطب به ملك الفرس، أشار ذو نواس في الرسالة التي حملها مبعوثه، إلى الشمس على أنها عنصر مشترك في معتقدات الزرادشتيين واليهود. ومع أن الشمس لا مكان لها في دين اليهود، إلا أن المعنى السياسي للتلميح ليس خافياً. ولم يكن قباذ يجهل أن الفرس واليمنيين اليهود، وإن كانوا مختلفين في الإيمان، إلا أنهم يتفقون في مناهضة العقيدة المسيحية، أو على الأقل الدولة البيزنطية التي تتخذها ديناً رسمياً.

هل كانت دولة الفرس في حاجة إلى سلام مع بيزنطة في جبهة بادية الشام، أم إن إغراء الفدية التي دُفعت للإفراج عن المسؤولين البيزنطيين كان شديداً، أم إن قباذ والمنذر كانا غافلين عن خطة بيزنطة لغزو اليمن وشيكاً؟ لقد تخلى المنذر وقباذ لسبب لا نعلمه عن ذي نواس وحقق أبراهام مبعوث بيزنطة أعظم مآثره الدبلوماسية في مؤتمر الرملة، فعقد صلحاً مع الفرس واستطاع الإفراج عن الأسيرين، ثم سَجَّل أن بيزنطة دافعت عن مسيحيي الحيرة رغم أن معظمهم نساطرة. وحال دون تحالف المنذر مع ذي نواس، ونجح بذلك في عزل الملك اليمني عن القوى الوحيدة المؤثرة التي كانت تستطيع نجده. فلما عاد إلى القسطنطينية أقنع الإمبراطور جستينوس بقبول تحليله السياسي لاحتمالات تطور الوضع في الجزيرة. وهكذا كان الحال مناسباً لغزوة اليمن الثانية^(٢).

- ز - الغزو الحبشي الثاني لليمن

«فخرج رجل من أهل نجران حتى قدم على ملك الحبشة. وأناه بالإنجيل قد أحرقت النار بعضه، فقال له: الرجال عندي كثير، وليست عندي سفن، وأنا كاتب إلى قيصر في البعثة إليّ بسفن أحمل فيها الرجال. فكتب إلى

(١) Shahid: Ibid, pp. 115, 119, 120, 125, 127

(٢) Shahid: Ibid, p. 130

قيصر في ذلك وبعث إليه بالإنجيل المحرق فبعث إليه قيصر بسفن كثيرة^(١). هكذا وصف الطبري مشروع الغزو البيزنطي الحبشي المشترك ومساهمة كل طرف فيه. لم يكن التفسير الديني مقبولاً في تسويغ التحالف بين مملكة مسيحية تعتنق المذهب اليعقوبي، هي الحبشة، وإمبراطورية تتخذ المذهب الخلقيدوني مذهباً رسمياً، بل تضطهد اليعاقبة. وقد تنبه مونتغمري وات إلى هذا الالتباس فقال إن جستنيانوس، الذي كان أهم مستشاري جستينوس في السياسة الخارجية، ولم يكن قد اعتلى العرش بعد، وافق حتماً على غزو الحبشة لليمن على الرغم من عقيدته الخلقيدونية، ذلك أنه كان يفضل وجود اليعاقبة في اليمن، على وجود اليهود أو النساطرة المتصلين بالفرس^(٢).

وقد أيدت المصادر الأخرى وصف الطبري لمساهمات الحليفين البيزنطي والحبشي في غزوة اليمن الثانية، فلا بيزنطة كانت قادرة على إرسال العدد اللازم من الجنود، ولا الحبشة كانت تملك وسيلة الإنزال الكافية. ولذلك استخدم أسطول بيزنطي في نقل الجنود الأحباش عبر البحر الأحمر من ضفته الغربية إلى ضفته الشرقية^(٣). وحفظت لنا رواية استشهاد الحارث النجراني ثبناً مهماً للسفن التي استخدمت في الإنزال: خمس عشرة من أيلة، عشرون من القلزم، سبع من يوتابه، اثنتان من برنيس (Berenice جنوبي الشاطئ المصري المطل على البحر الأحمر)، سبع من فرسان (Farsan: جنوبي البحر الأحمر)، تسع من إنديكه (Indice: في إريتريا على الأرجح)، أي ما مجموعه ستون سفينة. وكان معظم السفن بيزنطي، وبعضها استؤجر من بعض التجار، أما النجاشي فأضاف إلى هذا الأسطول عشر سفن بناها لهذه المهمة^(٤).

ولا تكتمل صورة الغزو الحبشي لولا المراجع الإسلامية في روايتها المعروفة. فيقول أبو هلال العسكري: «وبلغ النجاشي ذلك، فجهّز إليهم سبعين

(١) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١٠٦

(٢) Montgomery-Watt: Muhammad at Mecca, p. 12

(٣) Shahid: Byzantium in South Arabia, p. 25

(٤) Rodinson: op.cit., p. 32 وكذلك Shahid: The Conference of Ramla, p. 129.

ألفاً عليهم أبرهة وتركي بن حزام وأمرهم ألا يقبلوا صلحاً [وفي ذلك تلميح إلى الصلح الذي خُذع به الأحباش في غزوتهم الأولى]، فعلم ذو نواس أنه لا قيل له بهم فركب حتى أتى البحر، فأقحم فرسه فيه حتى غرق، وملك الحبة اليمن^(١). وجاء في سيرة ابن هشام: «فقدم دوس على النجاشي بكتاب قيصر، فبعث معه سبعين ألفاً من الحبة، وأمر عليهم رجلاً منهم يُقال له أرياط، ومعه في جنده الأشرم، فركب أرياط البحر حتى نزل بساحل اليمن ومعه دوس ذو ثعلبان، وسار إليه ذو نواس في جُمَيْر، ومَن أطاعه من قبائل اليمن، فلما التقوا انهزم ذو نواس وأصحابه، فلما رأى ذو نواس ما نزل به ويقومه وجَّه فرسه في البحر، ثم ضربه فدخل به فخاض به ضحضاح البحر، حتى أفضى به إلى غمره فأدخله فيه وكان آخر العهد به. ودخل أرياط اليمن فملكها^(٢). وروى الأندلسي رواية شبيهة^(٣). وجاء في محبّر ابن حبيب عن ذي نواس: «وبسببه جاءت الحبة إلى اليمن فغلبت عليها لما فعل بالنصارى. وإن ذا نواس لمّا واقع الحبة ففَضُّوا جيشه، اعترض بفرسه البحر فغرق خوفاً من أن يؤسر، فكان آخر العهد به^(٤). أما الأزرقى فقال: «فلما قدم [دوس] على النجاشي بعث معه رجلاً من الحبة يُقال له أرياط وقال: إن دخلت اليمن فاقتل ثلث رجالها وأخرب ثلث بلادها، فلما دخلوا أرض اليمن تناوشوا شيئاً من قتال ثم ظهر عليهم أرياط وخرج زرعة ذو نواس على فرسه فاستعرض به البحر حتى لجج به فماتا في البحر وكان آخر العهد به، فدخلها أرياط^(٥). ولعل أدق ما جاء في المصادر العربية عن هذه الواقعة ما رواه الطبري إذ قال: «فلما قدم دوس ذو ثعلبان بكتاب قيصر على النجاشي صاحب الحبة بعث معه سبعين ألفاً من الحبة وأمر عليهم رجلاً منهم من أهل الحبة يُقال له أرياط وعهد إليه إن أنت ظهرت عليهم فاقتل

(١) الأوائل، ج ١، ص ٢٩

(٢) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٣٦، ٣٧.

(٣) الأندلسي: نشوة. ص ١٥٦

(٤) المحبّر، ص ٣٦٨

(٥) الأزرقى، محمد بن عبد الله: أخبار مكة وما جاء فيها من الآثار، ف. فستفلد، غوتنغن،

١٨٥٨، ص ٨٦.

ثَلث رجالهم وأحرب ثَلث بلادهم واسبِ ثَلث نسايتهم وأبنائهم، فخرج أرياط ومعه جنوده. وفي جنوده أبرهة الأشرم، فركب البحر ومعه دوس ذو ثملبان حتى نزلوا بساحل اليمن، وسمع بهم ذو نواس، فجمع إليه حمير ومن أطاعه من قبائل اليمن، فاجتمعوا إليه على اختلاف وتفريق لانقطاع المدة وحلول البلاء والنقمة، فلم يكن له حرب، غير أنه ناوش ذو نواس شيئاً من قتال ثم انهزموا، ودخلها أرياط بجموعه، فلما رأى ذو نواس ما رأى مما نزل به ويقومه وجه فرسه إلى البحر ثم ضربه فدخل فيه فخاض به ضحضاح البحر حتى أفضى به إلى غمره فأقحمه فيه فكان آخر العهد به^(١).

ويتضح من الرواية العربية أمران مهمّان، تلمّح إليهما المصادر تلميحاً وينفرد الطبري بالتصريح بهما، وهما: أن الحميريين كانوا على خلاف فيما بينهم وتفرّق، فلم يخوضوا الحرب مع ذي نواس مجتمعين. وهذا يفسّر الأمر الثاني وهو أن القتال لم يكن شديداً وأن الحبشة انتصرت على ما يبدو بسهولة. ولعل في شعور ذي نواس بالخذلان مرتين، مرة حين استنجد الحيرة والفرس فلم ينجده، ومرة حين أخفق في جمع كلمة حمير في قتال الأحباش، تفسيراً لبقية ما جاء في المأثورات العربية من قصة ذات سمة أسطورية، أن ذا نواس أغرق نفسه ياساً بعدما رأى خسران المقاومة التي حاول تنظيمها ضد الاحتلال الحبشي سنوات.

- ح - استيلاء أبرهة على الحكم

يروي بروكوبيوس (Procopius) المؤرخ البيزنطي (حوالي ٥٠٠ - ٥٦٥ م.) رواية دقيقة لاستيلاء أبرهة الأشرم على حكم اليمن يقول فيها: «في الجيش الحبشي، كان كثير من العبيد وجميع الراغبين في السلوك مسلّكاً غير قانوني، لا يرغبون في أتباع الملك على الإطلاق. وإذ تركوا هناك، مكثوا رغبة في الاستيلاء على أرض الحميريين، لأنها غنية جداً. وبعد زمن قصير تمرد هذا الرُعا مع آخرين على إسيمفايوس [Esimiphaïos: السُمَيْفَع] وجسوه في إحدى قلاع تلك البلاد وعيّنوا ملكاً آخر على الحميريين اسمه أبراموس. وكان أبراموس

(١) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١٠٦، ١٠٧.

هذا في الحق مسيحياً، لكنه كان عبداً لمواطن روماني [بيزنطي] في مدينة حبشية، أدوليس، كان يقيم هناك لأجل تجارته في البحر. فلما سمع هِلَسْتايوس [Hellestheaios: إلّا أَصْبَحْه]، أراد حقاً أن يعاقب أبراموس والمتمردين على معاملتهم لإبيفانيوس، فأرسل جيشاً من ٣٠٠٠ رجل إليهم وواحداً من أقاربه، حاكماً. ولما أعرض جنود هذا الجيش عن أداء مهمتهم ورفضوا العودة إلى بلادهم ورجعوا في البقاء في هذه البلاد الغنيّة، بدأوا التفاوض مع أبراموس، في غفلة من الحاكم، واتفقوا مع الأخصام. ولما انصرفوا إلى العمل قتلوا الحاكم والتحقوا بجيش العدو وظلّوا معه. وغضب هِلَسْتايوس كثيراً فأرسل جيشاً آخر إليهم، وقاتل هذا الجيش جماعة أبراموس، ولكن بعدما لحقت به هزيمة ماحقة في المعركة عاد إلى بلاده على الفور. ولم يرسل الملك الحبشي، بسبب خوفه أي حملة على أبراموس. فلما مات هِلَسْتايوس رضي أبراموس أن يدفع جزية للملك الذي خلفه على عرش الأحباش، وبذلك ضمن لنفسه حكماً شرعياً. ويستند سميث إلى هذا وإلى وثائق حبشية عن تاريخ موت الملك هِلَسْتايوس، أي إلّا أَصْبَحْه، ليخلص إلى أن الاعتراف بحكم أبرهة حدث بين السنين ٥٣٥ و ٥٤٠م^(١). وأما ادعاء أبرهة مُلْك اليمن فيرجّح سميث حدوثه في سنة ٥٣٣م^(٢). وتلقي بعض التواريخ ضوءاً على السمينع أشوع، الذي نصّبهُ الأحباش ملكاً على اليمن بعد الغزو، فتشير إلى احتمال كونه يهودياً بمعنىاً اعتنق المسيحية وانحاز إلى الحبشة^(٣). وهذا الأمر يذكّرنا بسلفه ذي نواس الذي قبل إنه كان مسيحياً وتهود، وكان لتهوده حافز سياسي. ولعل هذا الأسلوب في الانحياز السياسي إلى فريق دون آخر، شاع بين الأسر الحاكمة في اليمن، في تلك الحقبة.

غير أن المصادر التاريخية ظلت غامضة في مسألة لا تزال تنتظر الحل

(١) Procopius, translated by H.B. Dewing, Loeb Classical Library, Cambridge and London.

(٢) Smith: op.cit., pp. 431, 432 وكذلك 1979, vol. I, pp 189, 191.

(٣) Smith: ibid., p 451

(٤) Rodinson: op.cit., p. 32

الحاسم. وهي أن اسم الملك الذي منه إلا أصبح على اليمن هو أبرام، فيما تشير الأدلة الأثرية والتاريخ غير الكنسية إلى أن أبرهة (أبرام) تولى الحكم بعد السمينع أشوع. وثمة احتمال لتفسير هذا التضارب استناداً إلى رواية استشهاد الحارث النجراني. فقد جاء في الرواية أن السمينع اختار اسم أبرام للممودية، وهذا الأمر النبس على المؤرخين لذلك العصر، فجعلوا أبرهة هو أول حاكم لليمن بعد غزوة الأحباش^(١).

وتنشأ بسبب المصادر العربية وروايتها لحكم الأحباش في اليمن مشكلة أخرى هي أنها تجعل اسم أول ملك حبشي أرياط، مع أن اسم السمينع أشوع ليس مغفلاً في هذه المصادر. ولما كان أبرهة قد انتزع إمرة الأحباش من أرياط، فإننا نصبح إذناك أمام شخصين في منصب واحد: السمينع وأرياط، وكلاهما أزيح من هذا المنصب ليحل أبرهة محله. غير أن التدقيق في المصادر العربية قد يوحى بتفسير لهذا التناقض الظاهري. إذ يقول أبو هلال العسكري: «ونزل أبرهة صنعاء في قصر همدان، فكتب إليه النجاشي: من نزل منزل الملوك مجبره»^(٢). فلو كان ذاك في معرض قتل أبرهة أرياط لفُسر هل أن النجاشي أراد أن يستنكر اغتصاب أبرهة الملك من أرياط. لكن الموقع الذي جاءت فيه هذه العبارة، بعد موت ذي نواس، لا يوحى إلا أن أبرهة قائد عسكري نزل في قصر للملوك. ومن المنطقي أن يكون النجاشي قد استنكر هذا الطموح لدى أحد ضباطه، إذا كان الملك الحبشي يرهب في اصطناع ملك يمني، أو إذا كان قد اختار فعلاً أحد الأمراء اليمنيين لاصطناعه ملكاً. ولذا ثمة احتمال أن يكون أرياط وأبرهة كلاهما «أمراء» على الجيش الحبشي، في بلاد يحكمها «ملك» هو السمينع. وهذا الاحتمال يؤيده قول ابن هشام: «فلما بلغ النجاشي [قتل أبرهة لأرياط] غضب غضباً شديداً وقال: عدا على أميري فقتله بغير أمري»^(٣)، والأمير عند المسلمين غالباً ما يكون قائداً عسكرياً. وتستخدم مصادر إسلامية أخرى

(١) Shahid: Byzantium in South Arabia, pp. 34, 35 (١)

(٢) الأوائل، ج ١، ص ٢٩.

(٣) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٤٢.

كلمة المُلك، في الإشارة إلى أرباط وأبرمة، لكنه مُلك الحبشة في اليمين وليس مُلك اليمين. وقد يعني هذا إمرة الجيش الحبشي في اليمين. إذ يقول الأزرقى: «لَمَّا ظَهَرَتِ الْحَبْشَةُ عَلَى أَرْضِ الْيَمَنِ كَانَ مُلْكُهُمْ إِلَى أَرْبَاطٍ وَأَبْرَمَةٍ. وَكَانَ أَرْبَاطٌ لِقُوقِ أَبْرَمَةٍ». وهذه العبارة ترجّح استخدام كلمة المُلك هنا للإعراب عن الإمرة العسكرية، بخاصة إذا لاحظنا أن الأزرقى في بقية روايته يشهد على أن الصراع بين الرجلين كان صراعاً على إمرة الجنود الأحباش وحدهما، إذ يقول: «فَأَقَامَ أَرْبَاطٌ بِالْيَمَنِ مَسْتَنّاً فِي سُلْطَانِهِ لَا يَنْزِعُهُ أَحَدٌ، ثُمَّ نَزَعَهُ أَبْرَمَةُ الْحَبْشِيِّ الْمُلْكُ، وَكَانَ فِي جَنْدٍ مِنَ الْحَبْشَةِ، فَانْحَازَ إِلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِمَّا مِنَ الْحَبْشَةِ طَائِفَةً، ثُمَّ صَارَ أَحَدُهُمَا إِلَى الْآخَرِ، فَكَانَ أَرْبَاطٌ يَكُونُ بَصْنَاءً وَمُخَالِفَةً، وَكَانَ أَبْرَمَةُ يَكُونُ بِالْجَنْدِ وَمُخَالِفَةً، فَلَمَّا تَقَارَبَ النَّاسُ وَدَنَا بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ أَرْسَلَ أَبْرَمَةُ إِلَى أَرْبَاطٍ: إِنَّكَ لَا تَصْنَعُ بَأَن تَتَلَّى الْحَبْشَةَ بَعْضُهُمْ يَبْغِضُ فَتُضَيِّعُهَا بَيْنَهُ...» ثم باقي قصة أبرمة وقتله أرباط وانفراجه بإمرة الجيش الحبشي. ولعل هذا حدث بعد الغزوة بستين، على ما قال الأزرقى، فيما يكون استيلاء أبرمة على عرش اليمين، لا على إمرة الجنود الأحباش، في مرحلة تالية، على ما سلف.

ط - ولاء أبرمة لبيزنطة

كان استيلاء أبرمة على الحكم في اليمين مسألة مهمة في نظر بيزنطة، لأن ولاء الحكام الجدد في اليمين هو الذي يفضي إلى الحكم بنجاح الجهد البيزنطي الذي يُدلى في الغزوة، أو فشله. كان ولاء أبرمة للحبشة مهماً لملك أكووم من أجل توسيع ملكه وتحسين موقعه لدى القسطنطينية. أما ولاؤه لبيزنطة فكان ذا أبعاد دولية أوسع لأنه يعني أن البيزنطيين حققوا غرضهم المنشود وهو السيطرة على المدخل الجنوبي إلى البحر الأحمر. وقد نجح أبرمة في الاستغلال، لكنه لم يكن محايداً في الصراع الدولي. فعلى رغم تسمّره على ملك الحبشة وحصوله على الاعتراف بحكمه بعد استرضائه الحاشي، وهو استرضاء معنوي لأنه كان يعرف أن الحبشة لم تكن تملك على أية حال وسيلة لسلك آخر معه، ظل أبرمة ضمن المعسكر البيزنطي، وأقام لهذا المعسكر حكاماً حليفين جعل

البحر الأحمر يبدو عقوداً بحيرة مسحية^(١). ولعل أبرهة وجد في حساباته السياسية أنه قادر على الاستقلال عن الاتمار بأوامر النجاشي، لكنه كان يحتاج لضمان هذا الاستقلال إلى التحالف مع بيزنطة. وبيزنطة بحاجة إليه ضمن مشروعها الذي أعدت له طويلاً من أجل التحكم بمداخل البحر الأحمر ومخارجه. والتحالف مع بيزنطة قد يضمن له نوعاً ما، أن تحول القسطنطينية دون محاربة مملكة أكسوم له. وعلى الرغم من سلطان بيزنطة العظيم، فهي بعيدة عنه. والتحالف معها يتيح له استقلالاً أكبر من الاستقلال الذي يتيح التحالف مع الحبشة القريبة. وإذا كان يُفترض أن أبرهة قد حب هذه الحسابات السياسية، فإن لولائه لبيزنطة جلوداً في نفسه اكتسبها منذ أن كان عبداً لتاجر رومي في مدينة أدوليس كما قيل. وهذه الجلود تسهل ولاءه السياسي لبيزنطة وولائه العقائدي للمذهب البيزنطي الرسمي، المذهب الخلقيدوني. ومع أن الأحباش كانوا على المذهب البهقوي، مذهب القائلين بالطبيعة الواحدة في المسيح، إلا أن أبرهة مال في الهمن إلى المذهب الخلقيدوني على ما يُعتقد، وهذا يرمز إلى تولية وجهه صوب بيزنطة بدلاً من الحبشة. وقد كان الأسقف الذي تولّى رئاسة الكنيسة الحبشية في عهد أبرهة خلقيدونياً، وليس مستغرباً أن هذا الأسقف غريغوريوس (Gregentius) لا ذكر له بين القديسين في سجلات الكنيسة الحبشية البهقوبية^(٢).

وقد روى بروكوبيوس ما قد يوحي أن بيزنطة لم تكن في الأصل لتعارض خلق السميعع أشوع عن حكم الهمن، ولعلها أكبرت ذلك في أبرهة سراً، إذ يقول: وفي الزمن الذي كان فيه جليستايوس ملكاً على الحبشة وإيسافايوس ملكاً على الحميريين، أوفد الإمبراطور جوستنيانوس [سنة ٥٢٩ م.] سفيره جوليانس (Julianus) ليهالهما أن يتفقا مع الروم، بسبب الإيمان المشترك، على محاربة

(١) Shahid: Byzantium in South Arabia, p. 25

(٢) Shahid: Byzantium in South Arabia, pp. 27, 32, 91 وانظر Procopius: op. cit., vol. I, p. 191

وكذلك Smith: op. cit., p. 462 وانظر أيضاً: Simon, R: L'Inscription RY 54 et la pré-

histoire de la Mecque, Acta Orientalia, (Hungaria), XX (1967), p. 330

الفرس. فالأحباش بشرائهم الحرير (الجاتكا) من الهند وإعانة يمه للروم يكتسبون ثروة كبيرة، ولا يستغد الروم إلا في أنهم يكتفون عن الاضطراب إلى دفع جزء من أموالهم إلى عدوهم... واقترح كذلك على الحميريين أن يهدوا تنصيب الهارب قبس عاملاً على فخذ، وأن يهزوا الأرض الفارسية بجيش كبير من الحميريين أنفسهم والعرب من فخذ. وكان قبس هذا... بارعاً في الحروب، لكنه بعد قتله أحد أقارب إسفابوس مرب إلى نواح مفرقة من الناس. وقبل كل من الملكين [الحشي والحشي] الطلب وتمهد القيام به وصرف السفير [البيزنطي]، لكن أياً منهما لم يلزم وعوده. فالأحباش ما كان يمكنهم شراء الحرير من الهند مباشرة، لأن التجار الفرس كانوا في المعتاد يشترون كل الحمولة، إذ يمكنهم في الموانئ حيث تصل البواخر الهندية أولاً... والحميريون أيضاً ارتأوا أن مهمتهم [لو شئوا] الهجوم المقترح على الفرس، ستكون صعبة إذ كانوا سيجتازون بقاعاً صحراوية شاسعة ويحتاجون إلى وقت طويل لشحن حملة على رجال يفضلونهم كثيراً في القتال.

وبذا يتضح أن السيف لم يكن يفي حاجة بيزنطة، التي اشترت أموالاً طائلة لغزو اليمن. فإذا أضف إلى هذا انقلاب أبرهة على السيف، ثم انقلابه من الولاء للحبة إلى الولاء لبيزنطة، فإن ابتهاج بيزنطة سراً لحلول أبرهة محل السيف يصبح موفور الأسباب. على أن المصلحة هي أفضل ضمان للتخالف. فأبرهة نفسه الذي كان رجل بيزنطة في أحداث الغزوة الحشية الثانية لليمن، لم يعد يخشى التدخل الحشي، بعدما فشل هذا التدخل مرتين في إزاحته. ولذا لم يعد شديد الحاجة إلى إسناد بيزنطي، فأضحى قادراً على تعزيز استقلاله. ويقول بروكوبيوس في ذلك: «حتى أبراموس، حين ضمن استقرار حكمه تماماً لهما بعد، وعلى رغم أنه كثيراً ما وعد الإمبراطور حونتاتوس باجتياح أراضي الفرس، إلا أنه بدأ في مرة فقط هذه الحملة ثم انسحب فوراً»^(١). ولا شك في أن بيزنطة التي رأت إحكام حلفائها واحداً بعد الآخر عن

(١) 193 - 195 pp. Principum op.cit. واطر أيضاً p. 427. و كذلك Rodimus

op.cit., p. 32. و L'Inscription .. p. 329

المضي إلى آخر المدى في تفهد مأزبها، اضطرت إلى الاكتفاء من أبرهة بآته
أخرج اليمن من قبضة الفرس. ولم يكن هذا بالأمر السهل ولا المكسب
الضئيل.

وقد أبدى أبرهة ولا شك في كثير من الأحيان ملكاً سياسياً وصكوكاً
يخدم مصالح بيزنطة، مثل محاولته غزو مكة (وسكون لعله الغزوة باب في
الجزء الثالث من هذا الفصل)، إلا أن حوافره الخاصة ربما كانت تفسر هذا
الملك، أكثر مما يفسره التحالف مع بيزنطة، ولذا كان يمكن له أن يستغل في
بعض الأوقات مجموعة من السفراء بينهم سفير لملك الفرس، وسفير آخر للسلطان
ملك الحميرة^(١)، عدوي حليفه البيزنطي. وقد التفت مصلحة بيزنطة بمصلحة
أبرهة لأن كليهما كان يريد الاستيلاء على طرق مكة التي كان الإهلاك على ما
يبدو قد بدأ يستغلها بنجاح بحرك المطامع.

- ي - ثورة سيف بن ذي يزن

زال ملك الحبشة عن اليمن بفقد سنة ٥٧٢ م.، بعدما ملك مروق بن
أبرهة ثلاث سنوات، وسلفه وأخوه غير الشقيق يكسوم بن أبرهة ستين. وهذا
يعني أن أبرهة مات قبل سنة ٥٧٠ م.^(٢) وأتبع خلفنا أبرهة سياسة أشد معاداة
للفرس. وكان جستنوس الثاني يحاول أن ينهض الفرس للحصول على
الحرير، من طريق برقة أسبوية شمال الأراضي الفارسية، وسمى إلى السيطرة
على مناطق توفر له مقاتلين مرتزقة. وكان ساعد الترك قد أخذ يشتد في أواسط
آسية، فعقد معهم كسرى أنوشروان تحالفاً ففرض الفرس والترك على مملكة
الهياطلة التي حكمت تركستان شرق فارس وبلاد الأفغان، واقتسم الحليفان
المملكة المهزومة. وفي سنتي ٥٦٧ و٥٦٨ م. تبادل جستنوس الثاني وخاقان
الترك الغربيين السفراء. وكان الخاقان يريد بيع الحرير إلى بيزنطة مباشرة متخطياً
حليفه الفارسي. لكن كسرى رفض أي تسوية أو اتفاق في هذا الشأن، فتحالف

(١) Trivungham: Christianity among... p. 301

(٢) Smith: op.cit., p. 434

الترك مع البيزنطيين، وأعلن جستينوس الحرب على الفرس سنة ٥٧٢م.^(١)

في هذه الأثناء كان الفرس في جنوب الجزيرة العربية يشنون هجومهم لاسترداد اليمن من أيدي الأحباش. ويتفق تاريخ إعلان جستينوس الحرب مع ما ذكرته المصادر الإسلامية، في تعيين موعد دقيق للثورة التي أزال حاكم الأحباش. فالمصادر الإسلامية تشير إلى أن الفرس أخذوا سيف بن ذي يزن وأنصاره في عهد مسروق، الذي بدأ في رأي البعض سنة ٥٧٢م. وانتهى في سنة ٥٧٥م. بالهزيمة. ونروي هذه المصادر قصة سيف، فيقول ابن هشام: «فلما طال البلاء على أهل اليمن، خرج سيف بن ذي يزن الحميري، وكان يكنى بأبي مرة، حتى قدم على بصر ملك الروم. فشكا إليه ما هم فيه، وسأله أن يخرجهم عنه ويلبهم هو، ويبت إليهم من شاء من الروم، فيكون له ملك اليمن، فلم يشك. فخرج حتى أتى النعمان بن المنذر وهو عامل كسرى على الحيرة وما يليها من أرض العراق، فشكا إليه أمر الحشة، فقال له النعمان: إن لي على كسرى وفادة في كل عام، فأقم حتى يكون ذلك، ففعل. ثم خرج معه فأدخله على كسرى... ثم قال له [سيف]: أيها الملك غلبنا على بلادنا الأخيرة... فجئت لتصرني ويكون ملك بلادك لك... فجمع كسرى مرازبه فقال لهم: ماذا ترون في أمر هذا الرجل وما جاء له؟ فقال قاتل: أيها الملك، إن في سجونك رجالاً قد حسنتهم للقتل، فلو أنك بعثتهم معه، فإن بهلكوا كان ذلك الذي أردت بهم، وإن ظفروا كان ملكاً لزدته، فبعث معه كسرى من كان في سجنه وكانوا ثمانمائة رجل... فخرجوا في ثمان سفائن، ففرقت سفينتان ووصل إلى ساحل عدن ست سفائن، فجمع سيف إلى وهرز من استطاع من قومه، وقال له: رجلي مع رجلك حتى نموت جميعاً أو نظفر جميعاً. قال له وهرز: أنصت. وخرج إليه مسروق بن أرملة ملك اليمن وجمع إليه جده فأرسل إليهم وهرز ابناً له ليقاتلهم ليختبر قتالهم، فقتل ابن وهرز، فزاعه ذلك حنفاً عليهم... وبقية القصة حتى انهزام الحشة ودخول وهرز صنعاء. وروى

1. Rindler-Schjerve: op cit., p. 33 (١)

الأندلسي في نشوة الطرب رواية مماثلة لا تنافس هذه في شيء^(١). أما المسعودي فروى القصة ذاتها لكنه جعل ممدحكرب بن سيف بن ذي يزن محل والده^(٢). إلا أن جوهر الأمر لم يتبدل. وروى الطبري رواية تكاد تطابق رواية ابن هشام في العبارات والكلمات، إلا في قول ابن هشام: «فجمع سيف إلى وهرز من استطاع من قومه»، فجاء عند الطبري: «قال وهرز لسيف ما عندك، قال ما شئت من رجل عربي وفارس عربي»^(٣)، وهو ما غير عنه أبو الفرج الأصفهاني في الأغاني بقوله: «وجعلت أمداد العرب تنوب إلى سيف»^(٤)، مما يدل على أن الحبشة لم يخرجوا من اليمن بفعل ستمائة فارسي، بل كان خروجهم بفعل أمداد عربية اجتمعت حول سيف. ولا يستبعد أن يكون هذا الرجل الذي حوّلته روايات العرب إلى أسطورة، قد استطاع فعلاً أن يجمع حوله من العرب ما لم يستطع أن يجمعه ذو نواس.

بقي أن نضيف بعضاً من التفاصيل المهمة التي وردت على الروايات العربية لشوكة ابن ذي يزن، ومنها أن مسروقاً بن أبرهة آخر الملوك الأحباش قد مات في القتال مع العرب والفارس، وهذا إذا صحّ قد جعل المعركة في سنة ٥٧٥ م.^(٥) ومنها أيضاً أن مسروقاً كان ابن رجالة امرأة ذي يزن أم سيف^(٦). وقد يعني هذا أن أبرهة حين ملك اليمن أخذ من إحدى زوجات الأعيان المهزومين زوجة له، فكان لهذا حصة في الخصومات السياسية، بخاصة إذا صحّ أن سيفاً كان يهودياً، مثل ذي نواس، على ما ذكره أبو الفرج، إذ قال: «فخرج سيف إلى قيصر ملك الروم، فكلّمه أن ينصره على الحبشة فأبى وقال: الحبشة على ديني ودين أهل مملكتي، وأنتم على دين اليهود»^(٧). والصح شهد إلى أن اسم سيف

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٦٥ وما بعد. والأنطلسي: نشرة... ص ١٦٠ - ١٦٢.

(٢) المسعودي: ج ٢، ص ٢٠٣ - ٢٠٨.

(٣) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١١٥ - ١١٨.

(٤) الأصفهاني، أبو الفرج: الأغاني، دار الكتب المصرية، القاهرة، ١٩٦٣، ج ١٧، ص ٣٠٩.

(٥) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٦٧. والطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١١٧.

(٦) الأغاني، ج ١٧، ص ٣٠٧.

(٧) الأغاني، ج ١٧، ص ٣٠٨. وفي شأن اسم سيف انظر Shahid: The Martyrs... p. 261.

لا سابق له في المأثورات العربية، ولعله محترماً من اسم يوسف اليهودي، الذي تُشدُّ الكسرة على السين فيه. وقد تكون ثمة علاقة نسب بين سيف بن ذي يزن وشراحيل ذو يزان الذي قاد جود يوسف ذي نواس، على ما جاء في باب الغزو الحبشي الأول لليمن، فيما سلف.

ك - حكم الفرس لليمن

على الرغم من أن بعض الشواهد تدلُّ على أن بيزنطة لم تُنلج تماماً في تحقيق مآربها التجارية للسيطرة على مدخل آمن إلى المحيط الهندي بغياها عن الوساطة التجارية الفارسية أو الفرشنة، خلال حكم الأحباش لليمن، بخاصة فيما يخص تجارة الحرير الشرقي، فإن حسانها الحليف الحبشي في اليمن كان ضربة قوية لمصالحها، لأن أبرهة وولديه ضمنا لبيزنطة على الأقل إبعاد الغزو الفارسي الذي عاد بثورة سيف بن ذي يزن. وقد أدى هذا الأمر ولا ريب إلى مصاعب إضافية للبيزنطيين في البحر الأحمر ولحلفائهم الأحباش في المحيط الهندي. ولا بد أنه ترتب على هذا أن بيزنطة أصبحت ابتداء من سيمتات القرن السادس أشد اضطراباً إلى الاعتماد على قوافل التجارة المكبة في التجارة الشرقية.

وقد روى الطبري تسلسل أحداث حكم الفرس لليمن الذي امتد تقريباً من سنة ٥٧٥م. حتى ظهور الإسلام، فقال عن وهرز: «فلما ملك اليمن ونفى عنها الحبشة كتب إلى كسرى: إني قد ضطت لك اليمن وأحرحت من كان بها من الحبشة، ونفث إليه بالأموال، فكتب إليه كسرى يأمره أن يُمنك سيف بن ذي يزن على اليمن وأرضها، وفرض كسرى على سيف بن ذي يزن جزية وخرجاً يؤدِّيه إليه في كل عام معلوم يُمنك إليه في كل عام. وكتب إلى وهرز أن ينصرف إليه، فانصرف وهرز، وملك سيف بن ذي يزن على اليمن، وكان أبوه ذو يزن من ملوك اليمن». ولم يزل الطبري كم سنة امتد حكم سيف، لكن الأحباش على ما يبدو قتلوا الملك اليمني الحديدي بعد مدة، فعاد وهرز إلى اليمن ومعه أمر من كسرى أن يقتل الأحباش. فيقول الطبري: «أقبل وهرز حتى دخل اليمن

ففعل ذلك، لم يترك بها حبشاً إلا قتله ثم كتب إلى كسرى بذلك، فأثّر كسرى عليها، فكان عليها وكان يجيها إلى كسرى حتى هلك، وأثّر كسرى بعده ابنه المرزبان بن وهز فكان عليها حتى هلك، فأثّر بعده الينجان بن المرزبان بن وهز حتى هلك، ثم أثار كسرى بعده خرخره بن الينجان بن المرزبان بن وهز فكان عليها، ثم إن كسرى غضب عليه. ويروي الطبري في موضع آخر سبب غضب كسرى على خرخره بقول: «وكان للمروزان [أي الينجان] ابنان أحدهما تعجبه العربية ويروي الشعر يقال له خرخره والآخر يتكلم بالفارسية ويتدهقن، فاستخلف المروزان ابنه خرخره وكان أحب ولده إليه على اليمن وسار حتى إذا كان في بعض بلاد العرب هلك... ثم بلغ كسرى تعرب خرخره وروايته الشعر وتأدبه بأدب العرب فعزله وولى بأذان [أخاه]، وهو آخر من قدم اليمن من ولادة المعجم»^(١). ويُعتقد، استدلالاً بعدد الجنود الفرس الذين يروى أنهم ساءموا في إنهاء حكم الحبشة لليمن (على رغم أن الروايات في المعتاد تميل إلى المبالغة في زيادة الأعداد لا تقليلها)، أنَّ حكم الفرس كان صورياً ورمزياً، وأنه اقتصر على صنعاء وما والاها. أما المواضع الأخرى في الأقاليم فكان حكمها لأبناء الأسر المالكة قديماً والأذنواء والأقال^(٢). وهذا قد يفسر سهولة التلقب بلقب المُلك هناك في تلك الحبة.

ويلاحظ بمقارنة احتفال المصادر العربية بحكم سيف بن ذي يزن وروايتها قصص ولود العرب إليه وتهليلها له، وعدم احتفالها بحكم الفرس، أن الحكم الفارسي غير المباشر لليمن، على الرغم من وطائه الخفيفة على ما يبدو، إذا ما شُبه بالغزو الحبشي، لم يكن مما يمتنّاه العرب، فلم يعربوا عن ترحيبهم به في أي من المأثورات، مثلاً أمرّوا عن ابتهاجهم لحكم سيف. وقد حيك أساطير عن بطولة سيف ومآثره. وقولوا أمية بن أبي الصلت شعراً في حضرته، لا شك في أنه منحول، إذ يروي الأصفهاني أن ابن أبي الصلت قال لسيف وهو ابن يدي^(٣):

(١) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١١٧، ١٢١، ١٥٧.

(٢) جرود علي: ج ٣، ص ٥٣٠.

أتى هِرَقْلٌ وقد شالت نعماته فلم يجد عنده الصر الذي سالا^(١)

ذلك أن العرب سمّت الأباطرة البيزنطيين هراقلة، على اسم الإمبراطور الذي تسمّ التاج الإمبراطوري سنة ٦١٠ م. ولم يكن هرقل معاصراً لسيف. ولذا يمكن أن يكون الشعر منحولاً، وُضِعَ بعد الحادثة بزمن طويل لتجميل قصة سيف وتعظيم أسطوره، أو أن أمة قاله فعلاً، ولكن بعد سنوات، ولم يُلَفَهِ هين يديه. وفي أية حال فإن هذا يدلنا على نزوع عدد من الإخباريين إلى الاستراحة في قصة سيف. فروي الأزدي والطبري وغيرهما أن عبد المطلب بن هاشم بن عبد مناف، جد الرسول كان في الوفود العربية التي وفدت على سيف. وهذا أمر ليس ممكناً فقط، بل إنه مرجح، لما كان لمكة من مصالح تجارية وسياسة مع اليمن، وبخاصة بعد محاولة أبرهة هدم الكعبة، ومواجهة عبد المطلب له، ولما يكن قد مضى على ذلك سنوات طويلة. وكان مرجحاً أن ترحب مكة بأحداث اليمن وأن يسعى سادتها إلى عقد أصرة التحالف مع الحكم الجديد. لكن ما روي عن الحديث الذي جرى بين الرجلين في هذا الاجتماع، وتتل سيف بظهور نبي من نسل عبد المطلب، والتناقض في تواريخ موت والد النبي ووالدته وغير ذلك من التفاصيل، تجعل الرواية مرفوضة في بعض جوانبها، ومقبولة في بعضها ومرتجة في البعض الآخر^(٢).

بقى الإشارة إلى مصير النصرانية في اليمن في إبان الحكم الفارسي، فليذكر الإخباريون أن أبا حارثة بن علفمة أحد بني بكر بن وائل أسقف النصارى وحبرهم في نجران قبل الإسلام كان قد شرف فيهم وصر مرجعهم الأكبر، وكانت له حظوة عند ملك الروم، حتى أنه كان يرسل له الأموال والفضة لينوا له الكنائس. وكان له أخ اسمه كوز بن علفمة. وقد أسلما مع من أسلم من الناس. بعد السنة العاشرة من الهجرة. غير أن النصرانية التي ظلت قائمة في نجران بعد هزيمة الحبشة انحسرت في معظم الديار البعيدة الأخرى، من دون أن يؤتى على

(١) الألفاني، ج ١٧، ص ٣١٢.

(٢) الطبري: التاريخ، ج ١٧، ص ٣١٢، ٣١٣. والأزدي: ص ٩٨-١٠٢. وكذلك المحمدي.

ذكر أي اضطهاد جديد^(١).

ضمن هذا الإطار من الصراع الدولي على طرق التجارة الشرقية لم تستطع الدولتان البيزنطية والفارسية أن تمدا نفوذهما عميقاً داخل الجزيرة العربية إلا تماماً، على ما سنبين. ولما يلي ستناول امتدادات الصراع البيزنطي الساساني في القرن الميلادي السادس. وهي امتدادات وصلت في بعض الأحيان إلى يثرب ومكة وحكاظ وغيرها، لكنها لم تستطع أن تند نبنة الإهلاف التي استطاعت، رغم المخاطر والمصاعب، أن تنق للعرب طريقاً مستقلة بين القوتين العظميين.

ثالثاً: الصراع داخل الجزيرة العربية

أ- النصرانية في الجزيرة العربية

اختارت بيزنطة أن تجعل حدود الانتماء الديني مطابقة لحدود الانتماء السياسي. فكان من شروط اعترافها بالزعماء البدو عملاً في مناطق نفوذها، أن يعتنقوا الدين المسيحي. ذلك ما كان لها مع صلح ثم مع الفسنة وغيرهم. وقد اكتسب النزاع اللاهوتي مع النسطورية صفة سياسية، فأنحاز النسطورية إلى الفرس، وحوملوا على هذا الأساس. أما اليهود في جنوب الجزيرة العربية فكان نزاعهم مع بيزنطة مؤسساً على أن النصارى البيزنطيين بالمسيحية كانت ترافقه ولود التجار الروم، وأحياناً جيوش بيزنطية أو حليفة لبيزنطة. فهل كان الأمر كذلك في داخل الجزيرة العربية؟ لعل دراسة الانتماء الديني في داخل الجزيرة العربية في القرن السادس، توضح الكثير من ماجريات الأحداث السياسية التي وقعت في هذا القرن، وتلقي الضوء على علاقة هذه الأحداث بما كان يجري في أطراف الجزيرة، الشمالية في الشام، والجنوبية في اليمن.

كان الميل إلى اليهودية أو المسيحية متشعباً أيضاً في داخل الجزيرة العربية^(٢)، وكانت الدولتان الفارسية والبيزنطية تحاولان التحكم في طرق التجارة

(١) الطبري: التاريخ، ج ٣، ص ٥٥٣، وج ٤، ص ١٩٠.

(٢) في شأن انتشار النصرانية في الجزيرة العربية انظر: Shahid: Byzantium (3c), p. 425 sqq.

وانظر أيضاً: Fahd: Le Panthéon..., p. 3.

عبر الخليج والفرات، أو عبر البحر الأحمر، أو عبر جزيرة العرب^(١). وقد توسعت بيزنطة في استخدام القبائل العربية لهذا الغرض، أسوة برومة^(٢). وكان الحميريون، حتى الغزو الحبشي لليمن، يسيطرون، بنجاحهم مع كلفة، على الجانب الغربي لجزيرة العرب، ويتحكمون بمعظم طريق التجارة البرية غربي الجزيرة، «طريق تجارة البخور». وفيما كانت طريق الحرير الآسيوية بيد الفرس في معظم الأحيان، وطريق البحر الإريترى والمحيط الهندي أدنى إلى الشواطئ الفارسية، تحولت الجزيرة العربية إلى عامل أساسي في الصراع على تحلوة الشرق^(٣). كان التبشير مسألة عقيدة نهتم لها بيزنطة ولا شك. فترسل إلى داخل الجزيرة وأطرافها القصة من يهتم لهداية الدو العرب. لكنها لم تنمض عنها في الوقت نفسه عن الفوائد السياسية والتجارية التي كان يمكن أن تحيها من فعل هذا التبشير.

ولم يكن التبشير البيزنطي وحده مصدر انتشار المسيحية في الجزيرة بالطبع، لكن الصراع الطويل مع اليهود أحال الانتماء الديني إلى ما يشبه الانحياز السياسي إلى إحدى الفئتين الكريسي على أية حال. ولاحظ فهد تأثير النصرانية في مكة نفسها عند الفتح^(٤). بل ذهب كريل إلى ملاحظة تأثيرات جليلة في الوثنية العربية وعبادة الصنم ذي الشرى^(٥). وكان بين قرشي مكة نصارى قبل الإسلام، لكن معظم النصارى هناك كانوا من الروم أو الرقيق الإفريقي المتأثر بالنصرانية الحبشية، أو السواحلي اليونانية^(٦). أما القرشيون النصارى فكانوا قلة، تجمع المصادر على أنهم كانوا أربعة لا غير، ووقع من نوفل

(١) الدوري: ص ١٠.

(٢) Craf. op.cit., p. 3.

(٣) Sumon. op.cit., p. 329.

(٤) Fabel la Pantheon..., pp. 173, 251.

(٥) Kretzl. Ludolf Über die Religion der Vorislamischen Araber. Oriental Press, Amster- (٥)

dam. 1972 (Neudruck der Ausgabe Leipzig, 1883, no. 48, 49)

(٦) الأزرلي: ص ١١٠، ١١١. وسيرة ابن هشام ج ١، ص ٢٠٩ وما حده والأصلي. ج ٢

ص ١١٩ - ١٢٢، وج ٤، ص ١٢٢ - ١٢٣ وحول علي ج ٦، ص ١٣٩، ١٤٠، ١٤١ - ١٤٢.

وعبيد الله بن جحش وعثمان بن الحويرث وزيد بن عمرو بن نفيل^(١). وحفظ لنا الشعر الجاهلي بقايا من التأثيرات المسيحية في داخل جزيرة العرب، منها أبيات لامرئ القيس ولورقة بن نوفل وغيرهما، وإن كان الأب لويس شيخو ميالاً إلى اعتداد كل الموحدين والأحناف قبل الإسلام مسيحيين^(٢). وكان تغلغل النصرانية إلى مكة يُعزى في معظمه إلى أسفار المكين إلى بلاد الشام أو مجيء الروم والأحباش إلى مكة، على ما حدث لدى بناء الكعبة في عهد محمد قبل مبعثه، حين غرقت سفينة رومية عند شاطئ جدة.

أما النصرانية في أطراف الجزيرة، وبخاصة في الشمال الغربي والشمال الشرقي وفي اليمن، فكان انتشارها بفعل تماس مباشر ونفوذ سياسي وعسكري. ففي الشمال الشرقي للجزيرة كانت النصرانية في إباد في الحيرة وامتداداتها الصحراوية. فظل معظم نصارى الحيرة على مذهب النسطورية، حتى أخذ المذهب اليعقوبي ينتشر هناك قبيل الإسلام. وفي الأحساء جنوب الحيرة كانت النصرانية منتشرة في ربيعة وبكر. وإلى غرب الأحساء انتشرت في تميم، وكان كثير منهم مجوساً. وإلى جنوبه الغربي في اليمامة انتشرت في بني عجل. وكانت تغلب على الدين النصراني أيضاً، وكانت ديارها بين الحيرة والشام في أقصى شمال جزيرة العرب. وكذلك كندة التي كان موطنها الأول حضرموت. وكانت هذه القبائل معظم الأحيان ضمن نطاق النفوذ الفارسي، يشد تارة وينحسر طوراً وفق الميزان العسكري، ويستقر أحياناً ويضطرب أحياناً أخرى تبعاً لقرب

= وانظر أيضاً: Lammens, Henri: l'Arabie Occidentale avant l'Hégire, Imprimerie Catholique, Beyrouth, 1928, pp. 1 - 49.

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٢٤٢ - ٢٥٠ وكذلك المحبر، ص ١٧١
(٢) شيخو، لويس: شعراء النصرانية في الجاهلية، مكتبة الآداب، القاهرة، ١٩٨٢ والطبعة الأولى لمطبعة الآباء المرسلين اليسوعيين، بيروت، ١٩٢٦ وانظر أيضاً الأغاني، ج ١، ص ١٢٧، ٢٦٠، ٢٦٤، و ج ٣، ص ١٢٥. وكذلك أوليري، ديلاسي: الفكر العربي ومكانه في التاريخ، تعريب تمام حسان، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر، القاهرة، ١٩٦١، ص ١٩٤

القبيلة من بلاد فارس أو بعدها عنها^(١).

وفي الغرب كانت غَسَّان في يادى الشام وجنوبها، وبعض قُضاة في شرق أيلة، وجُذام (من لخم) ومنازلها بين تبوك ومَدِين وَعُذرة وبهاء، على النصرانية أيضاً. فيما كانت اليهودية في حمير على الخصوص، وفي كثير من كندة في حضرموت، وفي وادي القُرى وثرثب. وكان سائر قبائل العرب من عبدة الأوثان^(٢). ويلاحظ أن النصرانية في غرب الجزيرة، امتدت حتى العلا ومدائن صالح، ولم تنتشر إلى الجنوب من هذه الديار في وادي القُرى، إلا انتشاراً محدوداً. وقد كانت العلا ومدائن صالح في الوقت ذاته أقصى حدود الوجود العسكري والإداري الروماني والبيزنطي في الجزيرة العربية زمناً طويلاً. لكن الفساسة استطاعوا مع ذلك أن يقيموا اتصالاً سياسياً وقبلياً بأبناء يثرب، مستندين إلى النسب المشترك. أما النصرانية فكانت ضعيفة في يثرب. كذلك كانت لبني عذرة علاقة بقریش، على ما يُروى عن رزاح العذري ومساعدته أخاه لأمه قصي بن كلاب زعيم قریش الأول، في صراعه مع قبيلة خزاعة. كذلك امتدت النصرانية إلى طيء، وكان عدي بن حاتم زعيمها نصرانياً عند ظهور الإسلام. ولكن طيئاً لم تكن كلها نصرانية، فكان منها من تعبد لثلاثة أصنام هي الفلّس ورضى وسهيل، وفيما بين نجران ووادي القُرى، نادراً ما ذُكر وجود مجتمع مسيحي، سوى أفراد هنا وهناك، على نحو ما كان من أمر نصارى مكة. فلم يُذكر مثلاً في الطائف من نصارى غير نفر من الموالى والرقيق^(٣).

ب- اليهود على طريق القوافل

لم يكن تعداد اليهود في داخل الجزيرة العربية عظيماً، لكن حسن

(١) في شأن المسيحية العربية قبل الإسلام في الحيرة وجوارها راجع مقالة الأب فيه: الأسقفيات

السريانية الشرقية في الخليج الفارسي. Fiey, Jean Maurice: Diocèses syriens orientaux du

Golfe Persique, Mémorial Mgr Gabriel Khouri-Sarkis, Louvain 1969, pp. 177 - 219

(٢) المحبّر ص ٢٣٨. وابن قتيبة: المعارف، طبعة عكاشة، دار الكتب، مصر، ١٩٦٠،

ص ٩٢١. وحُمُور: ص ١٢٢

(٣) جواد علي: ج ٦، ص ٦٠١ - ٦٠٣، ٦٠٧، ج ٤، ص ٢٢١، ٤٣١، ٤٣٢، ٤٥٤.

وكذلك Lammens: l'Arabic..., p. 48.

انتشارهم من فلسطين إلى اليمن على جزء مهم من طريق القوافل، واتصالهم
 بيهود حمير ويهود طبرية، عند طرفي هذه الطريق، واهتمامهم الخاص بالتجارة
 والأعمال المالية، ضاعفت قوتهم السياسية. ولم يَرِ سميت ثمة سبباً لاستبعاد ما
 روته المأثورات العربية أن تَبْعاً أبا بكر أسعد ملك اليمن في أوائل القرن
 الخامس، اعتنق اليهودية في يثرب وأن الملوك الذين خلفوه كانوا على هذا الدين
 أيضاً. ويُعتقد أن استيلاء اليهود على السلطة في يثرب عَاصَرَ تعاظُم الجالية
 المسيحية في نجران. وكانت الجالية اليهودية التجارية في جزيرة يوتابه قد
 استقرت هناك قبل سنة ٥٠٠م.، وحتى سنة ٥٣٠م. وليس من شك في وثوق
 العلاقة بين يهود يثرب ويهود السامرة وطبرية. ويقول ديفريس في يهود طبرية
 هؤلاء إن بيزنطة كانت تخشى جانبهم لعقد صلوات متينة بأبناء دينهم في عمق
 الجزيرة العربية، فيما كان يهود يوتابه ينعمون بحرية الحركة، ولذا سارعت
 بيزنطة، بعد استيلاء الحبشة على اليمن سنة ٥٢٥م. وقتلها الملك اليهودي
 يوسف، ذانواس، إلى تعيين أبي كرب بن جبلة المنتصر عاملاً على جنوب
 فلسطين وعلى جزيرة يوتابه. وعند نشوب الحرب مع الفرس ثار السامريون
 اليهود، على الحكم البيزنطي^(١). فلا يمكن والحال هذه ألا نرى علاقة بين
 ماجريات تلك السنوات واتصال بعضها ببعض، على طول طريق القوافل، من
 اليمن إلى بادية الشام. وإذا استمر الصراع البيزنطي المباشر مشدداً طوال القرن
 السادس وردحاً من القرن السابع، استمر في الوقت نفسه تهالك الوكلاء من
 الشمال ومن الجنوب، لمحاولة السيطرة على طريق القوافل عبر جزيرة العرب.
 ويُعد استيلاء الأوس والخزرج على أزمّة السلطة في يثرب، وحصرهم اليهود في
 حصونهم، خطة محكمة أصابت خط المستوطنات اليهودية بضربة قوية. وكان
 الفساسة هم الذين نصروا الأوس والخزرج على اليهود. ومن المرجح أنهم
 حينما عزموا على ذلك، لم يرغبوا بالهم أنهم عجزوا في سنة ٥٢٥م. عن
 نجدة يعاقبة نجران، لأسباب منها امتناع اتصالهم باليمن براً بسبب اعتراض يثرب

(١) Smith: op.cit., pp. 428, 462, 463. cf. Devreesse: op.cit., p. 274

وغيرها من مواطن اليهود طريقهم إلى هناك^(١).

وثمة خلاف حول زمن وقعة استيلاء الأوس والخزرج على يثرب، إذ يجعلها أبو الفرج الأصفهاني في عهد الملك الغساني أبي جبيلة^(٢). فيقول الشريف استناداً إلى سبديو وبعض المصادر العربية، إنها حدثت سنة ٤٩٢ م.^(٣) أما مونتغمري وات فيستند إلى فلهاوزن في القول إن انتزاع الأوس والخزرج السلطة من يهود يثرب كان في أواسط القرن السادس^(٤). ونميل إلى الرأي الثاني، لأسباب أهمها:

١ - أن يثرب سنة ٥٢٥ م. لم تكن بعدُ في أيدي الأوس والخزرج، وإلا لما حالت اليهود فيها دون مرور النجدة الغسانية إلى نجران.

٢ - أن الاطمئنان إلى قول المصادر العربية إن الحرب بين الأوس والخزرج التي نشبت بعد استيلائهم على يثرب، قد استمرت مائة وعشرين عاماً حتى ظهور الإسلام هو اطمئنان يبدو متسرعاً بعض الشيء.

٣ - أن أبا جبيلة هذا قد لا يكون سوى الحارث بن جبلة الذي ملكه البيزنطيون على العرب من سنة ٥٢٩ م. إلى سنة ٥٦٩ م. وليس مستغرباً أن يعمد زعيم قبلي عربي إلى تسمية ابنه على اسم أبيه، وأن يكون اسم الجد جبلة ويكون اسم الحفيد تصغيراً له: جبيلة^(٥) ولا يُستبعد حتى أن يكنى الحارث بن جبلة بهذه الكنية من غير أن يكون له ولد بهذا الاسم، فذلك مسألة غير نادرة بين العرب، بخاصة إذا كان الجد من أصحاب الشأن الذين اشتهروا بفعال ارتأى

(١) أبدى شهيد هذا الرأي في تعقيبه على عدم اشتراك الفاسنة بالحملة الحبشية على اليمن سنة

٥٢٥ م.، خلال حديث خاص. وعن يثرب ويهودها أنظر يفسون: الحجاز. ص ٣٩ -

٤٥. وعن انتشار اليهود بين الحجاز والشام أنظر Lammens: l'Arabie.... p. 54.

(٢) الأغاني، ج ٢٢، ص ١١١ - ١١٣

(٣) الشريف: مكة والمدينة. ص ٣٢٩ - ٣٣١

(٤) Montgomery-Watt: Muhammad at Mecca.... p. 141

(٥) Shahid: Byzantium in South Arabia.... p. 83

الناس أنها مجيدة. وقد استدلَّ الشريف على أن المسألة لم تكن مما يصحَّ اعتداده خطة سياسية غسانية ضد اليهود، بقوله إن الأمر لو كان كذلك، لفتك الغسانة «بالجماعات اليهودية في خيبر ووادي القرى وهم منهم أقرب»، وفاته أن يهود يثرب استنجدوا فعلاً بيهود خيبر، على ما جاء في نشوة الطرب^(١)، وأن الغسانة غزوا يهود خيبر فعلاً في غضون سنوات قليلة على ما يبدو. إن عدم التسرع في الاستنتاج فضيلة عند المؤرخين، لكن عدم التعمق في رؤية الخيوط الخفية التي قد تربط الأحداث المختلفة بعضها ببعض ليس فضيلة حتمًا. كانت الحرب سجالاً بين اليهود والنصارى في الجزيرة العربية، وكان الصراع السياسي من أهم أسبابها. فمن الحوافز المحتملة لقتل ذي نواس شهداء نجران مثلاً، أن هذه المدينة النصرانية كانت تعترض طريقه إلى يثرب مركز اليهودية في الحجاز، وأن وقعة الأخدود قد لا تدرج ضمن الاضطهاد الديني مقدار ما تدرج ضمن العمل السياسي المدبر^(٢). ولا مسوغ إذن لاستبعاد احتمال الحافز السياسي عن الغزوات الغسانية للمدن اليهودية في الحجاز.

ومما يزيد في تأكيد صلة هذا الصراع الغساني اليهودي بالصراع البيزنطي الفارسي، أن ابن خردادبه يقول في كتابه «الممالك والممالك» إن مَرْزَبَانَ البادية الذي عينه الفرس عاملاً على يثرب كان يجمع الضريبة للفرس، وكان النضير وقرينة من يهود يثرب، تجمع له الخرج من الأوس والخزرج. وفي هذا قال الشاعر:

تؤدي الخَرْجُ بعد خراج كسرى وخرج من قُرَيْظَةَ والنضيرِ
فإذا كانت قرينة والنضير تجمع الضريبة للفرس، وكان الفرس على حرب مع بيزنطة حلفاء الغسانة، فلا يملك المؤرخ سوى وضع المسألة ضمن إطارها العام، بخاصة إذا تبدت له في مكان آخر وربما زمان آخر، مظاهر تثبت أن

(١) الأندلسي: نشوة الطرب. ص ١٨٨ وربط بيضون اضطهاد يهود الحجاز بغزو الحبشة

اليمن. أنظر بيضون: الحجاز. ص ٤٣، ٤٤.

(٢) Shahid: The Conference of Ramla.... p. 124

الصراع البيزنطي الفارسي كان مستمراً وشاملاً.

وعلى رغم زوال حكم اليهود عن يثرب، فإن الفرس لم يعدموا وسيلة للعمل مع الأوس والخزرج، حين كان ميزان القوى يسمح لهم بمد نفوذهم. فالأوس والخزرج على نسب مع اللخميّين، وإن كان نسباً أبعد من نسبهم مع الغساسنة. وقد أبدى ثابت بن المنذر، والد حسان بن ثابت في إحدى قصائده، انتقاده لتعيين النعمان بن المنذر الحيري عمراً بن الإطنابة الخزرجي ملكاً على المدينة، فقال:

أَلَيْكُنِي إِلَى النُّعْمَانِ قَوْلًا مَحْضُهُ فِي النَّصْحِ لِلْأَبَابِ يَوْمًا دَلَائِلُ
بَعَثَ إِلَيْنَا بَعْضُنَا وَهُوَ أَحْمَقُّ فَيَا لَيْتَهُ مِنْ غَيْرِنَا وَهُوَ عَاقِلٌ^(١)

وليس في وسعنا أن نتخذ انتقاد ثابت على أنه دليل على انتفاء الصراع السياسي بين الفرس وبيزنطة في يثرب، بل الضد هو الأخرى، إذ إن ابن الإطنابة كان عاملاً للحيرة، وكان حسان من أنصار الغساسنة، ولعله ورث هذا الولاء عن والده.

ضمن هذا الإطار من الصراع البيزنطي الفارسي، الذي انخرط فيه العرب النصاري واليهود، يمكن إدراج ثورة اليهود على بيزنطة في فلسطين مرة أخرى سنة ٥٥٦م.، ثم غزوة الغساسنة لخير اليهودية، وقد ارتوى أنها حدثت في سنة ٥٦٧م.^(٢)، وهو تاريخ قريب جداً من تاريخ غزوة أبرهة الحبشي الفاشلة لمكة، على ما سيأتي لاحقاً.

(١) الأندلسي: نشوة. ص ١٩٦ وانظر ابن خردادبه: المالك والمالك، مطبعة بريل،

لندن ١٣٠٦ هـ، ص ١٢٨ وانظر أيضاً Kister: Al-Hira... pp. 145, 146, 147.

(٢) ابن الأثير: الكامل. ج ١، ص ٦٥٦ - ٦٧١ وكذلك ولفسون: ص ١٩٢ وجواد

علي: ج ٦، ص ٥٩٤، وج ٨، ص ١٧٧، ٥١٩. وقد استمر الصراع طويلاً حتى اتخذ

بعض القبائل من بعض اليهود في يثرب حلفاء. أنظر في هذا بيشون: الأنصار والرسول،

معهد الانماء العربي، بيروت، ١٩٨٩، ص ١٣ - ١٦

ج - نفوذ الفرس في جزيرة العرب

لم تكن محاولات بيزنطة وحلفائها الغوغل في جزيرة العرب دليلاً على غفلة الفرس عن ذلك، بل العكس. فبعد غزو الحبشة لليمن أخذ النفوذ اليمني في وسط الجزيرة يتهاوت، ونفوذ الحيرة يتعاظم. فلم تمض السنين من القرن السادس حتى كانت الحيرة، وكيالة الفرس، تمتد سلطانها على كثير من القبائل العربية. وكان تولد ذلك قد شك في قول الطبري إن ملك اللخمين قد امتد إلى وسط الجزيرة في القرن الرابع، عصر امرئ القيس، وأواسط القرن السادس، عصر المنذر الثالث. لكن اكتشافات ريكمنس الأثرية أثبتت على نحو مقنع صحة قول الطبري، إذ جعل كسرى أنوشروان عامله المنذر بن النعمان ملكاً على جميع العرب بين عُمان والبحرين واليمامة والطائف والحجاز^(١). وقد سلفت الإشارة إلى أن اللخمين مدّوا نفوذهم حتى يثرب في أواسط القرن السادس تقريباً. بل أن سيمون يشبه في أن هذا النفوذ امتد حتى إلى مكة نفسها، استناداً إلى الأصفهاني في أغانيه، حيث روى قصة مصالحة المنذر الثالث قبائل بكر وتغلب، ثم قال: «إن المنذر أخذ من الحيين أشرافهم وأعلامهم فبعث بهم إلى مكة». فاستتج سيمون أن مكة كانت تحت سلطة المنذر. لكن الاستنتاج بعيد^(٢). تُضغفه روايات أخرى صريحة، من عهد قبّاذ الذي عاصر حكمه حكم المنذر ستاً وعشرين سنة (٥٠٥ إلى ٥٣١ م.). إذ جاء في «نشوة الطرب» للأندلسي: «وكان [عبد مناف بن قصي] في زمن قبّاذ سلطان الفرس الذي تزندق واتبع مذهب مزدك وعزل بني نصر عن الحيرة، لأنهم أنفوا من ذلك المذهب. وولّى عليها الحارث الكندي جد امرئ القيس الشاعر. وأمر الحارث أن يأخذ العرب المغدبة من أهل نجد وتهامة بذلك. فلما انتهى إلى مكة راسل قريباً في الزندقة، فمنهم من تزندق. . . ومنهم من امتنع، وكان رأس الممتنعين عبد مناف، جمع قومه. وقال: صارت الأديان بالملك، وأذهبت نواويس الأنبياء»

(١) Simon: L'inscription..., pp. 331, 332 وكذلك: Smith op.cit., p. 442 وانظر أيضاً: She-

hid: The Arabs in the Peace Treaty..., p. 194

(٢) Simon: L'inscription..., p. 333

والشرائع! أنا لا أتبع ديناً بالسيف وأترك دين إسماعيل وإبراهيم. فبلغ ذلك الحارث فكتب به إلى قباذ فأمره أن ينهض إلى مكة ويهدم البيت وينحر عبد مناف عنده ويزيل رئاسة بني قصي. ففكر ذلك الحارث، ودخلته حمية للرب فدارى عنهم، وشغل قباذ بغيرهم^(١). وإذا صحت شبهة معترضين أن نسبة الأمر إلى أحد أجداد الرسول قد تدل على رغبة في تعظيم أجداد النبي العربي، فإن هذه النسبة لا تكون ذات فائدة لو لم يكن تمرد مكة على أمر قباذ صحيحاً. على أن اقتراب النفوذ الفارسي من مكة في ذروة تعاظم سلطان المنذر الثالث، هو أمر لا شك فيه، فقد عملت الحيرة لحصر نفوذ تميم ولبسط سلطان غطفان شرق مكة^(٢). ولعل في ذلك تفسيراً لغزوات أبرهة داخل الجزيرة العربية، وهي غزوات قبل إنها موجّهة ضد الحيرة، وهي قطعاً موجّهة ضد حلفاء الحيرة في وسط الجزيرة، لأن حظ ملك اليمن الحبشي في بلوغ الحيرة نفسها في حملة عسكرية ناجحة، لا يبدو مقنعاً. وكان غرض الحيرة، وغرض أبرهة على الأرجح، هو السيطرة، بالمحالقات أو القدرة العسكرية، على طريق القوافل البرية القرشبة التي أخذت تتعاظم حصتها في تجارة الشرق مع اشتداد الصراع العسكري. وقد أنشأ ملك الحيرة اللخمي نظام الرداقة تقريباً لشيخ القبائل والرّدف هو شيخ يجلس عن يمين الملك في بلاطه. وكان للملك اللخمي أرداد في ضبة وتيم وسدوس (من شيبان) وتغلب وغيرها. وأنشأ ملك الحيرة أيضاً نظام ذوي الأكال، وهو أشبه بالإقطاعات، وكان ذوو الأكال من وائل^(٣).

وكانت طريق القوافل العربية التي تصل الحيرة بنجران أقل شهرة من «طريق المطورة» في غرب الجزيرة. لكنها لم تكن أقل شأنًا في حسابات بلاد فارس والحيرة، لأنها وصلتهما باليمن وبالسوق الحبشية، وكانت مدخلًا للنفوذ السياسي إلى جنوب غرب الجزيرة، ومحوراً لتاريخ من المحالقات السياسية

(١) الأندلسي: نشرة الطرب. ، ص ٣٢٧. وقال ابن قتيبة إن الزندقة امتدت إلى قریش. ابن

قتيبة: المعارف، ص ٦٢١

(٢) Kister: Al-Hira..., p. 144

(٣) Ibid: pp. 149, 150

والاتصالات المقدية والدنية والحملات العسكرية والمواصلات الثغالية فيه أن^(١). وعلى طول هذه الطريق عتد الفرس تحالفاتهم، وعلى هذه الطريق حاول أبرهة أن يتزع الولاء له وبيزنطة. لكن ابن حبيب وضع معظم قبائل مضر فوق أي انحياز، فوصف هذه القبائل بأنها لأفاح، أي أنهم ولا يذهبون للملوك^(٢).

ولهما وظلت قريش على ألا تدين بدين الملوك، رغم محاولات الفرس مد نفوذهم إليها، افترقت كتلة، ذلك التحالف القبلي الذي كان له شأن فيما بين الحيرة وبادية الشام واليمن، بين منتصف القرن الخامس ومنتصف القرن السادس، افترقت منذ البداية إلى عنصر التماسك الضروري، وصرفت لهما بعد كل اندفاعتها في تعقيدات كثيرة مع حمير والفرس وبيزنطة. ولهما كانت كتلة تبحث عن ولاء يطمحها مكاناً في الساسة بين القرنين العظمين، خاصت بيزنطة لتتزع اعترالهما، وحالفتها ثم خاصتها. وانقلت في الحيرة من حليف للفرس إلى خصم لهم. أما في اليمن فكانت حليفة لحمير حين كانت في الشمال تحالف بيزنطة، وحين فزا الأحباش اليمن ازداد موقف كتلة مضعفاً واضطراباً، وظلت على هذا الموضع حتى انفرط عندهما قبل منتصف القرن السادس^(٣).

د - فرائع حملة أبرهة على مكة

يمثل أبرهة الحبشي رأس حربة المسيحية الحبشية في الصراع مع يهودية حمير. ويمكن للدراسة مسلكه السياسي حيال القبائل العربية وخطوط التجارة في وسط الجزيرة العربية وعلى جوانبها أن تميظ اللثام عن كثير مما جرى بين الدولتين الكبيرتين وامتداداتهما في الصراع على تجارة الشرق، ومن الظروف التي أحاطت بصعود مكة إلى مصاف القوى المؤثرة في مسار هذه التجارة.

(١) Shahid: The Conference of Ramla.... p. 130

(٢) المصدر: ص ٢٥٣. وانظر أيضاً: Kister: Al-Hira... p. 190 وكذلك: Dindarius: vol II, p. 43

(٣) Shahid: Chanaan: وانظر أيضاً: Von Wismann: History Ancient History.... pp. 487, 488 and Byzantium.... p. 249

إن غزوة أبرهة الفاشلة لمكة هي ولا ريب أخطر الحوادث التي واجهتها مكة في مرحلة صعودها هذه. ولعلها أخطر الحوادث التي تعرض لها الإيلاف في تطوره ومساره المستقل. ولا بد في استعراضنا لأسباب الغزوة، من التمييز بين الأسباب الحقيقية التي تحرك بدافعها السياسيون والفائدة، والذرائع والمؤثرات التي تخلطها لأجل التحرك. وقد حفلت المصادر العربية بتفصيل هذه الذرائع، حتى أصبحت قصة أبرهة وفيله من المأثورات الإسلامية الشعبية الراجحة.

فلذكر الأزرقي أن أبرهة بعث إلى النحاشي بكتاب وعده فيه بأن يصرف حاج العرب إلى الفلّس الذي بناه في اليمن ليزكروا الحج إلى بيتهم في مكة. وقال: «فلما تحدثت العرب بكتاب أبرهة بذلك إلى النحاشي، غضب رجل من النساء أحد بني فقيم من بني مالك بن كنانة فخرج حتى أتى الفلّس ففقد فيها - أي أحدث فيها [يعني أنه تيزز فيها] ثم خرج حتى لحق بأرضه، فأخبر بذلك أبرهة، فقال: من صنع هذا؟ فقبل له: صنع رجل من العرب من أهل البيت الذي تحجّ العرب إليه بسكة لنا سمع بقولك أصرف إليها حاج العرب، فغضب فجاءها ففقد فيها أي أنها ليست لذلك بأهل، فغضب عد ذلك أبرهة وحلف ليسيرن إلى البيت حتى يهدمه»^(١).

وقال الطبري إن أبرهة لما بنى الفلّس وأمر الناس فحتموه، فحجّه كثير من قبائل العرب سنين ومكثت فيه رجال يتعبون ويتألمون، ونسكوا له. وكان نفيل الخثعمي يؤرض له ما يكره، فلما كان ليلة من الليالي لم ير أحداً يتحرك، فقام فجاء بقلبة [غانط] فلطخ بها فلكه وجمع حفاً فألقاها فيه فأخبر أبرهة بذلك فغضب غضباً شديداً وقال: إنما فعلت هذا العرب غضاً لبيتهم»^(٢).

وقال أبو هلال العسكري: «فاستنجم ملك اليمن لأبرهة ونرى كنية

(١) الأزرقي: ص ٩٢.

(٢) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١١٨.

صنعا على علوة من خمدان، فاشتغل بنائها عشر سنين، فلما أنتمها رأى الناس شيئا لم يروا مثله قط، وأراد صرف حجاج العرب إليها، حتى دخلها نفر من بني كنانة من قريش فأحدثوا فيها فغضب أبرهة، وعزم على غزو مكة وهدم الكعبة^(١).

وروى ابن هشام رواية شبيهة إذ قال: ولخرج الكناني حتى أتى القليس فقعد فيها... ثم خرج فلحق بأرضه فأخبر بذلك أبرهة فقال: من صنع هذا؟ فقيل له: صنع هذا رجل من العرب من أهل هذا البيت الذي تحج العرب إليه بمكة ما سمع قولك: أصرف إليها حج العرب، غضب فحاء فقعد فيها، أي أنها ليست لذلك بأهل... فغضب عند ذلك أبرهة وحلف ليهربن إلى البيت حتى يهلمه^(٢).

وقال محمد بن حبيب: وكان من حديث القيل أن نفرا من كنانة خرجوا قبل اليمن فلما دخلوا صنعا إذا هم ببيت قد بُني كبنان الكعبة بناء أبرهة الأشرم الحبشي وسماه قليس، فدخل أولئك نفر ذلك البيت فتخوَّط بعضهم فيه فارتحلوا فانطلقوا، فوجد ذلك الأثر فغضب أبرهة وقال: من فعل هذا؟ قالوا له نفر من أهل بيت العرب، فحلف بدينه أن لا يتركهم حتى يخرَّب بلادهم ويهلم بيتهم^(٣).

ويلاحظ في جميع هذه الروايات، رغم تبدل التفاصيل فيها، أن الخصومة التي لا تبدل هي خصومة أبرهة لمكة. فكانة التي ينتمى إليها ملطخو القليس هم من أحلاف مكة، بل إن قريشاً تُعدُّ فرعاً من كنانة. والنساء هم قوم من كنانة لم يمتروا بصلة نسب مشترك إلى قريش فقط، بل كانوا يتولون النسب وهو من المهام التي سبَّغت فيما بعد أنها كانت ذات شأن في تجارة مكة وفي الحج إليها.

(١) أبو حلال السكري: المصدر السابق، ج ١، ص ٣٠، ٣١.

(٢) سورة ابن هشام: ج ١، ص ٤٦.

(٣) البغدادي، محمد بن حبيب: المتن، تحقيق حورشد أحمد عارف، دار المعارف العثمانية،

حيدرآباد، الهند، ١٣٨٤ هـ / ١٩٦٤ م، ص ٦٨.

وقد أدرج البلاذري في «الأنساب» رواية مختلفة لنفمة أبرهة على مكة، لكن هذه الرواية أكدت أن للخصومة علاقة بتجارة مكة وإيلافها، إذ جاء فيها: «منهم الحارث بن علقمة بن كندة بن عبد مناف بن عبد الدار ربه فريش عند أبي بكسوم [أبرهة] الحبشي حين دخل مكة قوم من تجارهم في حطمة كانت فوق أحداه على بعض ما كان معهم فاتهموه، فوفقت بينهم مافرة، ثم اصطلحوا بعد أن مضت عدة من وجوه فريش إلى أبي بكسوم وسائره ألا يقطع تجار أهل مملكته عنهم فذُفِع الحارث وغيره ربه». وثمة رواية للتسويطي مفادها أن سب غزوة أبرهة هو سب شخصي، وتفيد الرواية أن حفيد أبرهة، أكسوم بن الصباح الحميري خرج حاجاً، فلما انصرف من مكة نزل في كبة نحران، فعدا عليها ناسٌ من أهل مكة فأخذوا ما فيها من الحلبي وأخذوا متاع أكسوم، فانتصرف إلى جده مغضباً^(١). وذكر إخباريون آخرون أن فنية من فريش دخلوا القليس فأجحوا فيها ناراً، وكان يوماً فيه ريح شديدة، فاحترقت وسقطت إلى الأرض، فغضب أبرهة، وأقسم ليتقم من فريش يهدم معدهم كما تسروا في هدم معده الذي بأبي النجاشي به^(٢).

وقد توحي هذه الروايات أن الإحصاريين المسلمين اتسموا بالساذجة في فهم أسباب غزو أبرهة لمكة، لكن التدقيق في هذه الروايات وفي اقتران مواسم الحج بالأسواق وطرق القوافل، ورمي تعاطف صبت مكة وسمنها بين العرب بهزيمة أبرهة يجعلان من هذه الروايات مادة تاريخية مكتوبة بلغة عصرها وقابلة لأن تُفسر بلغة عصر آخر. وقد ارتأى باحثون أن قول الروايات إن ملطخي القليس من النساء والخمس هو قول ذو دلالة مهمة، ولم يروا فيها سباً للشك في صحتها^(٣).

Kasir, M J The Campaign of Hishām, a New Light on the Expedition of Abrahā, Le (١) :

Moscow, 78 (1969), pp 429 - 432 ولم يتر على الصريح ضد الأسناد المذكورة في

مصادرها.

(٢) جواد علي : ج ٣، ص ٥١٠

Kasir M J Some Reports Concerning Abrahā from Jahiliyya to Islam, Journal of the Eco-

nomie and Social History of the Orient, XV (1972), pp 63 - 66

هـ - أسباب الحملة الحقيقية

لقد كان لبيزنطة أسبابها الحافزة على غزو جزيرة العرب ومحاولة كسب مساهمة الحبشة وأبرهة في الجهد العسكري ضد الفرس هناك، خصوصاً بعدما استقر نفوذ الساسانيين عقوداً طويلة، وأصبح واضحاً أن هذا النفوذ الذي وصل إلى الحجاز يهدد الطرق التجارية التي كانت بيزنطة تعتمد عليها في غرب جزيرة العرب والبحر الأحمر.

ونعلم أن الإمبراطور جوستينانوس أرسل سفارات عديدة لمحاولة إقناع نجاشي الحبشة ثم ملوك حمير النصارى، منذ الغزو الحبشي لليمن، بأن يشنوا حملات عسكرية أو غير مباشرة على الفرس. ويقول بروكوبيوس إن أبرهة نظم فعلاً حملة على الفرس، لكنها لم تبلغ مقصدها. وبحسب بعض البحاث الذين درسوا الأمر إلى الاعتقاد أن النفس الذي عثر عليه ريكمنس، وزُعم: «ري ٥٥٠٦»، إنما يروي هذه الحملة التي ذكرها بروكوبيوس. ويُقدر البعض تاريخ الحملة بما بين ٥٤٣ و ٥٤٦ م، وهذه السنة الأخيرة هي السنة التي بدأ فيها العمل بهدنة بين الفرس وبيزنطة تعززت بمعاهدة السلام سنة ٥٦١ م.^(١) لكن السلام بين الدولتين انهار سنة ٥٧١ م، أي بعد التاريخ الذي تجعله المصادر العربية لغزوة أبرهة سنة واحدة. وقد تكون الغزوة بين الأسباب التي جعلت معاهدة السلام تنهار. ولا بد من أن نلاحظ أن المعاهدة لم تكن تلزم أبرهة ودولته، ولا كانت مكة منطقة نفوذ فارسي ضمن المناطق التي تخضع لأحكام المعاهدة، ولذا حدثت غزوة الفيل، دون أن تكون انتهاكاً للمعاهدة. وليس مستبعداً أن البيزنطيين والساسانيين الذين كانوا يوعزون لحلفائهم بالتحرش العسكري، قد استخدموا الوسيلة ذاتها هذه المرة أيضاً فاهزمت بيزنطة لأبرهة أن يشن حملته، لأن استخدام الفساسة للتحرش بالفرس لم يعد ممكناً بعدما نصت معاهدة ٥٦١ م. على تحريم ذلك، على ما سلف.

(١) Procopius: op.cit., vol I, p. 193. وانظر أيضاً Rychmann, Jacques: l'inscription de Muraighan.

.(Ry 306), Le Soudan, 66 (1933), pp. 341, 342

ولقد كان أبرهة أيضاً أسبابه الحافرة للاستجابة للدعوة البيزنطية، إذا كان من دعوة بيزنطية، أو لشن حملته على مكة حتى من غير أن يحته أحد على ذلك. كانت الحوافز الدينية والاقتصادية تعمل في الاتجاه ذاته، فبهزء بعضها البعض. ويبدو أن أبرهة رُوع للتوفيق التجاري المتعاضد الذي أصابته مكة، والمكاسب المالية التي كانت تحببها في الاتجار، حتى بين الأحاش والبدو، ولا شك في أنه أدرك مقدار مساهمة مطقة الحرم المكي في شوع مكة هذا المبلغ من النجاح. فإذا كان لا بد من حصر نفوذ مكة والاستيلاء على مصدر ثروتها، فلا بد من تدمير الحرم المكي وجعل العرب يحشون حرماً آخر بدلاً منه، ولا بد من اجتذابهم إلى مركز تجاري جديد. وإذا كانت المصادر غامضة في العموم عن الاغراض التجارية لحملة أبرهة فإن الأوضاع الدولية، وخصوصاً قرب هذه الحملة من زمن هزوة الفاسة لخير، تعزز الشبهة كثيراً، في أن الحملتين كانتا بوشي بيزنطي للاستيلاء على الإبلات وتجارته.

كان أبرهة يرى، على ما يبدو، أن كل العناصر اللازمة ولصرف حاج العرب من مكة إلى بلاده، متوافرة لديه. ففي شهادة نجران الذين قتلهم الملك اليهودي يوسف أسار، قصة نصح أن تكون محور معتقدات شعبية تحيط بها الأساطير والمعجزات وكل ما يلزم لمخيلة الناس. ومطامير الشهداء تحولت فعلاً إلى مزارات، لا يحجها النجرانيون وحدهم، بل العرب في الحول أيضاً. وكان متوقفاً وطبيعياً أن تتحول المزارات إلى مؤسسات توفر الطعام وغيره من الحاجات للحجاج الأنبي من خارج نجران. وبذلك أصبحت الضيافة واجباً من واجبات سدنة المزار، تماماً مثلما كانت رفاة الحجاج المكي من واجب قرين^(١). وكان سدنة هذه المزارات ينظمون توفير هذه الضيافة، طالما أن الحج والتجارة كانا ينشطان معاً.

غير أن هذه الاحتمالات المطلقة نمتورها بثرة مهمة. وهي أن أبرهة حين بنى القليس الذي أراد أن يجعله محطاً العرب، بناء على ما قبل في صنعاء، لا

في نجران حيث كان مقام الشهداء. ولم تكن لصعاء علاقة خاصة بالنصرانية وشهادتها. إن بعض المصادر العربية تبجح لنا الشك في أن القليس لم يكن في صنعاء نفسها. فباقوت الحموي في «معجم البلدان» يفل إلينا من المأثورات أن صنعاء الإسلامية كانت فيما مضى ظفار، أما الدهبوري فيقول إن صنعاء التي نعرف كانت تُدعى فيما مضى دمار. ولا تهما في سابقا هذا صحة قولنا باقوت والدهبوري أو عدم صحتها، بل مجرد الشك في موقع عاصمة أبرهة، وهو شك يتجلى لنا النظر في الاحتمالات الأخرى. وما يحتمل حدوثه أيضاً أن أبرهة، سعيًا إلى جمع ولاء جديد من حول حكمه، ربما تحبب المشاهد التي ارتبطت في أذهان الناس بالولاء للحكم السابق، فبنى القليس في صنعاء ثم نقل إلى كعبته الجديدة هذه رفات بعض شهداء نجران، وأضفى على كنيسته صفة المزار، ما دام أنه أعرب صراحة عن رغبته في صرف الحجيج إليها. أو لعله بنى صروحاً عديدة في مدن مختلفة ليحثبها العرب، فأضحت المصادر العربية كل هذه المزارات بمزار واحد وجعلته في صنعاء. ولا يمكن التقدم في حل هذه المشكلة والوصول إلى اليقين فيها من غير تنقيب أثري. غير أن الأزرقى الذي يصف القليس، يدعم فكرة المزار، بقوله أنه كانت له «قبة»، وكان فيه تمثالان من خشب يمثلان على الأرجح اثنين من الشهداء، ولعلهما شهيدا نجران الشهيران الحارث ورحيمة اللدان يُفترض أن قبة القليس ارتفعت فوق رفاتهما، أكان المكان في صنعاء أم في غيرها. وثمة شبه بين اسم أحد التمثالين «كعب» واسم الشهيد المذكور، وهو الحارث بن كعب. وقد يكون اسم كعب اختصاراً لاسم الشهيد الذي كان اسم والده كعباً، فسمي بتصغير اسم والده دروجاً على عادة العرب في ذلك^(١).

وبذا أراد أبرهة تجهيز نفسه بكعبة ينافس بها مكة. لكن لحارة مكة كانت ناشطة

(١) الحموي، باقوت: معجم البلدان، دار صادر، بيروت، ١٩٧٧، ج ٣، ص ٤٢٥، مادة صنعاء. وكذلك الدهبوري، أبو حيفة أحمد بن داود: الأحياء الطوال، تحقيق عبد المنعم عامر، مكتبة المشق، بغداد، بلا تاريخ، ص ٩٢ وانظر أيضاً الأزرقى: ص ٩٠. وأيضاً:

Shahid: Byzantium in South Arabia.... pp. 81 - 83

على طرق قواظلها ومن حول حرمها وفي مواسمها وأشهرها الخرم . وكان على
 أجرة إذن أن يستولي على طريق القواظل الشمالية (١) وكانت الحوام متوافرة .
 فجاءته المناسة لتلبة رعة حلقه الأخرى ببرقة . عندما وصل سمي الخامسة
 لمد نفوذهم في أواخر سنين ذلك الفرد إلى حبر وينرب . أما الذريعة فحاه
 بها الكتاني الذي قيل إنه سلح في القلنس

- و - عام الفيل

يقول البلاذري : « وكان مولد رسول الله صلى الله عليه وسلم في عام
 الفيل ، يوم الاثنين لعشر ليل خلون من شهر ربيع الأول ، ويقال للبلتين حلتا
 منه . . . وذلك لأربعين سنة مضت من ملك أبرشرون كسرى بن قبادس
 فيروز . . . ملك الفرس . وكان ملك أبرشرون سناً وأربعين سنة وثمانية أشهر .
 وكان على الحيرة يوم ولد رسول الله صلى الله عليه وسلم عمرو بن المقدس
 امرئ القيس ، وهو عمرو بن همد ، وذلك قبل ولاية الحمار بن الحارث المعروف
 بابي قابوس الحيرة نحو من سبع عشرة سنة » (٢)

إن هذه الرواية الدقيقة في الأساس ، من مولد الرسول تستحق توقفاً
 وتاملاً ، ذلك أن المصادر الإسلامية ، وإن كانت تجمع على أن الهجرة حدثت
 سنة ٦٢٢ م . وكان لرسول الله آنذاك نحو ثلاث وخمسين سنة ، ولذا فإن مولده
 كان سنة ٥٦٩ م . أو ٥٧٠ م . فإنها لم تجمع على عام الفيل وقد جمع كونراد في
 صفحتين جميع ما استطاع من روايات عربية إسلامية متناقضة عن عام الفيل ،
 فقال إن محمد بن سعيد الكلبي جعله ١٥ سنة بعد مولد النبي ، وحفص بن أبي
 المغيرة ١٠ سنوات قبل المولد ، وضرب بن اسحق ٢٣ سنة قبل المولد ،
 والزهرري وموسى بن عفة من ٣٠ إلى ٧٠ سنة قبل المولد ، ومقاتل والمدائني
 ٨٠ سنة قبل المولد . أما محمد بن محمد الحرري فحمل عام الفيل وعام المولد

(١) Jacobson pp 27, 28 . وأحد الأماني أن حرم أجرة من مباحته مكة كانت حفره : الأمانى .

سعيد : أسواق العرب في الحاضرة والإسلام ، النسخة الخامسة مختصرة . ١٩٣٧ . ص ٢٢

(٢) البلاذري : أنساب الأشراف . تحقيق حميد الله ، ص ٩٢

معاً في سنة ٥٤٧م. السنة السابعة عشرة من حكم أنوشروان^(١). واتخذ كونراد وكستر رواية الزهري مستنداً يستحق الثقة، لأن الزهري لم يرهن عام الفيل بعام المولد، ولأنه جعل عام الفيل سنة ٥٤٢م.، السنة التي تطابق عام الفيل وفقاً لاستنتاجات بعض الباحثين. إلا أن هؤلاء الباحثين يخطئون ولا شك في عدد من المسائل، أهمها أنهم مصرّون من غير دليل، على أن أبرهة شن حملة واحدة على الجزيرة العربية، مستندين بذلك إلى المؤرخ البيزنطي بروكوبيوس الذي انتهى تاريخه في سنة ٥٥٢م.، وأن هذه الحملة هي التي سجّلها نقش المُريغان الذي وسمه ريكمنس: ٥٥٦، وقُدِّر تاريخ الحملة هذه على حُلبان بما بين ٥٤٤م. و ٥٥٢م. واختلف سميت مع ريكمنس في هذا التقدير^(٢). وبناء على جميع التقديرات هذه، على اختلافها، خطأ الباحثون المصادر العربية الإسلامية التي قالت إن النبي وُلد في عام الفيل.

ولكن قبل مناقشة هذا الأمر لا بد من وضع الأمور الواضحة في نصابها، والبحث في الغوامض فقط. فمما لا شك فيه أولاً أن النبي العربي هاجر إلى يثرب في سنة ٦٢٢م. ومما يرجّح أنه كان آنذاك في الثالثة والخمسين تقريباً. ولو قيل إنه كان في الخمسين أو الخامسة والخمسين آنذا لكان الأمر مقبولاً. فالخطأ في تقدير الأعمار المحتمل هذا الهامش، ولكنه لا يحتمل هوامش كبيرة، كأن يخطئ شاهد عيان في تقدير عمر النبي بعشرين سنة مثلاً. وقد كانت غزواته في هذه السن مقبولة منطقياً. وبناءً على هذا نستطيع أن نؤكد، استناداً إلى سنّ الرسول يوم مُهاجره من مكة، أنه ولد على مقربة من سنة ٥٧٠م، ثم نترك هامشاً لا يتعدى السنوات الخمس. ولكن هل كان مولده في عام الفيل، أي هل صادفت غزوة أبرهة لمكة ذلك العام حين ولد الرسول؟ إن معظم الروايات

(١) Conrad, Lawrence I.: *Abraha and Muhammad, Some Observations Apropos of Chronology and Literary Tradition in the Early Arabic Historical Tradition*, BSOAS, vol. 30 (1965), pp. 234 - 235

(٢) *Ibid.*, p. 238. وانظر أيضاً: Smith: op.cit., pp. 436, 437. وكذلك: Kister: *The Campaign of*... Simon: *L'inscription*..., pp. 326 - 328 و Huhubau, p. 427 - 428

العربية الأساسية التي ساواها كوراد نغرها، وسها على سبل المثال سيرة ابن هشام وتاريخ الطبري ومعارى الوافدي وطفات ابن سعد ومروح السمودي ومخبر ابن حبيب، وجميعها من صف المصادر الأساسية في التاريخ الإسلامي، تُجمع على أن عام الفيل هو عام مولد النبي. أما النص الذي لُوحه البلاذري في أنساب الأشراف، وسلمت الإشارة إليه، فهو مودج على أن التافس بين المصادر العربية لا يتوخأ أبداً استعادها جميعاً، بل يتوخأ فقط الحاجة إلى نقد هذه المصادر وتصيف الدقيق منها عن غير الدقيق، واعتد ما يستحق الاحترام وإسقاط ما عداه. ففي نص البلاذري المذكور من العلام على الدقة ما يثير الاحترام لهذا المؤرخ ولا شك. فهو إذ يقول إن عام الفيل هو عام مولد النبي، أي إن أبرهة حاول غزو مكة على مفرقة من سنة ٥٧٠ م، أصاب. وذلك لأربعين سنة مضت من ملك أنوشروان كسرى. وقد بدأ منت كسرى سنة ٥٣١ م. فهذا تأكيد أول من مصدر مستقل على دقة نغدير البلاذري. وأصاف فيما بعد: «وكان ملك أنوشروان سناً وأربعين سنة وثمانية أشهر». ومعروف من المصادر غير الإسلامية أن كسرى ملك من سنة ٥٣١ م إلى سنة ٥٧٩ م. وهذا تأكيد مستقل آخر على دقة رواية البلاذري الذي أصاف قوله: «وكان على الحيرة... عمرو بن هند». ويغذر أن حكم عمرو من حد استمر في الحيرة حتى سنة ٥٦٩ م. وهذا يحصر هامش الخطأ الذي تسمح به رواية البلاذري بستين سنة (٥٦٩ - ٥٧١ م)، وهو هامش ضيق جداً. ومثل هذه الدقة في بعض الروايات الإسلامية يستحق من الباحثين ولا شك، موقفاً أفضل من موقف رمصها جميعاً، بحجة أنها تعارضت وتناقضت ولم تنفق على رواية واحدة.

وإذا كنا لا نملك من الأدلة الإيجابية ما يؤكد أن عام الفيل هو عام مولد النبي، فإن الأدلة السلبية تسمح بغير احتمال صحة الرواية الإسلامية الأساسية، أي أن النبي وُلد في عام الفيل. ذلك أن النبي العربي، في دعونه للإسلام في مكة قبل الهجرة، إنما كان لا يزال في أواسط عمره. وكان من شيوخ قرين من المشركين من كان يذكر هزوة أبرهة ولا شك، لو كانت هذه الغزوة قد حدثت سنة ٥٧٠ م. تقريباً. وسورة قرين وسورة الفيل مكتناة، من عهد الدعوة المبكرة

إلى الإسلام. ولو لم تكن غزوة أبرهة آنذاك حبة في الأذهان لضيقت تأثير حجتها في مقارعة أعداء النبي. ولو كانت المصادر الإسلامية أرادت جعل غزوة الفيل ومولد الرسول في عام واحد، سمياً إلى تعظيم الرسول العربي وإظهار معجزة رافقت مولده إثباتاً لنبوته، لصح لنا أن نشك في صحة رواية هؤلاء المؤرخين الإسلاميين. لكن هذه المصادر لم تشر لا من قرع ولا من بعد إلى أي أثر عجائبي يبرهن مولد النبي بهزيمة أبرهة على أبواب مكة. بل إن المسلمين قاموا قروناً النزعة إلى اعتداد مولد النبي يوماً يستحق الاحتفال السنوي به^(١). وقد ظهرت المصادر الأساسية الإسلامية التي تجعل عام المولد النبوي هو عام الفيل، قبل أن يدرك المسلمون على الاحتفال بعيد المولد.

لقد اتس معظم الباحثين شكوكهم بالمصادر الإسلامية الأساسية وروايتها لعام الفيل، على الفراض أن نقش المبرهان يشير إلى حملة وحيدة شنها أبرهة^(٢) ولم يشن غيرها. غير أن سميت أكد أن تدخل عمرو بن هند لمساندة القبائل العربية المتحالفة ضد أبرهة، في وسط الجزيرة في الأفلاج إلى الشمال الشرقي من مكة، يوحي أن تلك الحملة كانت حرباً رئيسية على الحيرة، التي كانت قبائل متخذة تدين بالولاء لها^(٣). وهذا يعني على الأقل احتمال قيام حملة أخرى، تختلف أغراضها عن أغراض الحملة على مكة. ذلك أن كل المأثورات العربية التي ذكرت حملة الفيل على مكة، لم تشر إلى اغتنام الحيرة، أو اشتراك عمرو بن هند بصدها أو المشاركة في محاولة ردّها. وهذا يعني أيضاً أن قيام حملتين أمر محتمل ولا يستلزم استبعاد لمجرد رغبة في متابعة أول من اعتقد أن الحملتين لبيتا إلا واحدة. وامتداد حكم أبرهة نحو خمس وثلاثين سنة، والتزامه جانباً من جانبي الصراع الدولي المحتدم لا يجلان شئ حملات في داخل جزيرة العرب أمراً منطقياً وحسب، بل أمراً متظراً أيضاً. وقد نسب إلى

(١) Coored: op.cit., p. 229

(٢) Knaus: The Campaign of Mahab... pp. 426, 427. وكذلك: Ibid.: p. 226

(٣) Ryckman: Inscription... p. 339. وكذلك: Smith: op.cit., p. 436

المُغلطائي قوله في الزهر الباسم، إن أبرهة شن حملتين فعلاً، واحدة لم تبلغ مكة وثانية فُتت بعد سنة أو سنتين. بلغت مكة فدخل بعض الحرد المدينة لكن الحملة انتهت إلى كارثة حلت بالجيش الحشوي^(١). فإذا كان أبرهة قد شن حملتين على مكة أو جوارها، فلم تسجل المأثورات العربية مها سوى واحدة، فالأحرى أن نشك في أن احتمال عدم تسجيل المأثورات العربية حملة أخرى بعيدة عن مكة، هو احتمال قائم، خصوصاً أن المأثورات العربية كُتبت بعد الإسلام، ولذا اهتمت بمكة أكثر مما اهتمت بغيرها.

وإذا يرى سميت أن أبرهة مات سنة ٥٦٩ أو ٥٧٠ م... فإن هذا الرأي يبرز مقالة المصادر العربية إن السي ولد في عام الفيل. فرواية الحملة في هذه المصادر تنتهي إلى أن المرض أصاب الجيش الحشوي وأبرهة معه، وأن هذا حُمل إلى اليمن حيث مات. وقد سفت الإشارة في الفصل الأول إلى نفي الصفة العجائبية عن هزيمة أبرهة أمام أبواب مكة وتأكيد النصف المُنقِية لها. فإذا كان أبرهة قد شن فعلاً حملة على مكة ولتند مهروماً من غير قتال، فلا مفر من تصديق رواية ابن هشام الذي قال في السيرة: «إن لول ما رؤيت الحصبة والجدري بأرض العرب ذلك العام...» وقال ابن إسحق... عن عائشة رضي الله عنها قالت: لقد رأيت فائد الفيل وسائه يحكة أعصين مضطجدين بسنطعمان الناس^(٢).

وعلى رغم أن سيمون يدمج حملة حليان وحملة مكة في واحدة، استناداً إلى عدم ذكر المصادر العربية غير حملة الفيل، وعدم ذكر روكوبوس غير الحملة التي سجلها نقش الربيعان، فإن هذه الحقبة الضميمة، لا تلت أن تزاد ضعفاً بقول سيمون نفسه إن أبرهة حاول قتل حملة الفيل أن يمد نفوذه على القبائل العربية في وسط الجزيرة مرتين على الأقل^(٣). ولعل هذا يعني وحدة الحملتين.

(١) Elmer S. Rieu, *Excavations at Mecca*, p. 71, 72.

(٢) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٥٥، ٥٩، وكذلك p. 414.

(٣) Simon L. Montefiore, pp. 331 - 337.

ز - من قاتل أبرهة ومن ناصره؟

توسعت المصادر الإسلامية توسعاً والياً في رواية والمعات حملة أبرهة. الحبشي على مكة في عام الفيل. ولن نضيف جديداً في سياقنا هذا، إذا وقدنا ما جاءت به هذه المصادر من حوادث وأسماء. إلا أن إعادة النظر في مختلف الروايات لمحاولة معرفة القبائل والأحلاف التي قاتلت أبرهة في غزوة هذه، وتلك التي ناصرتها، يمكن أن تعزز معرفتنا بالعلاقة بين هذه الغزوة والصراع الدولي على طرق التجارة الشرقية، ومكانة المفتاحين بين الفرس وبيزنطة وما كان من أمر مكة في هذا الصراع.

لقد واجه أبرهة على طول طريقه من اليمن إلى مكة قبائل عربية أثارتها الحمية للدفاع عن الكعبة التي كانوا يحجون. فبدأت مقاومة من اليمن نفسه، إذ قام ذو نفر الحميري، وهو من الأهمان، وجمع حوله الرجال وارتأى أن مجاهدة أبرهة لردعه واجبة. وتقول المأثورات الإسلامية إن أبرهة هزم الرجل وأسر^(١). وقد روى الأزرقى قيام العرب في اليمن لمجاهدة أبرهة بقوله: «فخرج إليه رجل من أشراف اليمن وملوكهم يقال له ذو نفر. فدعا قومه ومن أجابه من سائر العرب إلى حرب أبرهة وإلى مجاهدته عن بيت الله سبحانه وما يهد من هدمه وإخراجه». فأجابه من أجابه إلى ذلك ثم عرض له، فقاتله فهزم ذو نفر فأبى به أسراً، فلما أراد قتله قال له ذو نفر: أيها الملك لا تقتلني لمسى أن يكون مقامى معك خيراً لك من قتلي، فتركه من القتل وحبه^(٢). ونلاحظ في هذه الرواية التي وردت على سيرة ابن هشام أيضاً^(٣)، أن ملكاً من ملوك اليمن وأهمانهم أخذت به الحمية في الدفاع عن مكة. وهذا أمر، إذا صح بين مكانة مكة في ذلك العهد، لا عند الأعراب وحدهم، بل عند الحضرة أيضاً. وقوله: «ومن أجابه من سائر العرب»، قد يشير إلى أن بعض البدو اجتمعوا مع قوم ذي نفر في هذه المحاولة للدفاع عن مكة. وقد أكد حسن العلاقة مع قريش قول ابن هشام، لدى وصول جيش أبرهة

(١) Kaser: Some Reports Concerning Mecca..., p. 67

(٢) الأزرقى: ص ٩٣.

(٣) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٧.

إلى جوار مكة إن عبد المطلب بن هاشم جد الرسول «سأل عن ذي نخر، وكان صديقاً له»^(١).

كذلك واجه أبرهة لدى خروجه من اليمن قاتل آخرى. وقال الأزرقى: «حتى إذا كان في أرض خشم غرض له نفيل بن حبيب الخشمي في قاتل العرب، لقاتله فهزمه أبرهة وأخذ له نفيل أسيراً فأمر به فقال له نفيل: أيها الملك لا تقتلني فلاني دليلك بأرض العرب وهاتان يداي على قاتل خشم شهران وناسر بالسمع والطاعة، فاعفاه وعلّى سبيله وخرج به معه بذلك»^(٢).

ويشير ابن خلكان إشارة مهمة إلى أن أبا الجبر الذي يروي عن الإخباريون المسلمون أنه حارب أبرهة، إنما هو يزيد بن شرحبيل الكندي، وهو أيضاً أبو الجبرين عمرو من آل الحون^(٣). فهل كانت كندة في صف مقاتلي أبرهة؟ إن فون غرونباوم يبرز هذا الاحتمال، إذ يقول إن مملكة كندة التي كانت في وسط جزيرة العرب فرعاً لليمن في عهد يوسف أسار في نرس زالت بزوال دولته، إذ سقط ذو نواس سنة ٥٢٥ م.، واضمحلت الوجود الكندي بين سنة ٥٢٨ م. وأوائل الثلاثينيات^(٤). ولكن القبائل التي شكلت الحلف الذي قامت عليه مملكة كندة لم تزل بالطبع. وقد تكون فروعها الحضرمية قد ظلت على ولائها الأول، وعلى عدائها لأبرهة. فلما حانت الفرصة حاولت محاربه مع جمع آخر من القبائل.

أما في مكة فيقول ابن هشام: «فهتت لمرثى وكناة وهذيل ومن كان بذلك الحرم يقتاله، ثم هزلوا أنهم لا طاقة لهم به، فتركوا ذلك»^(٥). وهذا القول يدل على أن المواقف التي حفزت القبائل العربية لم تكن بت ساعتهاء، بل إن لها

(١) سورة ابن هشام: ج ١، ص ٥٠.

(٢) الأزرقى: ص ٩٣.

(٣) ابن خلكان: ولدت الأعيان، تحقيق إحسان عباس، دار صفر، بيروت، ١٩٧٨، ج ٦.

ص ٣٥٥. وانظر أيضاً ٤١٥ - ٤١٦ pp. *Kaser The Campaign of Hishab*.

(٤) Van Orsneboom: op. cit., p. 6.

(٥) سورة ابن هشام: ج ١، ص ٤٩.

سوابق وجذوراً، فكانت هذيل من الخمس حلفاء قریش الأقرين^(١). ويلاحظ أن المتهم بتدنيس قُبس أبرهة كاني. أما هذيل فلها سابقة مماثلة في مقاومة أبرهة، حين حاول قبل حملة القيل أن يترج محمداً بن خزاعي ملكاً على قبائل مَعَد المضرية، فقام عروة بن حِثَاص الصلاصي من هذيل، إلى ابن خزاعي وقتله^(٢). وقال ابن هشام إن عبد المطلب حين ذهب لمفاوضة أبرهة، رافقه كل من «يَعمر بن نفاعة بن عدي بن الدُّثَل بن بكر بن ماعة بن كنانة، وهو يومئذ سيد بني بكر [من كنانة]، وخويلد بن وائلة الهذلي، وهو يومئذ سيد هذيل. فعرضوا على أبرهة ثلث أموال تهامة على أن يرجع عنهم لا يهدم البيت^(٣)». ووجه الخطورة فيما جاء به ابن هشام، هو التحالف السياسي الواضح بين قریش وهذه القبائل العربية الكبيرة، واستعداد تهامة، وهي ما هي في ديار العرب، لافتداء مكة بثلث أموالها. ومن شبه المؤكد أن هذه الحرص على مكة لم تكن تحفزها الحوافز الدينية وحدها، فالسياسة والتجارة كانتا تخالطان الدين، مخالطة مواسم الحج للأسواق. ويتبين إذن أن الذين حاربوا أبرهة كانوا صنفين من العرب على وجه الاحتمال: مكة وخُصْمُها وحججها العربي في البدو والحضر، وبعض القبائل التي كان ولاؤها يربطها بالحيرة أو بدولة ذي نواس المندثرة. وموضع هؤلاء في الصراع على طرق تجارة الشرق بين الفرس وبيزنطة معلوم في الحاليتين.

أما الذين حاربوا مع أبرهة، فيقول الطبرسي في مجمع البيان إن معظمهم كانوا من عكٍّ وأشعر وخثعم (بعدما قُرم زعيمهم). فلما وصل جيش أبرهة إلى مكة كسر الأشعريون والخثعميون صفوفهم وسهامهم وأعلوا أنهم أبرياء من أي نية لهدم البيت^(٤).

(١) سنناول موضوع الخمس في فصل لاحق.

(٢) الطبري: التاريخ، ج ٧، ص ١٣١. وانظر أيضاً Simon & Inscription.

(٣) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٥١.

(٤) الطبرسي، الفضل بن الحسن: مجمع البيان في تفسير القرآن، مكتبة الحياة، بيروت، ١٩٦١، ج ٣٠، ص ٢٣٤ - ٢٣٧. وكذلك Khleir: Some Reports Concerning Arabia, p. 71.

وثمة نمط آخر ممن ساءروا أرملة في صعد محابة أو تزلفاً، مثل
المُطلب بن مالك ومسعود بن معتب التقيين وأبي رغال الذي عمل دليلاً لأرملة
ومات فرجهم قبره، فقال جرير:

إذا مات الفرزدق فارحموه كما نرمون قبر أبي رغال^(١)

وهؤلاء لا يملك ما يجعل لمعاونتهم أرملة معنى سياسياً مختلفاً في إطار الصراع
الدولي. غير أن ثمة نمطاً ثالثاً من الجماعات التي باصرت أرملة دونما اضطراب
على ما يبدو. إذ يقول محمد بن حبيب في المتن: «فجمع [أرملة] فساق
العرب وطخايرهم وكان أكثر من نعه حنم، وكانوا لا يحشون البت ولا
يحرمون الحرم، وائمه أيضاً بومته من كعب بن الحارث من كعب وكانوا لا
يحرمون الحرم، ولا يحشون البت، وكان منهم الأسود من مفسود الذي يقول:

يا فسررُ اعدي به إذا سمعت النوبة

وكان قبل ذلك يقطع على الحاج والمغار سبيلهم»^(٢).

وقوله «إن أكثر من نعه حنم، وكانوا لا يحشون البت ولا يحرمون
الحرم»، يعني أن محاولتهم في الدابة أن يفاوضوا أرملة، لم تكن بفعل حمية
للحرم المكّي. ولعل الصداقة بين شيوخهم تفيل من حبيب الخنمي
وعبد المطلب بن هاشم، التي ذكرها الأزرقي، إنما كانت صداقة تحلوة مشتركة
مع قريش. أما إذا كانت لفيل وقبلته لهاها ولأه لذي نواس أو للحيرة، فذاك ما
ليس من دليل عليه. أما قوله: «وائمه أيضاً بومته من كعب بن الحارث بن
كعب وكانوا لا يحرمون الحرم ولا يحشون البت»، فإن هؤلاء يتسبون إلى
شعبد نجران النصراني، فإذا كانوا يحارون مثله، وهذا هو المرجح، فإن
اشتراكهم بحملة أرملة وعدم حشهم البت في مكة لمراسم مهموماد. ذلك أنهم
أبناء شعبد نجران الذي بس أرملة الفليس لبؤوي به رعاته. وقد أقسم أرملة أن

(١) الأزرقي: ص ٩٣. وسيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٩.

(٢) المتن: ص ٩٨.

يصرف جميع العرب عن مكة إلى الفلّس. وكان هدم الكعبة في نظر بني كعب بن الحارث إذن أخذاً بالكثرة، أو تنفيذاً لسياسة الاستيلاء على الخط التجاري، وإحلال صنعاء محل مكة مثابة للعرب ومحبّة لهم.

ولا يزيد قوله: «وكان منهم الأسود بن مقصوده إلى قوله: «يقطع على الحاج والعمّار سبلهم»، سوى تأكيد لذلك الإصرار على تخريب مكانة مكة بقطع طرقها وغزو قوافل الحجيج المبتعة شطر البيت الحرام.

أخيراً هل كان عبد المطلب بن هاشم يمثل في مفاوضات أبرهة قلة من قريش كما قال مونتغمري وات^(١)، أو هل كان يسمي إلى نصرة من أبرهة على منافسيه القرشيين الآخرين، مثلما اشبه رودانسون^(٢) إن هذه الشكوك لا تقاوم في كل مرة يفاوض فيها صاحب الأرض غازياً من الغزاة. غير أن أول من بدأ مقاومة أبرهة في اليمن هو صديق عبد المطلب ذو نفر الحميري، إذا صح قول ابن هشام. ولعله شريكه في التجارة أيضاً. وذهب عبد المطلب مع زعيم كنانة وهذيل، ليس ذهب من ينوي ترتيب مسمى انفرادي على حساب آخرين. ولا تبدو من بقية الحوادث التي أعقبت هزيمة أبرهة عند أبواب مكة أي إشارات تدلّ على أن أحداً من المكّيين اشبه فيما اشبه به مونتغمري - وات ورودانسون. وتجمع المصادر العربية الإسلامية على أن العرب «أعظمت قريشاً»، وقالوا: هم أهل الله، قاتل الله عنهم وكفاهم مؤونة عدوهم^(٣). ولو كان عبد المطلب حليفاً محتملاً لأبرهة، أو بدا منه ما يوحي رغبته في ذلك، لانتقدت منه قريش بعد هزيمة أبرهة.

- ح - مكّة وبيزنطة

عندما انتهزت محاولة الأحباش لغزو مكّة، واستولى الحميريون من جديد على الحكم في اليمن بمساعدة الفرس، لم تنكسر بيزنطة عن محاولة النفاذ من

(١) Montgomery-Watt: Muhammad at Mecca..., pp. 31, 32

(٢) Rodinson: op.cit., p. 41

(٣) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٥٩. والطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١١٥. والأزدي: ص ٩٨.

جديد في داخل الجزيرة العربية. كانت الحرب شاملة مع الفرس، وليس من
معهود الحروب الشاملة أن تجنب أطرافها أي جهة متاحة للقتال، إلا إذا
أعوزتها الوسائل. ولذا كان تبديل الآداة والوسيلة متوقفاً، بعدما خسرت بيزنطة،
في معركة مكة، الآداة العسكرية بنشنت جيش أبرهة. ولم يكن استخدام الدين
المسيحي جديداً ضمن بدائل العمل السياسي البيزنطي. وقد سبقت الإشارة إلى
انصراف ولاء اليهود إلى الفرس والمسيحيين إلى بيزنطة، في معظم الحالات،
ضمن الصراع الطويل بين الدولتين على طرق التجارة الشرقية. وقد لا يبدو
مستغرباً أن مكة التي حاولت أن تتخذ لنفسها موقفاً سياسياً وسطياً ومحاداً،
كانت في الوقت نفسه مستغراً لدين ثالث، جمعت له القبائل العربية أصلها
حول الكعبة^(١). وقد ظل الحجاز مصباً على المسيحية، ويقول الأزدي إن مكة
لم يكن فيها بيت ليس له صنم^(٢). وكانت امتدادات مكة الدينية تصل إلى
اليمن. بل إن الفاكهي لاحظ كثرة عبادة الحجر الأسود فلو أنها رسماً، وكانت فيها
حروف من أبجدية عربية حربية قال كثر إنها حميرية، وإنها تدل على أن
القبائل اليمنية كانت تنحس مكة في الجاهلية^(٣). وأن العلاقات بين مكة واليمن
كانت وثيقة. لكن مكة التي حرصت على إنشاء علاقات بجميع أطراف الجزيرة
العربية في الجنوب والشمال نهياً لتحارثها، كانت حريصة على عدم الترام أي
مصكر من المصكرين المسيحي - البيزنطي أو اليهودي - الفارسي، وعلى
تجنب معاداة أي منهما صراحة أبداً. وقد بنيت تحرية غزوة أبرهة وما أظهره
تصنيف الأحزاب والولايات فيها، أن أصل علاقات مكة لم تكن مع نصارى
اليمن، بل مع أولئك الذين كانوا يحقنون البيت على ما يبدو. فهؤلاء كانوا
وحزب مكة إذا صبح التميم، ولم يكونوا مسيحيين ولا يهوداً وإن كان اليهود قد
أبدوا تضامناً موقفاً مع مكة حين حسمتهم بها حصوة أبرهة ونصارى اليمن.

(١) البكري: المرجع السابق، ص ١٠. وانظر أيضاً p. 27. Pouchen.

(٢) الأزدي: ص ٧٨. وانظر أيضاً pp. 20, 31. Pouchen.

(٣) انظر كبريت مطالعة هذه الكتابة: Kantor, M. J. Mispin Pouchen, a name with an inscription.

لكن محاولات بيزنطة للسيطرة على مكة لم تلبس جميعها لبوس النصرانية. بل ان ثمة ما يدعو إلى الاشتباه بأن عمرو بن لحي، الذي تنسب إليه المصادر الإسلامية أنه جمع أصنام العرب في مكة، إنما فعل ذلك ضمن معنى نبطي لتحسين الروابط بالحجاز^(١). ولا يستبعد أن تكون رومة أو بيزنطة^(٢) قد أوهزت له أن يبادر إلى ما يبادر إليه، لأغراض تتعلق بالصراع على النفوذ في هذه المنطقة، إذا صحَّ أن هذه الأصنام أحضرت من بلاد الشام.

وإذا كان ثمة غموض يكتنف تاريخ عمرو بن لحي وأعماله وحوافزه، فإن قصي بن كلاب الذي استولى على مكة وجعلها لقبيلة قريش، وطرد منها خزاعة^(٣)، يبدو لنا أوضح في ملامحه وأجلى في مرامبه. وقد أضاف ابن قتيبة سبباً وجيهاً لإدراج أحداث مكة لدى استيلاء قصي عليها، ضمن الصراع الدولي بين بيزنطة والفرس. ففي معرض شرحه استيلاء قريش على مكة من خزاعة، قال ابن قتيبة: «ووليت خزاعة البيت، فلم يزلوا ولاته واشتدت شوكتهم، وعظم سلطانهم حتى أحدثوا أحداثاً، ونصبوا أصناماً. ثم سار قصي إلى مكة فحارب خزاعة بمن تبعه. وأضاف ابن قتيبة كلمتين لا تزالان موضع تخمينات المؤرخين: «وأعانه قبصره ثم قال، وبهذا: «صارت ولاية البيت له ولولده، فجمع قريشاً»^(٤) وعلى الرغم من أن مونتغمري وات قد أعرب عن دهشته لقول ابن قتيبة «وأعانه قبصره»، فإنه لم يستبعد أن تكون غسان وحلفاء آخرون لبيزنطة قد أعانوا قصياً فعلاً. وأكد أن شيخ قريش الأول كانت له علاقات مع بني عُدرة، وهي قبيلة نصرانية أقامت شمال وادي القرى وكانت لذلك قريبة من نفوذ بيزنطة. واستنتج مونتغمري وات أن استيلاء قصي على مكة كان غرضه على

(١) الشريف: مكة والمدينة، ص ١٦٠

(٢) عمرو بن لحي لا يزال عصره مجهولاً، ولا نعرف إذا كان قد أدرك العصر البيزنطي أم لا.

(٣) (٣) 43 - 49 (1912), *XXVII* *Zeitschrift für Assyriologie*, (Hartman, Martin) *Quene*.

ويضون: الحجاز... ص ٣٦.

(٤) ابن قتيبة، أبو محمد عبدالله بن مسلم: المعارف، تحلين لروت مكاشنة، دار المعارف بمصر.

الطبعة الثانية، ١٩٦٩، ص ٦٨٠، ٦٨١.

الأرجح متصلاً بتطوير النجارة بين مكة وبلاد الشام^(١).

إن التفهيمات المغايرة لعصر قصي من كلاب، ساءة على سلسلة النسب التي تربطه بالرسول العربي، ومزشرات أخرى سائي على ذكرها فيما بعد، توحي أن قصياً عاش في أوائل القرن الخامس الميلادي. في ذلك العصر، كانت بيزنطة قد خسرت نفوذها في اليمن، باستثناء ملككرب بهامن ثم ابنه ثيان أسعد أبي كرب على البلاد، ونهؤ هذه السلالة. وبمكا أن تنجبل أن بيزنطة قد حاولت أن تجد سبيلاً إلى التوصل من حصارها هذه، فاستغنت طموح قصي وقوة قبيلته الصاعدة، من أجل محاولة اتحاد موطنه قدم في الحجاز، أهم المسالك البرية إلى اليمن وطريق النجارة الشرفية. ولما مثا على أن بيزنطة تصرفت حبال مكة تصرفاً مماثلاً في ظروف مماثلة تماماً. إذ انها بعد حصارها اليمن عندما ثار الحميريون على حكم الأحاسن المواليين لبيزنطة، في سنة ٥٧٠م. تقريباً، حاولت أن تنصب ملكاً على مكة يلزم حاشتها، ويعوضها من خسارة اليمن، وهذا الملك الذي لم يتزوج هو عثمان بن الحويرث.

ط - عثمان بن الحويرث

يرى باحثون في تاريخ مكة أن محاولة تملك عثمان بن الحويرث، كانت ردة فعل بيزنطية على خروج البسر من نطاق المود البرقي^(٢). ونعذ رواية ابن هشام لحادثة عثمان هذا من أوفى الروايات في المصادر الإسلامية حول أمره. والتدقيق فيها يمكن أن يهبط اللثام عن حجابها لا بد من سحب مرهق لثيان حقيقيتها.

(١) Montgomery-Watt: Muhammad at Mecca ... p. 13 وكذلك حوله في ج ٤، ص ٣٩.

٤٠، ٥٩، ٥٨، ١١٧ ويحمل بصور عصر قصي لوسط القرن الميلادي الخامس

ببشور: الحجاز. ص ٣٧ ولد صالح شمس علاقة قصي مكة من خلال علاقة قصي

بأحواله المذربين. Montgomery-Watt: op. cit. p. 278 - 282. ١٩١٠ وفي شأن قصري في

مكة أنظر المرجع نفسه ص ٣٩ وما بعد

(٢) Montgomery-Watt: Ibid., p. 13 وكذلك بصور الحجاز. ص ٥٩، ٨٠.

يقول ابن هشام: «كان من شأن عثمان بن الحوirth بن أسد بن عبد العزى أنه انطلق حتى قدم على ابن جفنة ملك الشام. فقال له: هل لك أن تدين لك قرش، قال: نعم، قال: فاكتب لي ملكتي عليهم... فكتب له وملكه وجعل له خرجاً على كل قبيلة. فأقبل بكتاب ابن جفنة حتى قدم مكة، فلما قدم على قرش أنكرت ذلك، فركب منهم رجال إلى ابن جفنة، فلما قدموا عليه كلموه وقالوا: إن عثمان امرؤ سفيه، وليس مثلك يصنع بنا مثل هذا الذي صنعت، ونحن عارفون بحقك ونحن أهل حق... فعمد ابن جفنة فأخرج عثمان وطرقه. فانطلق حتى قدم على قيصر فأراد كلامه، فبلغ ذلك ابن جفنة فبعث إلى البواب والترجمان [أن] لا يُدخلاه ولا يُخبرا قيصر أمره، وأمرهما أن يخالفا بكلامه حتى لا يرفع به رأساً... فلما رأى عثمان الذي صنع به لم يدر كيف يصنع»^(١).

ثم يروي ابن هشام، كيف استطاع ابن الحوirth أن يكلم قيصر، فقال له: «إني من أهل الكعبة ومن أهل بيت الله الحرام الذي تحج إليه العرب، وإني كلمت ابن جفنة أن يجعل لي على قومي سلطاناً فأقبرهم على دينك، فبني عليّ رجال من قومي، فرشوه، فأخرجني، وإني جئت إليك... لأن كتبت لي كتاباً وجعلت لي عليهم سلطاناً فسرّ لك العرب حتى يكونوا على دينك. فكتب له قيصر عند ذلك وكساه وحمله على بغلة مسرجة بسرج من ذهب وقال له: لا سلطان لابن جفنة عليك، ودفع إليه كتاباً مختوماً، وقال أشعاراً بأرض الروم هلكت وأشعاراً يروى بعضها منها قوله:

ولما دنونا من مدينة قيصر أحسّت نفوس القوم بعض الوسوس

«فأقبل عثمان بالكتاب حتى قدم على ابن جفنة لدفعه إليه، فقال ابن جفنة: خذ من وجدت هنا من قومي، فأخذ رجالاً من قرش منهم سعيد بن العاص بن أمية وأبو ذئب بن أبي ربيعة أحد بني عامر بن لؤي أخذهم تجاراً بالشام فسجنهم، فأما أبو ذؤيب فمات في الحديد، وأما سعيد فمكث حتى

(١) سيرة ابن هشام: طبعة طه عبد الرؤوف سعد، مكتبة المخطوطات الأزهرية، القاهرة، ج ٢، ص ١٧٨ - ١٨٠. ولم نجد مثله في طبعة عبد الحميد.

التداه حنة بن ربيعة بن عبد شمس... ومات عثمان بن الحوirth من قبل أن يخرج من عند ابن جفنة. فقال كثير من الناس: ضله سماً وحده وظن أنه غالب على مُلكه... واسم الملك الحفني عمرو بن أبي شُتره^(١).

لست خطورة هذه الرواية في وفرة تفاصيلها، بل في دقة بعض التفاصيل ومفزاها المحتمل. فمن الواضح أن قرشاً رفضت تملك عثمان بن الحوirth عليها وسعت إلى منع هذا التملك. ولذا يعتد رضوان السِّد أن القرشين هم الذين قتلوا ابن الحوirth^(٢)، ويكتفي الأندلسي بأن قرشاً دنت إلى عمرو بن جفنة ملك عرب الشام أن يربحهم منه فوضع له من شئ... ولما رجع إلى الشام صنع له بنو جفنة طعاماً ووضعوا السم أمامه، فلم يتصرف إلا وقد وجد أثره وأيقن بالموت^(٣). ومع أن ابن هشام لا يُشرك قرشاً في قتل ابن الحوirth، إلا أن الأمر هنا سيان، فقرش رفضت تملكه، بل إنها هي التي سعت في تبديل موقف ابن جفنة منه. وقد أيقن ابن الحوirth ذلك، فاتهمهم بأنهم دزفوه، أي إن قرشاً دلفت للفسانة مالأً يفوق ما كان يُمكن أن يتوقعوا نقاضيه من ملك مكة لغير المترج. ولهذا حسناً، إذا صحت نهمة الرشوة، علافة بتظيم مكة وحلاتها التجارية، وسحبها إلى إرضاء ملوك الأطراف من أجل تسير هذه التجارة.

ويلاحظ كذلك أن ابن الحوirth سعى في إغراء البيزنطيين باللغة التي يفهمون، فنقول رواية ابن هشام إنه قال للبصر: «فإن كتبت لي كتاباً وجمعت لي عليهم سلطاناً فترئت لك العرب حتى يكونوا على ديك»، وهذه حيلة لوضح من تلك التي سبقتها وقال فيها: «فانسرهم على ديك». وفي كلا الحالتين يحرب

(١) راجع هامش الصفحة السابقة.

(٢) السِّد، ورضوان: حديثات العدل والعدل والحرية للأما في الفكر السياسي العربي الإسلامي، مجلة الفكر العربي، العدد ١٥، أيار وحزيران/ مايو ويونيو، بيروت، ١٩٨٠، ص ٨٣.

(٣) الأندلسي: نشرة الطرب ص ٢٥٠، ٢٥١.

ابن الحويرث عن حزمه على إغراء بيزنطة بما يُغريها، أي ضمان مصلحتها التجارية من طريق الامتداد الذهني، وهو ما بدا واضحاً للغاية في رواية المصعب الزبيري الذي ربط الانتماء الذهني بالانتماء السياسي بلا أي التباس، إذ قال: «إن عثمان خرج إلى قيصر فسأله أن يملكه على قریش وقال: أحببهم على دينك فيدخلون في طاعتك»^(١).

وفي هذا أيضاً شبهة نزاع مذهبي ربما حاول فيه ابن الحويرث أن يغري البيزنطيين بجعل المكين نصارى على المذهب البيزنطي الرسمي، لا على مذهب الفساسة اليحافية، فاستجاب البيزنطيون، وكتبوا لابن الحويرث في كتاب اعتماده: «لا سلطان لابن جفة عليك»، على ما سلف.

وحاول ابن الحويرث، وقد خاطب بيزنطة بلغة تفهمها، أن يخوف مكة فيما نخشاه، وهو تجارتها، وقدره قيصر على إخراجها: «وقد رأى موضع حاجتهم إليه ومتاجرهم من بلاده»، فقال للقرشيين وهو يحاول إقناعهم بقول تمليكه: «قد علمتم أمانكم ببلادهم وما تصيبون من التجارة في كفه، وأنا أخاف إن أبيتم ذلك أن يمنع منكم الشام فلا تجروا به وينقطع مرفقكم». فلما رفض المكين بعد تردد قصير، كتب قيصر إلى عمرو بن جفة بأمره أن يحبس لعثمان من أراد حبه من تجار قریش بالشام، ففعل ذلك عمرو^(٢). وبذلك ردت بيزنطة على مكة بما رأت أنه يوجعها: التجارة. وقد عبر الزبيري عن رفض مكة الرضوخ، وإثارة الموقف المستقل المحايد على الانحياز إلى بيزنطة، بما نقله عن ابن عم عثمان بن الحويرث، عن أبي زمعة الأسود بن المطلب، الذي صاح والناس في طواف: «إن قریشاً لقاحاً لا تملك ولا تملك!»، وأضاف قائلاً: «فانصت قریش على كلامه، ومنعوا عثمان مما جاء له، فمات عبد ابن جفة»^(٣).

(١) الزبيري، مصعب: نسب قریش، تحفيظ إ. ليفي - برومبال، دار المعارف للطباعة والنشر، القاهرة، ١٩٥٣، ص ٢١٠.

(٢) Simon: Huma et Ilik..., p. 225. نقلاً عن الفاسي من كتاب: al-Filaf: Die Chroniken der Stadt Mekke, herausg. von F. Wittenfeld, Band II, (Leipzig 1859), no. 143 sqq.

(٣) الزبيري: المصدر ذاته، ص ٢١٠.

وقد لاحظ مونتغمري - وات هذه الرعة المكنة في الجبل، ونسها إلى خشية القرشيين من الانغماس في الحرب البيزنطية العارسة وهي في أوج احتدامها، إذ قدّر أن واقعة غنماد من الحويرث حدثت في تسعينات القرن السادس. ووافق سيمون في هذا الأمر ولعل ما يدعم هذا أن ملك الفarsنة في هذه الواقعة كان عمرو بن حمزة الغساني، الذي حكم في مرحلة ما بعد حبس المنذر ثم الحماة له، نحو سنة ٥٨٢م^(١)

وقد انحلت الحادثة عن رصوح بركة للأمر الواقع، في هذا الشأن، فاستمر تسيير الرحلات المكنة النجارية إلى الشام، لأن البيزنطيين افتقدوا إلى أية بدائل أخرى، خصوصاً بعد سقوط البس صرح طاق العودة العارسة. إلا أن الإدارة البيزنطية السالبة في بلاد الشام أحدثت نفس على انحناء السكير، ولذا لم يستغرب حميد الله أن الإسلام ردل المشاريين ردلاً شديداً^(٢)

(١) الأنطلي: نشوة الطرب ص ٢٥٠ والرسمي المصمم السانز، ص ٢١٠ ومطراحي

James Ham et al. *Montgomery Watt: Muhammad at Mecca ...*, p. 16 وكتلت

. p. 225

Hamidullah, Muhammad Les voyages de Prophète avant l'islam, B.E.O, XXIX (1977), (٢)

pp 221, 224

ملقحة الجزء الثاني

في الفصل الأول، تناولت هذه الدراسة الشرح النموي والتاريخي للمصدر الأول الذي أشار إلى إلفاف فريش، وهو سورة فريش في القرآن الكريم. وقد كان لا بد من وضع النقاط على الحروف في هذا الشأن قبل المضي إلى التوسع في الموضوع. ولذلك حُمل الشرح النموي والتاريخي المصّل الأول في الدراسة.

ولمّا كان الإلفاف هو النظم الذي تولّت فريش سوحه تسيّر أحد خطوط تجارة الشرق الدولية، ارتؤي أن ولوح الموصوع لا يميّ الإلفاف حقّه، ولا يهضمه في مرتبته الخطيرة ضمن سياق تاريخ الصراع الدولي في المنطقة، إذا لم يسبقه عرض تاريخي وافٍ للصراع على طرق بحارة الشرق، فكانت تلك مهمة الفصل الثاني.

أما الفصل الثالث فقد أتاح الخوض في التطورات التي حدثت على صعيد الصراع المذكور، في القرن السادس الميلادي. القرن الذي شهد نشوء الإلفاف وتطوره وتحوّله من مشروع بحاري صرف إلى عامل أساسي في عوامل نشوء نزعة إلى الوحدة الاقتصادية والسياسية والدينية واللغوية والاحتشامية بين القبائل العربية. وقد مهّد الفصل الثالث بذلك لمهم أسات نحاض دور مكّة في التجارة الدولية، وهو الأمر الذي لم يكن متاحاً لها قبل القرن السادس.

وستتناول الفصول الثلاثة المقبلة دراسة الإلفاف نفسه في تفاصيله التحلرية والجغرافية والمالية والاحتشامية والدينية والتنظيمية والسياسية. في محاولة لفهم الدور الذي أداه إلفاف فريش في حفز عوامل الوحدة بين القبائل العربية، على الصعد السياسي والديني والاحتشامي واللغوي.

الفصل الرابع

تجارة الإبلاف وطرقه وتنظيمه

أولاً عوامل ظهور مكة

١- وادي غير ذي زرع

لا يتصور بعض الدارسين قيام مكة من غير النخلة وهذا أمر ليس صحيحاً تماماً، لأن مكة، إذا حلت من أي نشاط روائي أو عوي، على نحو ما جاء في وصفها في القرآن الكريم «وادي غير ذي زرع» (إبراهيم: ٣٧)، كانت لها على الأقل صفة المحطة منذ عصر لا نحبها النادرة. لكن الحج والمواسم التجارية اقترنت معاً زمناً طويلاً ولذا فإن رهبان مكة تنظروا التجارة ليس خاطئاً تماماً أيضاً، خصوصاً لأنها لا تسمى منذاً كلياً من الأميين. ويرى سيمون أن افتقار مكة لمؤهلات المدينة الراجية أو الرعوية لا يبيح لنا افتراض ظهور مكة قبل ظهور الوساطة التجارية. وهو يعتقد أن هذا الافتقار كان حافزاً على امتنان التجارة، فيما كانت للظائف ولترب ظروف ماحية أفضل أهلتها للاعتياش من مصدر آخر ولا يصل سيمون إلى القول: لا مكة بلا تجارة، لكنه يرى أن مكة قبل الانتشار ما كان يمكن أن تكون سوى محطة ومطعة صغيرة للقوافل طريق الحور بين اليمن وسورية^(١)، على الأكثر.

وافتنار مكة وواديها إلى الورع حتم اتجاه المكش إلى النخلة، وكذلك أحاطت الطبيعة المدينة وحوارها بمنطقة عازلة محترمة على الدعوة الأحبة، حتى خلا تاريخها زمناً طويلاً من دكم لسلطان أي دولة عليها، لوعورة المسالك إليها وجفاف الصحراء من حولها، على بحر حمل أغنى الدول نعمة من العلف في

(١) ٣٧٩ - ٣٧٨. وانظر سيمون: الحمار ١. ص ٢٨

الصحراء الحجازية. وقد افتخر المكيون لهذا وارتأوا أن من شرف مدبتهم أنها كانت لِقاحاً^(١)، أي أنها حصنة لا تدين لدين ملوك ولم يَزِدْ أهلها إتاوة ولا مُلكها ملكاً قط من سائر البلدان. نَحَح إليها ملوك حمير وكندة وفسان ولخم فهدنوا للحُصن من قرش وديون تعطينهم والافتداء بآثارهم مفروضاً وشرافاً عندهم عظيمًا، بل إن أهل مكة في رأي بالقوت كانوا «آمنين يُغزَوْنَ الناس ولا يُغزَوْنَ وَيَسْبُونَ ولا يُسَبُّونَ»، ولم تُسَبْ قُرَشِيَّة قط فتوطأ قهراً^(٢). وجعل هذا مكة مدينة حرة مستقلة، لا لأن النظام القبلي لا يسمح بهام سلطة مركزية محلية تربط الأطراف بعضها بالمعنى لفظي، بل لأن ظروف الصحراء الصعبة أهدأ حَقَرَت على أية سلطة مركزية خارجية، أن تمتد سلطانها المباشر إلى داخل الجزيرة العربية، على الرغم من أن خطورة المصالح الدولية ورغبة الحكومات في هذا الأمر، جعلاً الحجاز على الخصوص مطمحاً دائماً للدول في مختلف العصور^(٣).

وقد ارتقت مكة إلى مرتبة الزعامة السياسية في أمم العرب الذين وأعظموا قرشاً، خصوصاً بعد هزيمة أبرهة الحبشي، لأنها أثبتت أنها قادرة على أن تكون لِقاحاً، لا تُدخَل لِمُلْك ولا تَأْمُر لأمير سلطة خارجية. غير أن انتصار الفرس في اليمن بعد موت أبرهة جعل مكة في حاجة أُنْسَى إلى إظهار استقلالها، حتى لا تبدو كمن انحاز فنصر جانباً على جانب. وقد كانت الأوضاع مناسبة لهذا، لأن الفرس تردوا قبل أن يُرسلوا جنودهم إلى اليمن، فأرسلوا سفينة لفظ، وكان هؤلاء عرباً ممنوعاً كافياً، بعد اندثار جيش أبرهة بالمرض الذي أصابه. ولكن الجنود الفرس الذين أرسلوا إلى اليمن بحرًا، لم يشكّلوا قوة كبيرة في جنوب الجزيرة العربية، فظلت بقية أجزاء الجزيرة خالية تقريباً من نفوذ أي من الدولتين الكبيرتين المباشر، وبذا تاحت لمكة فرصة لتعزيز هيبتها وتحسين مكانتها عند

(١) لسان العرب: مادة لِح.

(٢) مادة مكة في معجم البلدان.

(٣) الشريف: المرجع السابق، ص ٩١.

العرب. وصيّن فيما بعد أن حرب الفجار التي نشبت بعد طرد الأحباش من اليمن، كانت حرباً مكّنة لا مسرّع لها سوى تمكن الفرس من فضتهم على أزمة التجارة، بعد محاولة الحيرة مد السلطان الفارسي إلى الحجاز، من أجل عقد اتصال بري مباشر مع اليمن الفارسي^(١). لقد رفضت مكة كلا الفوزين الفارسي والبيزنطي، فمرة رفضت التزندق في أيام قباد ملك الفرس، ومرة رفضت تمليك النصراني عثمان بن الحويرث على ماسلف. فتابعت النسك بدين إبراهيم والآباء الأوائل، كما قالوا، مع ما شاب هذا الدين من تعبد للأوثان. ولما جاءها أبرهة غازياً لهمد البهت ارتد مهروماً أمام مرأى العرب وعلى مسامحهم.

لم تكن مكة تحتاج من الناحية المصوبة إلى غير هذا حتى تستحق الصدرة بين العرب. ولكن ما كان لهذه الزعامة أن تدوم وتتميز لولا أن مكة كانت أيضاً قد سيطرت على خطوط التجارة في غرب جزيرة العرب^(٢). وقد صادفت هذه السيطرة قبلاً لدى الدولتين الكبيرتين صخر إمكانيتهما المتاحة في هذا القطاع من طرق تجارة الشرق. فبيزطة قبل سقوط أبرهة كانت ترغب في سوق جزء من هذه التجارة عبر قوافل الحجاز، لأن صخوريات الإبحار في البحر الأحمر كانت ربما تحفزهم على اختيار مسلك آمن، لا تستطيع أن تصل إليه سفن الفرس أو القراصنة^(٣). وكان اليمن حليفاً لبيزطة، وكانت مكة ملتزمة، بالإهلاف، بإرسال تجارة الشرق إلى أسواق بيزطة الرسمية في بلاد الشام. ولم تكن الفرس تستطيع أن تبدّل من هذا الحال شيئاً، لأن الفاتل العربية على طريق القوافل كانت هي أيضاً متعاهدة بموجب الإهلاف مع مكة، على نحو ما سيّين فيما يلي.

أما بعد سقوط أبرهة فكان الفرس راضين نوعاً ما بنحلة مكة لتقاضيتهم مكوسها في اليمن، ولعدم قدرتهم على تعزيز قضيّتهم على الحجاز، على ما

(١) Montgomery Watt, Muhammad at Mecca... p. 14. وكذلك الترفيع المرجع فيلن.

ص ٩٢. ويصون: الحجاز... ص ٢٨.

(٢) Shaded from Qur'anic Sources... p. 429.

(٣) Shaded The Arabs at the Desert... p. 179. واطر 219. واطر 219.

Peace Treaty... pp. 189, 190. ويصون: الحجاز... ص ٥٦، ٥٧، ٦١، ٦٢.

ظهر في حرب الفجار. ولم يكن لبرنامج ندحة من قبول التجارة المكّنة، بعدما انتفض وجود حلفائها ونقلهم نفوذها على طول الحانب الغربي من جزيرة العرب.

لقد كانت مكة مؤهلة في كل شيء لنظيم تجارة الشرق، وكانت الظروف الدولية ملائمة تماماً لاضطلاعها بهذه المهمة.

ب - مكة والتجارة

نمة أدلة أثرية تحفز باحثين على القول إن قبلة قريش امتنعت التجارة حتى قبل أن تسولي على مكة في أوائل القرن الخامس الميلادي تقريباً. ففي نقش «حُقلة» الذي يقدّر علماء الآثار أن تاريخه يراوح بين ٢٧٠ و ٢٧٨ م، ذُكر لمن يدعوهم «قرشنة» ضيفاً على ملك حضرمي، ومعهم ممثلون لمن دعاهم النقص وتلقوا «كند» و«هند»^(١). وتشته كرون بأن قرشنة من نساء من قريش. وبأن الآخرين هم تدمريون وكلدان وهود ممن يتعاطون التجارة. فإذا صح هذا فإنه يعني في نظرها أن قريشاً كانوا تجاراً ذوي بعض الشأن منذ القرن الثالث الميلادي، أي قبل استقرارهم في مكة بقرن ونصف. ومع أن كرون على حق في قولها إن امتنahan قريش التجارة في ذلك الزمن لم يكن مرهوناً بالحرم المكي ومواسم الحج، وإن الحرم كان يمكن أن يقوم قبل قيام التجارة في مكة^(٢)، إلا أنها تتجنب الاستنتاج الواضح الذي لم ترغب في استنتاجه، وهو أن تجارة قريش ازدهرت أيما ازدهار بعد ارتئانها بالحرم المكي، وأن مكانة مكة الدينية بين القبائل العربية تعاضلت عندما أخذت مواسم الحج ورحلات القوافل المكّنة تلد أرباحها على زعماء القبائل وتجارها. وقد أشار بيضون إلى قدم التجارة في مكة وميز بين أُنّجار المدينة بالتجارة المحلية وأُنّجارها بالتجارة الدولية، والصح إلى احتمال تطوّر هذه الوساطة المكّنة على نحو تدريجي^(٣) وهذا على الأرجح هو

(١) Crane: op.cit., pp. 169, 170

(٢) بيضون، إبراهيم: الإللاف والسلطة في مكة قبل الإسلام، دراسات، السة الثانية عشرة،

العدد ١٨، كلية التربية، الجامعة اللبنانية، بيروت، ١٩٨٥، ص ٩ وكذلك Donner, Fried

McGraw: Mecca's Food Supplies and Muhammad's Boycott, JESHO, vol. XX, part III,

pp. 250, 254

الذي حدث، من لعل نداخل الاستعدادات المكّبة والظروف الدولية وحالة العرض والطلب على طرفي خطوط التجارة الشرقية.

وإذا كان ثمة من يعرف أن مكّة تحلّ أو لا تحلّ موقعاً مهماً على طرق التجارة الدولية، تلقى هذه الخطوط، فإن بهنّظة كانت في مائة أهم الراغبين في معرفة ذلك، لأن حزمها خطيراً من سباحتها الحارّة حبال الشرق، كان متصلاً بتسيير تجارة الشرق وفز أفضل الشروط والظروف. وقد سقت الإشارة إلى محاولة بهنّظة تملك ابن الحويرث على مكّة بعد سقوط أرمّة وخلفاته، وكذلك سقت الإشارة إلى محاولة متائلة، إذ ساند حلفاء بهنّظة المنويون النصاري، وربما بنو سليح أيضاً، استيلاء قرهمن وزعيمها نصي من كلاب على مكّة، بعد سقوط اليمن في أيدي حكام نهودوا أواخر القرن الرابع ولواتل القرن الخامس الميلاديّين. ولا يحفل أن تكون بهنّظة قد سقت كل هذه المساعي، لو لم تكن مكّة فعلاً عقدة مواصلات مهمة في تجارة الشرق.

لقد احتلت هذه المدينة موقعاً على إحدى أهم الطرق الدولية لتجارة الشرق. وتبّ لها التجار وقادة القوافل، وصطت إلى حظوة موقعها الدول منذ أزمّة قديمة. وكانت متحات الهد والهدس نمر عرّها إلى سورية ورومة والقسطنطينية. ولم يكن مثل هذا السرور ممكناً لولا مواظبة المكّيين، الذين كان كبارهم يطوفون في البلاد ويهيمون الاتصال السياسي والتجاري مسؤولي الديار المجاورة^(١).

ولا شك في أن قلّة من الكتاب ملّموا مرنة الإنفاع في حديثهم على مكّة وموقعها من خطوط التجارة. وهذا نموذج من مألوف ما جده في هذا الشأن، إذ يقول الشريف: «في منتصف الطريق الممتد للقوافل بين اليمن والشام تقوم مكّة في وادٍ منبسط من أودية حبال السراة، تحيط به الحال الحرداء من كل جانب وتكاد تحجبه إلا من ثلاثة ماض، يوصله أحدها طريق اليمن ويصله الثاني طريق قريش من البحر الأحمر عد مرفأ حنّة، ويصله الثالث طريق المؤدّي إلى

(١) Hamzahullah Al-Tilfi . pp 207, 208 . والشريف المرحوم السائر، ص ٩٩

فلسطين . . . والثابت أن وادبها اتخذ من قبل أن تُبنى، موللاً لراحة رجال القوافل القادمة من الشمال والجنوب، سبب ما كان من العمون، فعلى طول طرق التجارة عبر الصحراء وجدت بضعة أماكن مبشرة اتخذها التجار المسافرون موللاً لراحتهم، وبالتدريج أصبحت منازل الراحة هذه منودعات للتجارة، وصار بعضها مقاماً للهاكل والمحارِب يتابع التاجر في حمايتها تجارته ولجأ الحاج إليها لانتعاش العمون منها^(١). إن وصف مكة ومرفقها من طرق التجارة أمر ضروري ولا شك، لكن هذا الوصف التفليدي الشائع ليس مضمناً وحده في تفسير مكانة مكة التجارية. إذ أن يثرِب مثلاً نفع مثل مكة على مفاصل طرق التجارة نفسها، ولا تختلف عنها في هذا الشأن، ولم تبلغ مع ذلك ما بلغت مكة. ولعل خطأ هذا الأسلوب هو في أنه يفترض في مكة حالة دائمة، ملائمة للتجارة، قد تتبدل فيها الأمور بالتدريج، دون تفسير لهذا التبدل أو أسبابه، ودون محاولة لربط هذا التبدل بالظروف المعاصرة والأحوال الدولية المحيطة. ومثل هذا التفسير التاريخي الجامد يوحي أن الأحوال والظروف ملائمة دائماً لتجارة مكة، فيما تروحي كرون في تفسير لا تاريخي جامد آخر أن الأحوال والظروف غير ملائمة لهذه التجارة في كل ظرف وحال. ولا علاج لهذه الجمودين إلا بربوية تبدل الظروف المؤثرة في هذه التجارة، وما الذي جعل الأحوال غير ملائمة لها في حين وملائمة في حين آخر.

ويحق للباحث أن يشبه في أن محيـه قبلة امتنعت التجارة، إلى بللة احتضنت حرماً دينياً يحجُّه العرب أو كثير منهم، فحين أن يحدث تفاعلاً متصاعداً بين النشاط التجاري والمواسم الدينية، ليهتـز الحجاج سائحة مجيئه الموسمي من أجل كسب بعض الربح بما يحضره من نتاج قبليته، وينشجع التاجر من ربحه ليعاود الحضور في موسم الحج التالي، ويتحول مجيئه السنوي إلى مراسم مقدسة، تختلط فيها فرحة بخير التجارة المميم مع إيمانه بالبركة التي تحل عليه من صنمه الذي تعبد له وطاف به. ويشجع الباحث على الاشتباه في هذا التطور

(١) الشريف: المرجع ذاته، ص ٩٥، ٩٦.

المتلازم للتجارة والحرم الديني أن افتراء الحج بالتجارة كان القاعدة في جزيرة العرب، على ما جاء في دراسة سرحت في هذا الخصوص^(١). وأن استيلاء قريش، هذه القبلة المتاجرة، على مكة، رافضه تنظيم فصيّ زعيمها لمراسم الحج ووظائفه المختلفة^(٢). إلا أن الاعتقاد أن مجرد إلغاء الشرطين، التجارة والحج في مكة، قد دفعها على المرور إلى مصاف مطهي التجارة الدولية، هو اعتقاد خاطئ. إذ إن هذا الإلغاء حمل مكة مؤهلة لتقوم مهمة في التجارة الدولية، لكنه لم يكن كافياً لهوض المدينة إلى المكانة التي احتلتها فعلاً. وكان لا بد من انتظار تطورات الظروف الدولية في القرن السادس لتكتمل الشروط التي اتاحت لمكة أن تتسلم أمانة حصة حبلية من التجارة الدولية، وأهم هذه التطورات ما أشار إليه سيمون: «الوضع التاريخي الملائم وانتقال مفاصل وهوامل التجارة الخارجية بسبب الصراع المستمر بين الدول الكبرى»^(٣). وهذا رأي آمله شهيد بوفرة.

ج - أسباب التحول إلى غرب الجزيرة

لقد فضل شهيد هذا الوضع التاريخي الملائم الذي أتاح انتقال طرق تجارة الشرق إلى غرب جزيرة العرب، محملها في حصة أسباب، نستخرج الذكر هنا بالتفصيل:

- السبب الأول هو نشوب الحروب الطويلة بين الإمبراطوريتين البيزنطية والفارسية في أوائل القرن السادس، في عهد أستاسيوس (٤٩١ - ٥١٥ م)، وهي حروب لم يخلُ منها أي من عهود الأميرة الذين حققوه: جستنوس وجستينانوس وجستينوس الثاني وطباريوس وموريموس، وقد طغت قوتها بالفوزة الشاملة التي قادها كسرى فاتحاً بها الشرق كله، ونعما محرم الإمبراطور هرقل المضاد. وكان أثر هذه الحروب في طريق الخليج من القرم مؤذناً حاداً،

Septant. R. B. Hiram and Hiram: the Sacred Embrace in Arabia, Motungo Taha Hira (١)

vol. 142, pp. 41 - 58

(٢) راجع تنظيم الحرم المكي فيما بعد

Simon Hiram et Taha ... p. 208 (٣)

خضوعاً لأن الحملات كانت تُشن على محطات هذه الطريق بالذات: دارا ونصيبين والرقّة، التي كانت تؤوي دور المكوس. وكان الفرس يشنون حملاتهم العسكرية ويعرقلون في الوقت نفسه تجارة الحرير التي كانوا يحتكرونها. وتشهد سفارات جستيانوس إلى الأحباش ومفاوضاته مع الفرس بشأن الحرير على العراقل الخطيرة التي اعترضت التجارة الشرقية عبر طريق الفرات. وقد ربط بيضون أيضاً انتقال خطوط التجارة الشرقية من الفرات إلى غرب جزيرة العرب بالحرب البيزنطية الفارسية المزمّة.

- السبب الثاني هو ظهور المملكة العربية الوكيلة، التي أنشأها جستيانوس ليوازن بها وكيل الفرس اللخمي. لقد أدى ظهور الفساسة إلى تأجيج النزاع ولم يُنح للتجارة عبر طريق الفرات أن تزدهر، إذ كان نفوذ كل من هاتين المملكتين العربيّتين يمتد على قطاع مهم من قطاعات هذه الطريق. وكان سبب الحرب بين بيزنطة والفرس من سنة ٥٤٠ إلى سنة ٥٤٥ م.، نزاعاً بين المنذر والحارث بن جبلة الفسائي على منطقة السراط، على ما أسلفنا، من أجل مرعى بين دمشق وتدمر. وكان أسوأ ما أحدثه نزاع اللخمين مع الفساسة في شأن عرقلة سير التجارة عبر طريق الفرات، أن الحارث والمنذر كانا يواصلان مناوشتهما في أثناء السلم بين بيزنطة والفرس. وليس هذا بالأمر الغريب إذ أن الصفة العسكرية غلبت على الوكيلين العربيّين، ولم تكن لهما الصفة التجارية التي انصفت بها تدمر أو البتراء. وقد ظل الفرس يستخدمون المنذر الثالث خمسين سنة في ترويع المقاطعات البيزنطية من الفرات إلى فلسطين، فكانت حروبه حافزاً قوياً على تحويل طريق التجارة إلى غرب جزيرة العرب.

- السبب الثالث هو اشتراك الأحباش في مجال السياسة الدولية في القرن السادس. وقد بدأ اشتراكهم في عهد جستينوس الأول، وتعاظم في عهد جستيانوس بغزو اليمن في ٥٢٤ - ٥٢٥ م. وتدل سفارة الإمبراطور يوليانيس إلى النجاشي في شأن تجارة الحرير، على أن الأحباش كانوا بحارة قادرين على منافسة الفرس في احتكارهم لتجارة الحرير. لكن النشاط البحري الحبشي كان

يولّي على الخصوص شطر القارة الإفريقية. وحين غزا الأحباش اليمن استعانوا بسفن ييزنطة لنقل جنودهم، بسبب قلة سفنهم. أما الغزوة فليست كل آثارها واضحة في نطاق تطور أوضاع طرق التجارة. لكن المؤكد هو أن الحميريين الذين ازدهرت على أيديهم طريق البخور طوال عصور من الزمان، أصبحوا شعباً مغلوباً على أمره. وكان أبرهة حشياً غريباً في اليمن، وكان عليه أن يحمي حكمه من الأقبال المهزومين، ومن القبائل العربية، وكذلك من ملك الحبشة نفسه الذي تمرّد على سلطته. ولذا كان على أبرهة أن يظهر صفاته العسكرية ويستغلها بتوسّع، فاتّصف حكمه بالاضطراب والسمة العسكرية. ويمكن القول بنسبة جيدة من الاطمئنان إن النشاط الاقتصادي ما كان ليزدهر، وإن الذين سيطروا في الماضي على طريق البخور أخذوا يفقدون هذه السيطرة شيئاً فشيئاً، ويضمحل نفوذهم التجاري بعد استيلاء الحبشة على بلادهم.

١- أما السبب الرابع فهو الأهم، وهو صعود مكة وتمرّسها في تنظيم التجارة، بسبب الغزو الحبشي وأثره في ضرب التنظيم الحميري. لقد كان سقوط اليمن فرصة مكة. واتفق شهيد ويضون وغيرهما على أن تجارة مكة، قامت على أنقاض الشبكة التجارية الحميرية. فقد استغل المكيّون هذه الفرصة استغلالاً تاماً، وأصبحت مدينتهم مركز التجارة الأول في غرب الجزيرة العربية. وأبلغ دليل على النجاح الذي أحرزته مكة في صعودها هذا، هو حملة أبرهة. ففي أواخر القرن السادس كانت قد أصبحت ملتقى ثلاث طرق رئيسية لتجارة الشرق، أولاً من شرق الجزيرة والثانية من الجنوب والثالثة من البحر الأحمر ناقلة البضائع من الحبشة. فالأولى اتّبعها وادي الرّمة ووادي الدواسر، وكان عرب البحرين وعمّان يأتون عليها بتجارة الشرق بعيداً عن طريق الفرات التي أضحت الرسوم عليها باهظة بما فرضته الدولتان المتحاربتان هناك. أما الثانية فهي الطريق من الجنوب اليمني وقد بدأ المكيّون في هذا القرن السادس ينظمون عليها رحلة الشتاء، بعدما كانوا يعاونون تجار اليمن بقوافلهم. وكانت الطريق الثالثة هي طريق البحر التي حملت من القارة الإفريقية إلى الشاطئ المجاور لمكة على ضفة البحر الأحمر منتجات الأحباش وتجاراتهم من أسواق الشرق.

ولم يكمل البحارة الأحباش إبحارهم إلى النصف الشمالي من البحر الأحمر، لأسباب سنأتي على ذكرها. وقد حثرت هذه الطريق الثالثة أكثر من الآخرين عن حيوية التجار المكيين الذين استطاعوا أن يجتلبوا إلى الشاطئ الآسيوي تجارة إفريقية، ليسوقوها عبر قوافلهم، في أسواق فلسطين وبلاد الشام.

- وفي السبب الخامس الذي أدى إلى تحويل طرق تجارة الشرق إلى غربها جزيرة العرب، أن نظام مراقبة التصدير والاستيراد الذي فرضته الدولتان على الحدود بينهما في بادية الشام، جعل التجارة تتخذ لنفسها طرقاً تُجنّبها المراقبة الشديدة، أو توفر عليها بعض المكوس^(١).

د - انهيار التجارة اليمنية

لقد فُتِن كثير من الباحثين بفكرة تقول إن انهيار النظام التجاري اليمني بفعل الغزو الحبشي، قد أتاح لمكة سبيل الاستيلاء على أزمّة تجارة الشرق فتركوا البحث في الأسباب الأخرى لتعاظم تجارة قريش. فاستعرض أحدهم مساهمة حضرموت والشحر وظفار في الاتجار منذ القدم مع الهند وجاوة، وتاريخ معين وسبأ وحمير، وأكد أن مكة كانت مركزاً تجارياً للحبشيين^(٢). وارتأى آخر أن الغزوات التي تعرّض لها اليمن في القرن السادس دمّرت تجارته، وأن احتراب الدول أضعفها، فاشتد ساعد الزعماء القبليين لتعاظمت مآسيتهم في التجارة البرية. وقد أرسلت الحملات العسكرية لإخضاعهم لكن أضرّ هذه الحملات كان موقفاً^(٣). كذلك ربط ثالث ضعف اليمن بقوة مكة فقال: «وفي الوقت الذي شهدت خلاله اليمن انهياراً لحضارتها ووقوعها تحت نير الاحتلال الحبشي، كانت مكة قد بدأت تبرز مجتمعاً حضارياً عربياً مهماً في الجزيرة العربية، حيث تمكّنت من استغلال فرصة القتال الدائم بين الفرس والروم وتعطل طرق التجارة وضعف الدولة الحميرية في أواخر عهدها، فقامت

(١) 185 - 192 pp. Shaded: The Arabs in the Peace Treaty... ويضربون: الحجاز... .

ص ٣٠، ٥٧، ٥٨، ٧٦، ٨٢.

(٢) حنوز: ص ٢١ - ٢٣.

(٣) Rodinson: op. cit., p. 35.

بـالخدمات التجارية التي كانت الممّر الأساسي لافئصال الجزيرة العربية^(١). ولاحظ سيمون أن اليمن الذي أخذ يضمف في الفرون الميلادية الأولى فقد كل مواقع التجارة والسباسة في المقود التي تلت الغزو الحبشي^(٢). ولم يخرج الشريف عن هذا حين قال إن سقوط اليمن تحت الاحتلال الحبشي ثم الفارسي ولقام الخلافات الداخلية، أدها إلى ظهور البذل في مكة^(٣).

أما شهيد فنظر إلى المسألة نظرة أقل نسباً، فافترض احتمال انتهاء الغزوة الحبشية لليمن بقيام سلطة الحاشي الموحدة على طرفي باب المندب. وقال إن هذا كان شأنه ربما أن يعمد إنشاء دولة سامية قوية في هذه المنطقة، لكنه أضاف أن هذا الدور كان مقدرأ للعرب الشماليين (أي مكة) لأن أبرهة أفضل المسمى الحبشي واستولى على اليمن نفسه، وبذا أتاح لمكة أن تتقدم إلى صدارة القوة. ولولا ذلك لعادت مكة في رآه إلى حالها الأولى تابعة للحبوب العربي القوي، فكان استمرار الفوضى في حوب الجزيرة العربية ضرورياً لتواصل مكة لنماءها^(٤). لكن سهل الافتراضات سبب فو حدين. فدولة أبرهة الحبشي قطعت فعلاً على دولة الحميريين، ولو لم ينفرد أبرهة لكاتت مملكة أكسوم بشقيها الحبشي واليمني أقوى ولا شك. ولو تعاضمت قوة الدولة في اليمن، لما كان الحال مريحاً لنماء مكة ونحارنها. ولكن هل ساعد نفرد أبرهة على ملك الحبشة التجارة المكية فعلاً؟ إن الحزم في هذا الأمر شديد التعقيد والصعوبة. فأبرهة حين أحبط قيام سلطة موحدة على حاشي باب المندب، إنما عقد مع بيزنطة تحالفاً أخطر أثراً ربما على مكة من الدولة الأكسومية الموحدة. وإذا قلنا إن دولة أكسوم الحبشية - اليمنية المفترضة كانت هي الأخرى تتحالفت مع بيزنطة، فإن دولتي أبرهة وأكسوم تحالفتا معها فعلاً، كل على حدة. ولو قامت دولة حبشية موحدة على حاشي باب المندب فتنة احتمال للاعتقاد أن قوتها كانت

(١) الضلوي: المرجع السابق، ص ١٣٥

(٢) Simon L. Descriptions... p. 330, 331

(٣) الشريف: المرجع السابق، ص ١٥١

(٤) Shaddad The Arabs on the Peace Treaty... p. 189

كفيلة أن تخفيها عن الحاجة إلى كسب ود بيزنطة، وأن تُضربها بالنالي من مضايقة مكة في تجارتها، وهو الأمر الذي حاوله أبرهة ربما بإيعاز، ولكن حتماً بترحيب من بيزنطة.

لكن ضعف اليمن أو ضعف الدولة المسيطرة على اليمن وانهايار التجارة هناك لم يكن هو السبب الوحيد لصعود مكة قطعاً. لقد سيطر الساسانيون في سنة ٥٧٢م. تقريباً على البحرين وعمان واليمن وكان لهم نفوذ في نجد وسيطروا على مراكمة عدن وصُحار ودبالة^(١)، وفي مرفأ دبا كان يجتمع تجار الهند والسند والصين والشرق والغرب^(٢). وكانت دولة الساسانيين قوية، فلم نتزع من أيدي المكين تجارتهم.

- هـ - أسباب تفوق مكة

والتوقع أن عدداً من العوامل أدت إلى انتقال التجارة إلى مكة بالذات، بعدما انتقل محور تجارة الشرق إلى غربي جزيرة العرب، وفق ما سلف. إن الحرب الساسانية البيزنطية المتصلة تقريباً على مقربة من طريق الخليج عبر الفرات، عطلت هذه الطريق وأخرجتها تماماً من المنافسة. ولم يبق من منافسة سوى منافسة طريق البحر الأحمر المباشرة إلى فلسطين ومصر، للطرق البرية عبر مكة. ويعتقد مونتغمري - وات أن البحر الأحمر في القرن السادس لم يعد مطروقاً للأسباب غير واضحة^(٣). ولكن بعض الكتاب اشتبهوا في عدد من الأسباب التي أخرجت البحر الأحمر من المنافسة، لوصف صاحب الطواف حول البحر الإريتري خطورة الإبحار في البحر الأحمر في العصور القديمة. وقال حاجي حسن: «إن البحر الأحمر بين أهلة وأدولس [في الحبشة] كان المنافس الوحيد لتلك الطريق [طريق مكة]. إلا أن البحر الأحمر، بعد نهافت البحرية البيزنطية وضمول التجار الأحباش في أقصى الشمال، لم يعد يشكل أي

(١) Crone: op cit., pp. 48, 49

(٢) الخنذادي: المختبر، ص ٢٦٥.

(٣) Montgomery-Watt: Muhammad at Mecca.... p. 12

تهديد حقيقي لمكة. وكان معظم تجارة المواد المأخرة التي تظليها يزنطة يعتمد على مكة، بخاصة في أثناء الصراع البيزنطي الفارسي^(١). ونحلت بروكوبوس عن كثرة المرجان في شمال البحر الأحمر، وارتأى حثو أن البحر... لم يكن طريقاً آمناً، فالتجأ التجار إلى الطرق البرية يسلكونها^(٢). وسب ديودوروس الصقلي (Diodorus Siculus) صمود الإبحار إلى الفرصة، وقال الشريف: «وكان الطريق البحري عبر البحر الأحمر قد حلا من سفن الروم، ولم تقو البحرية الحبشية على سد الفراغ فيه، وأصبح مبدأاً لسفن الفراسة، فوق صمود الملاحة نفسها في هذا البحر بس الرياح الشمالية التي تعاكس السفن في إبحارها نحو الشمال، ولوحود الشمل المرحانية وحلو شواطئه من المرافىء الصالحة لرسو السفن وحمايتها وقلة الماء والمؤن على حافته»^(٣). وبعض هذه التفسيرات مقنع وصحيح، وبعضها غير مقنع وغير كاف. وقد لحلت كرون بعد العجز عن تفسير سب انتقال التجارة إلى مكة، لحلت إلى حل المصحلة بنفي انتقال التجارة إلى أيدي المكش أصلاً، طالما أنها لم نجد نميراً لهذا الانتقال. وأصرت على أن الأحباش في القرن السادس هم الذين كانوا يسيرون معظم تجارة الهند البيزنطية، على الرغم من أن كرون لاحظت أن المصادر البيزنطية خلطت بين الهند والحبشة. ولأحطت كذلك أن آخر ذكر لسفن حبشية آتية من الهند (أي من اليمن أو من الحبشة نفسها) كان في سنة ٥٧٠ م... ولم نقل

(١) Porphyrus ... p. 30. واطر أيضاً The Arabian Commercial Back Map Hassan Abdulrahman Abu

grounded on Pre-Islamic Yemeni Islands Culture, vol 61 (1987), No 2, p. 77. وكذلك بصرون:

الحجاز... ص ٥٦، ٥٧، ٥٨

(٢) Porphyrus vol 1, p. 179. واطر حثو المرجع السابق، ص ٩٩

(٣) Diodorus vol II, p. 213. واطر الشريف المرجع السابق، ص ١٥٨. ونحلت نثرلروروت

عن أسباب عذبة لصمود الإبحار في البحر الأحمر، خصوصاً في شملته (Cherlesworth

pp. 21, 63, 66. وقد نُحلت صمودات البحر في البحر الأحمر على حم وب في F. Andrieu

see More Bardillares من مدد الصمودات كثرة المرجان وحضره. ورياح الشمال طول

السنة، شمال خط العرض العشرين وغير ذلك أطر في الكتب المذكورة صفني R. Borge

ص ٩٢، ٩٧، و SANIAVILLE، ص ١١، ١٨، ٢١

كرون من تولّى هذه التجارة بعد ذلك التاريخ. وفشرت تطور الأمور بقولها: «وفي القرن السادس، عندما أصبح شهر مالوف أن يفهم اليونان برحلة إلى الشرق ذهباً وإياباً بأنفسهم، فقد يُحتمل أن يكون العرب الحنوبيون قد شاركوا في نقل البضائع الشرقية من سيلان إلى عدن مع الأحباش، رغم أن هذا ليس سوى افتراض بحث^(١)». وسنّ أنكرت كرون أي احتمال لوجود استعداد ذاتي لدى العرب لتنظيم تجارة الشرق وتسييرها، أم أهمل غيرها اتخاذ هذا الاستعداد عنصراً مهماً من عناصر الموقف، فإن التفسيرات أخففت في إدراك جدلية العاملين الأساسيين: الظروف الدولية الملائمة والاستعداد الذاتي المناسب. لقد لاحظ شهيد انهيار جميع مناصبي مكة في المهمة التي كانت تطمح إلى القيام بها في التجارة الدولية. ولكنه نثب إلى أن هذا الانهيار بفعل الحروب كان العامل «الخارجي» في توفير أسباب نجاح مكة. ولاحظ يعضون انهيار اليمن وتجارته وتدهور أحوال الحيرة، لكنه لاحظ أيضاً عوامل القوة التي نهضت بتجارة مكة^(٢).

كان استعداد مكة الذاتي مسألة في غاية الخطورة، حسمت المنافسة لصالحها حين توافرت الظروف الخارجية الملائمة. لمحين دعا جستنثانوس مملكة أكسوم، بعد هزيمة الرّقة في بادية الشام سنة ٥٣١ م، إلى شن حرب بمساعدة اليمن على الفرس، من أجل محاولة الاستيلاء على تجارة الحرير الشرقي^(٣)، فشل في مساه. لم تكن الرغبة ولا القوة وحدهما كافيين للاستيلاء على خطوط التجارة. فالحرب أوقفت التجارة على خط الفرات، ولم تحفزها. وفيما كان الآخرون يحترّبون كانت مكة تنظّم السلام بين القبائل العربية. والخطوط التجارية بطبيعتها تتجنب بؤر الحرب وجوارها. وحين سيطر أبرهة على اليمن

(١) Crone: op.cit., p. 40. وتحدث ميلر عن «الفرض العربية» في التجارة الشرقية حتى مع إفريقيا.

Miller, pp. 147, 190

(٢) Shahud: The Arabs in the Peace Treaty..., p. 182. ويضمون: الحجاز...، ص ٩٩ - ٨١.

وانظر أيضاً للمقارنة: فرادكة: ص ٥٤. وكذلك جواد علي: ج ٤، ص ١٥٣.

Devroene: op.cit., p. 284 (٣)

وعزز قبضته العسكرية على بعض القبائل العربية في وسط الجزيرة، لم يفلح في انتزاع أزمّة تجارة الشرق من المكيين. وكانت غروته لمكة دليلاً على هذا الفشل وتوجهاً له في آن. ذلك أن تطهير خط نحاري كالدي ضمنه مكة لا يحتاج إلى سيطرة عسكرية فقدر حاجته إلى رأس مال نحاري ووسطل بقل منطقة وعهود كالتى عقدتها قريش مع القبائل العربية وملوك الأطراف، من أجل ضمان المرور الآمن والاتجار السلمي. وهذه جميعاً حاصر داتة نوافرت لمكة ولم تتوافر لغيرها.

كذلك اتسم موقف مكة من الصراع الهاسي والمكسري في القرن السادس بالحماة بين الفونيس المطمحين. وكانت لغرس مصنعة أن يشتري المكيون بضائع تجارتهم الشرفية، وكانت لمرطة رغبة في شراء هذه البضائع. فلما حاول كل من القريشيين الاستيلاء على مكة وطردها وفضل، لم يجد بداً من ترك التجارة المكّنة تسير مسارها الطبيعي، فلم يكن ثمة بدل من مكة، والحرب سجالاً بينهما.

لقد كان لإيلاف قريش، الذي طمّ رحلة الشتاء والنصف، وحشد لها وسائل النقل اللازمة، ورصد لها المال النحاري الضروري، وسخر لها العنصر البشري المنظم، وعقد لها العهود مع القبائل لضمان المرور الحر الآمن، ووثق لها الحوائق مع ملوك الأطراف لنسير التجارة الحرة^{١١}، هو المصير الذاتي المهم الذي فشت كل من الحنة والبس والحمرة وغيرها في توفيره، فانتصرت مكة في المنافسة، واستطاعت وحدها، دون غيرها من المنافسين، أن تستبد من الأوضاع الدولية الملائمة.

ثانياً: إيلاف قريش

١- من التجارة المحلية.

إذا كان ملوك حمير اليهود قد استولوا في أواخر القرن الرابع وأوائل القرن

(١) يهون: الإيلاف. ص ٩. ولاحظ هارنكوسكي في حقه من حمرة نمر أن الظروف الموضوعية الملائمة وحدها لا تكفي، وأن لا بد من استعداد ذاتي لدى نمر للقيام بحمل الخط النحاري. وهذا مطن سلم بطر أيضاً على مكة ١٥٥ p. *Harun al-Rasid*.

الخامس على الحكم في اليمن، فإن هذا الوقت مناسب للاشياء في أن البيزنطيين الذين خسروا موطنهم قدم لهم في جنوب جزيرة العرب، قد يحاولون تمويض خسارتهم بمساعدة حليف لهم في الاستيلاء على مكة. وإذا كان «بهر» الروم قد «هاون» قصصاً بن كلاب في الاستيلاء على مكة، على ما قاله ابن قتيبة، في روايته لطرد قريش خزاعة من مكة على ما أسلفنا، فإن هذه الحادثة ربما حدثت في أوائل القرن الخامس أو بعد ذلك بقليل، رداً على تطورات الأوضاع في اليمن. إن سلسلة انتساب النبي العرب إلى قصي تزهد هذا الاشياء، إذ إن من محمد بن عبد الله إلى قصي بن كلاب ستة أجيال، أي ما يمكن أن يبلغ بالسنوات نحواً من قرنين، مما يجعل قصياً رجلاً في الثلاثين تقريباً في سنة ٤٠٠ للميلاد، على افتراض صحة النسب وسلامة تقدير عدد السنوات.

إن الرواية العربية الإسلامية التقليدية لاستيلاء قصي على مكة قد تُعْمِتُنا في محاولة تصوّر ما حدث في ذلك الزمن، في إطار الصراع الدولي على طرق التجارة، وفي ضوء ما سلف ذكره من عناصر هذا الصراع وعوامله. تقول رواية الطبري وابن هشام في هذا الشأن إن أم قصي تزوجت برجل من بني عذرة بعد وفاة كلاب بن مرة والد قصي، فحملها العلوي إلى قبيلة عند أطراف بادية الشام شمال وادي القري، فأخذت معها ابنتها الطفل زهداً الذي لُقّبَ قصياً لبعده عن دار قومه. ونشأ قصي في كنف زوج أمه حتى شب وعلم بحقيقة نسبه، فعاد إلى قومه واستقر بمكة، وأظهر فيها من النباهة والهمة ما جعله يصهر إلى زعيم خزاعة حليل بن حبشية فيتزوج ابنته خُثَي. وأخذ مال قصي وولده يكثران في مكة، ومركزه يعلو، وطموحه يشتد، حتى أخذ يرتب للاستيلاء على سدة البيت، وهي مركز سياسي خطير في الحرم. فاتصل سرّاً بعشائر قريش وبطونها وكانت متفرقة في تهامة وحول مكة، فوحد كلمتها وجمعها من حوله وحالف بطون كنانة، ثم راسل أخاه لأمه وزاح بن ربيعة بن حرام العلوي الفضامي لِيُهمّده إذا لزم العمد. فلما تم له كل هذا، استنح سائحة موت حميه الذي كانت بيده سدة الكعبة، فاستولى على مفتاح البيت الحرام، وأعلن أنه أحق بالولاية. واعترضت خزاعة وأبت أن تُخلّي لغيرها منصباً من مناصب خدمة البيت الحرام. فاستنفر قصي

قربشاً وكثانة واستمد أحاه، فقدم إليه فبس استطاع استفادهم من قضاة، وأزل هزيمة بخزاعة وحلفائها من بني بكر وأحرحهم من مكة. ثم فرض قصي سلطانه على بطون كثانة التي كانت تلي بعض طفوس الحج، وأزل قربشاً مكة وقتسها بينهم، فأقر له القوم جميعاً بالملك عليهم، واحتضمت مناصب مكة كلها في يده^(١).

ويتضح من هذه الرواية أمران: أولهما أن رواية سنو قصي في غير قومه، وعودته إليهم ليستولي على الحكم، هي أشبه سير أسماء الملوك الذين يُخَيَّرون في طفولتهم في كنف فلاح، فإذا شئوا وعرموا سهم حرحوا من محنتهم ليستولوا على الحكم. وقد يبر زبهمود مرويد في كتابه: موسى والتوحيد، أن هذه الرواية الشعبية لخصها أساع الصفة الشرعية على من يستولي على الحكم من أهله، وإثبات حقه وانتمائه إلى بيت الملك. فإذا كانت هذه لسطورة وضعت بعد الإسلام، فقد ترمي عندئذ إلى إصفاء الصفة الشرعية على دخول قبلة الرسول مدينة مكة. أما إذا كانت من المأثورات التي سفت الإسلام وتفتتها الألسن حتى كتبها أصحاب السير والتواريخ الإسلامية، فقد نفي أن استيلاء قربش على مكة لم يكن مجرد حركة قبلية يخل بها قوم محل قوم، بل كان حدثاً سياسياً ذا شأن ومغزى في حياة الناس في حبه. وليس من سبل لتنفّر من أي الاحتمالين هو الصحيح. لكن الاحتمال الثاني لو صح، لكان حامراً آخر على الاشتباه في أن الصراع الدولي كان له بعض الأثر في هذه الحركة القبلية.

أما الأمر الثاني الذي نفيه هذه الرواية، فهو أن مكة كانت حرماً ومحجة قبل أن تستولي قربش عليها، خلافاً لما يظنه بعض الباحثين. وقد سلطت الإشرارة إلى اقتران حج المقامات بمواسم النحر في حريرة العرب، وهذا الأمر يعزز فكرة قيام حركة نحارة ما في المدينة وحولها، ويزيد بالتالي احتمال طموح بيزنطة إلى السيطرة عليها، من طريق حلفاء لها.

(١) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١٨١، ١٨٥. وكذلك سورة ابن هشام، ج ١، ص ١٣٠ و ١٣١، واسطر الترمذ: المرجع السابق ص ١٠٢، ١٠١.

إلا أن تجارة مكة ظلت شبه محلية في عهد نصري وأبنائه، حتى جاءهم هاشم بن عبد مناف بالإيلاف، إذ يقول أبو حلال العسكري: «كانت قريش تجاراً وكانت تجارتهم لا تمتدو مكة وما حولها»^(١). وأكد محمد بن حبيب من ناحية ثانية أن تجارة الشرق كانت بيد الفرس آنذاك، إذ قال «كان من حديث الإيلاف أن قريشاً كانت تجاراً وكانت تجارتهم لا تمتدو مكة، إنما يتقدم عليهم الأحاجم بالسلع فيشترون منهم ثم يبيعونه بينهم ويبيعون من حولهم من العرب، فكانت تجارتهم كذلك حتى ركب هاشم بن عبد مناف إلى الشام...»^(٢). وإذا صحّ تفديرنا لزمان استيلاء نصري على مكة، فإنه يوافق تولي ملوك حمير اليهود ملك اليمن، فيكون قول محمد بن حبيب إن الأحاجم هم الذين كانوا يأتون بالتجارة إلى مكة، قولاً منطقياً. ولم تتسع خطوط التجارة المكية كثيراً في ذلك العصر. إذ كان المكيون يشركون أهل الطائف في بعض تجارتهم. وكانت صلاتهم التجارية يثرب جيلة، فيستأرون من تمرها ويشترون كثيراً من الحلبي والسلح ممّا يتجه اليهود فيها. وكانت لمكة سوق دائمة للتبادل التجاري مع القبائل القريبة منها، فتشتري الجمال والخيول والحمير والسمن والجلود، ثم تبيعها لمن شاء من الأعراب. كذلك كانت تبهمهم من مستوردات تجارتها الملابس والأطعمة والمشروبات التي كانت تروج بخاصة في موسم الحج^(٣).

وكانت مواسم التجارة مواسم محلية وأسواق العرب أسواقاً قبلية تتولى فيها كل قبيلة تنظيم سوقها في ديارها، فتأتيها القبائل الأخرى شاربة أو بائعة^(٤). ولم تخلُ جزيرة العرب طبعاً من قوافل التجارة الدولية، لكن هذه القوافل لم تصبح تجارة مكة إلا بالإيلاف.

(١) الأوائل: ص ١٨.

(٢) المنشق، ص ٣١، ٣٢. وكذلك: العلي البغدادي، أبو علي: الأسامي، دار الأفاق الجديدة، مطبوعة من طبعة دار الكتب، بيروت، ١٩٦٤، ج ٣، ص ١٩٩. وأيضاً الأوائل، ص ٨.

(٣) الشريف: المرجع السابق، ص ٢١١.

(٤) Same: *History of Islam*, pp. 214, 215 (4).

ب - الرواية الإسلامية والشكوك

والإيلاف، حسبما تروي المصادر الإسلامية، لم يقيم في رأي محمد بن حبيب: حتى ركب هاشم بن عبد مناف إلى الشام فزل بقصر، واسم هاشم يومئذ عمرو، فكان يذبح كل يوم ثلاثاً فصبح حمزة فزهد وبدعوا من حوله فأكولون، وكان هاشم [فيما] يزعمون أحسن الناس عصاً وأحمله، فذكر لقصور وقيل: هذا رجل من قرش بهشم الخز ثم صب عليه المرق وخرق عليه اللحم، وإنما كانت الأماجم تفع المرق في الصحاف ثم تأتدم بالحز فذلك سبي عمرو هاشماً. وبلغ ذلك ليصراً فدعا به فلما رآه وكلفه أصعب به [وكان] يرسل إليه ليدخل عليه، فلما رأى مكانه به قال له هاشم: أيها الملك! إن لي قرناً وهم تجار العرب، فإن رأيت أن نكتب لهم كتاباً تؤمنهم وتؤمن تجارتهم فبقضوا عليك بما يُستطرف من آدم الحماز وثابه ليكفوا بهجونه عذكم، فهو لرخص عليكم، فكتب له كتاباً بأمان من أئني منهم. فأقبل هاشم بذلك الكتاب فعمل كلماً مَرَّ يحيى من العرب بطريق الشام أحد من أشرفهم إلاماً. والإيلاف أن يلتصقوا عندهم في أرضهم بغير حلف، وإنما هو إيمان الناس وعلى أن قرناً تحمل لهم بضائع ليكفونهم حملاتها ويردون إليهم رأس مالهم ورجلهم. فأنفذ هاشم الإيلاف ممن بينه وبين الشام حتى قدم مكة، فأتاهم بأعظم شيء أتوا به، فخرجوا بتجارة عظيمة وخرج هاشم بخوزهم ويوفهم إلامهم الذي أخذ لهم من العرب، فلم يرح يوفهم ذلك ويجمع بينهم وبين أشرف العرب حتى ورد بهم الشام وأحلهم لراها، فمات في ذلك السر بقرعة من الشام... فلما مات هاشم خرج المطلب بن عبد مناف إلى اليمن فأخذ من ملوكهم عهداً لمن تجر قائلهم من قرش، ثم أقبل بأخذ الإيلاف ممن مَرَّ به من العرب، حتى أتى مكة على مثل ما كان هاشم أخذ، وكان المطلب أكبر ولد عبد مناف وكان يسمى القيس. وهلك المطلب برمان من اليمن وهو رابع من اليمن. وخرج عبد شمس بن عبد مناف إلى ملك الحبشة، فأخذ به كتاباً وعهداً لمن تجر لفته من قرش، ثم أخذ الإيلاف ممن بينه وبين العرب حتى بلغ مكة. وهلك عبد شمس بقرعة فخير بالحجون، وكان أكبر من هاشم. وخرج نزل من عبد مناف، وكان أصغر ولد

بد مناف، وكان لام وحده، وأمه والدة بنت أبي عدي من هوازن بن
سور... فخرج إلى العراق، فأخذ عهداً من كسرى لتجار قميش، ثم أقبل
على الإهلاف ممن مرّ به من العرب، حتى قدم مكة، ثم رجع إلى العراق فمات
لمعان من أرض العراق. وكان بنو عبد مناف هؤلاء أول من دعى الله به قميشاً لم
العرب مثلهم قط أسمح ولا أحلم ولا أحفل ولا أجمل^(١).

لقد شك كثير من الدارسين في هذه الرواية لأنهم ارتأوا فيها محاولة من
'خباريين الإسلاميين لتعظيم أسلاف النبي العربي. وكان موضع شكهم هو أن
بنة إنشاء الإهلاف إلى والد جد الرسول، هاشم بن عبد مناف، إنما تسمى
زوع إلى حصر مفاخر المكيين ومآثرهم في أسرة النبي وحدها. وقد أثبت
رجنت في مقالته المهمة 'الحرم والحوطة'^(٢)، أن الحرم لم يكن وجوده تعلقاً
به جزيرة العرب قبل الإسلام، تماماً مثل الحوطة في أهانا هذه. وبين سرجنت
كل حرم كان يختص جماعة قليلة ماء، تقوم على حراسته وحلته والاهتمام
لحجاج إليه. وكان أهل الحرم في المعتاد مقاتلين مسلحين، هم الأشراف، أما
لاخرون من تجار وصناع ومزارعين يعيشون في جوار الحرم وحمايته، فكانوا
دعوى الضعفاء. ولا شك في أن قميشاً كانوا أشراف مكة. ولم يكن في ذلك
ي تعظيم استثنائي لشأنهم. وقد ظلوا على هذه الصفة حتى ظهور الإسلام.
نؤزج المسلمون في أول عهد الإسلام، ونؤزج بنو هاشم في كثير من الأمور قبل
نتصار الإسلام، ولكنهم لم يُنازحوا في شأن هاشم والإهلاف، على الرغم من أن
لإهلاف تدرج في شجيع القرآن الكريم على المشركين بسبب إتيان القرآن على
ذكره في المرحلة المكيّة المبكرة، وفي شأن الدعوة إلى عبادة رب البيت. ولو
كان معارضو النبي، وعلى رأسهم زعماء عبد شمس، يعرفون أن جدهم هو
صاحب الفضل الأول في الإهلاف، لا هاشم، لردوا على النبي بالدعوة إلى عبادة

(١) المنقذ، ص ٣١ - ٣٦، والمختبر، ص ١٦٢، ١٦٣. ولان إبراهيم: الأرائل، ص ١٨ - ٢٥.
والأنطلسي: نشرة... ص ٣٣٠. انظر أيضاً: جواد علي: ح ٤، ص ٦٥ - ٦٩. وكذلك

حنور: ص ٣٦، ٣٧.

. Serjeant: op. cit., pp. 41 - 58 (٢)

صنهم، ولما كان لسكونهم في هذا الشأن من مَرُغ، خصوصاً إذا لاحظنا أن عبد شمس كان أكبر من هاشم سناً.

ويمكننا أن نلاحظ حسب رواية ابن حبيب أيضاً أن أبناء عبد مناف وفق ترتيب أعمارهم، هم: المطلب، ثم عبد شمس ثم هاشم فتوفى. والرواية تُرتَّب خروجهم لأخذ الإبل، على النحو التالي: هاشم، الثالث عمراً، ثم المطلب الأول، ثم عبد شمس الثاني، فأصغرهم توفى. ولو كانت القصة ملفقة لكان أخرى أن يكون ترتيبهم بحسب ترتيب العمر. ولو كان مقصوداً نقل هاشم من المرتبة الثالثة عمراً إلى المرتبة الأولى بين الخارجين للإبل، لتعظيم شأنه وتقليل شأن عبد شمس، لكان أخرى أن يُنقل عبد شمس إلى المرتبة الأخيرة، أو ربما ألا يُذكر على الإطلاق ضمن هؤلاء الذين وصفهم ابن حبيب بقوله السالف إنهم «لم تَزِ العرب مثلهم قط أسح ولا أحلم ولا أغفل ولا أجمل». لقد كان

الصراع السياسي بين أبناء عبد شمس والأمويين وأبناء هاشم العلويين والشيعة في القرنين الأولين للإسلام، يفترض تلقياً أشد صراحة مااء أمة حمدة عبد شمس، لو كانت القصة مسحولة أو ملفقة أو محوَّرة. وحاصر النصف منه في حجة من يقولون بالتحوير، تعظيماً لوالد حد الرسول، لا نعي أن رواية ابن حبيب والإخباريين الإسلاميين معصومة تماماً عن أسباب الشك ومفضضة التدقيق، لكنها تعني على الأقل أن الشكوك يجب أن تكون أقوى حجة وأحسن سنداً مما نعهده حتى الآن في نقد الرواية الإسلامية للإبل، حتى نحظى بالقبول.

ج- إلى التجارة الدولية

ونلاحظ من رواية ابن حبيب السالف ذكرها، التي اتحدناها نموذجاً لروايات الإسلاميين للإبل، ما يلي:

«في قول ابن حبيب: «إن فرساً كان نخلراً، احتمال إشارة إلى ما قبل المرحلة المكتبة من تاريخ فرس». ويُصنف هذا الاحتمال كثيراً قوله: «وكانت تجارتهم لا تعدو مكة، إذ بقي أهم كانوا يتأخرون في مكة وحولها. وإذا تَهَفَّف بقوله هذا احتمال الإلماح إلى تاريخ فرس قبل نعلهم على خراقة

واستقراهم في مكة، يمتزج من ناحية أخرى، بفضل هذا القول نفسه، الاعتقاد بأن قریشاً لم تُخضَّ غمار التجارة الدولية قبل الإهلاف. وهذا أمر منطقي تماماً؛ فالتجارة المحلية تحتاج إلى حرم وإلى أحلاف، لأن الخرم يحمي القبيلة وسوقها السنوية، كما يحمي زوار هذه السوق الوافدين إليها من القبائل العربية الأخرى. والأحلاف تحمي أبناء القبائل عند حلفائهم فقط ولا تؤهلهم لحركة أكبر. أما التجارة الدولية، أي نقل البضاعة من فربس إلى فربس خارج جزيرة العرب، فتتطلب أماناً على طول الطرق التجارية حينما تمر في ديار القبائل العربية، وأماناً عند طرفي الطريق حينما تُشترى البضاعة وحينما تُباع. وهذا ما جاء به الإهلاف.

وقد لاحظ البعض هذا الفارق فقال الشريف: «وبعد أن كانت تجارتها [قریش] قاصرة على التجارة الداخلية مرتبطة بالحرم، فتح لها هاشم وإخوته مجال التجارة الخارجية». وقال يعضون إن الإهلاف كان بداية خروج قریش إلى العالم في القرن السادس^(١). وخلط البعض الأمرين فجعل حتمور الإهلاف حلفاً آخر بين الأحلاف^(٢)، وهو مختلف في جملة من الوجوه. فالإهلاف مرهون بفرض واحد هو مرور القافلة مروراً آمناً. وهو ينتهي لدى مرورها، فلا تلتزم قریش دفاعاً مشتركاً عن شريكها في الإهلاف، ولا ينفر الشريك إلى الحرب بالضرورة إذا نفرت قریش إليها. والحلف علاقة مبادلة بالمثل، فكلا الحليفين يأخذ ما يأخذه حليفه ويعطيه ما يعطيه. أما الإهلاف فهو عقد تأخذ فيه قریش أمراً لا يأخذه الآخرون، وهو «أن يأمنوا عندهم بنهر حلف، وإنما هو أمان الناس»، وتعطيهم في المقابل ثمناً لذلك الأمان أن «تحمل لهم بضائع فيكفونهم حملاتها ويردقون إليهم رأس مالهم وروبحهم». وفي علاقة الإهلاف فربس أول ثابت لا يتغير هو قریش، وشركاء ثانويون عديدون هم قبائل العرب على طريق القوافل المكيّة. ولا شك في أن قریشاً لم تكن تحتاج إلى عقد الإهلاف مع حلفائها، لكن طريق القوافل لم تكن كلها لحلفاء قریش، ولذا احتاجت قریش إلى «كتاب

(١) الشريف: المرجع السابق، ص ١٣٦، ١٣٧ ويعضون: المحار. ص ٧٦.

(٢) حتمور: المرجع السابق، ص ٨٦، ٨٧.

أماناً يضمنهم بغير حلفه على ما قاله أبو حلال العسكري^(١). كذلك يتضمن الإيلاف عهداً بين قرش وقرين وغير عربي هو الروم في الشام، وأقرباء آخرين هم ملوك الحيرة في العراق وملوك البس وملوك الحنة. وهذه اليهود هي إجازة للتجارة وليست تحالفاً من أي شكل، إذ كيف كان يجوز لمكة أن تكون حليفة للروم وللحيرة في آن، في زمن الحرب السريطة المارسية.

- في قول ابن حبيب السالف: «هل قدموا عليك ما يُستطرف من أدم الحجاز وثيابه»، ما أوحى لبعض الدارسين أن تحارة الإيلاف القرشية لم تمتد يوماً للطابع المحلي. وهذا رأي لا يحتمل كثيراً من الساقطة، لأن مفاوضة هاشم للبيزنطيين لم تكن اقتصر على الصانع التي كانت تحتها جزيرة العرب أولاً، ثم توسعت التجارة فيما بعد لتكتسب السعة الدولية ثم برز بها أحباء واحداً في التجارة، يكفي لإصلاح هذه السعة الدولية عليها. وإن كان الثالث، على ما سنبين لاحقاً، أن قرشاً تولت حصّة من تحارة الشرق طوال عقود من الزمن، بين باليمن من خارج الجزيرة وشاربين من خارجها أيضاً.

- في قول ابن حبيب: «مكروا بجموح عدكم فهو أرخص عليكم»، تلميح واضح إلى أمر من اثنين. إما أن هاشماً كان يقصد قوله هذا أن تحمل قافلة قرش إلى بلاد الشام متتحات الحريرة العربية، بدلاً من أن يحملها تحار الروم، فيعني بهذا أن كلفة النقل الصحراوي الذي كانت تتولاه قرش أقل رسماً من الكلفة التي كان يتحسّنها تحار الروم أو أن يكون هاشم قد قصد أن تقلل قرش التجارة الشرقية، بدلاً من مرورها عبر العرات، مما يدفع البيزنطيون مكوساً للقرش. وهذا الاحتمال الثاني أشد إغراء للبيزنطيين، إذا ما لاحظنا أن فرض المفاوضة كان إغراءهم بطول تحارة قرش. فلو كان هاشم يقصد الاحتمال الأول لضعف عنصر الإغراء فيها اقترحه على البيزنطيين لأن هؤلاء لم يفضلوا استثمار نقل تجارتهم لبضاعة الشرق، ولو دعموا لذلك نصحاً أعلى من الثمن الذي يتقاضاه قرش، لأن مكاسب التحار الروم لم تُحسب حسابة على سريطة. أما لو

كان يقصد الاحتمال الثاني لاشتد حصر الإغراء في عرض السماح بالتجار
القرشيين، لأن بيزنطة تكسب فارق السعر، ويخسره الفرس، فيكون الكسب
مضاعفاً، علاوة على الكسب الباسي، بخسارة الفرس قدرتهم على ابتزاز
بيزنطة في تجارتها الشرقية.

- في قول ابن حبيب: «على أن قرشاً تحمل لهم بضائع فيكفونهم
حملاتها ويرقون إليهم رأس مالهم ووربحهم»، خلاصة المشروع الذي عرضته
قرش على العرب فأشركتهم فيه وجعلتهم يتكافلون ويتضامنون في إنجاحه.
فلقاء السلام والأمن الذي طلبته قرش لفاصلتها، أعطت القبائل العربية أن تنقل
لها في القافلة تجارة، وتردّ عليها رأس مالها ووربحها من غير أن تكلفها عناء
الرحيل. وبهذا أحلت قرش السلام الذي لا تجارة مستقرة من دونه، فيما كان
جميع الأطراف يخوضون حرباً أفضلت الكثير من الأسواق وحزّلت طرفها، وليس
من شك في أن هذا الإلهاف مع القبائل العربية هو من الأدلة القوية على أن
التجارة التي حملتها قوافل قرش كانت تجارة دولية، لأن التجارة المحلية لم تكن
تحتاج إلى مثل هذه المجهود، وكانت الأسواق تُعقد كل سنة من دونها في أية
حال.

٥٥- متى قام الإلهاف؟

لا يشك حميد الله في أن هاشماً هو منشئ الإلهاف، استناداً إلى إجماع
المصادر العربية الإسلامية على ذلك. ويرى أن هذه المصادر لا تعين زمناً دقيقاً
لنشوء الإلهاف، وأن تعيين هذا الزمن ليس عسيراً^(١). والواقع أن تعيين زمن
إنشاء الإلهاف أهم كثيراً من تعيين منشئه. لأن زمن نشوء الإلهاف لا يعبث في
رسم الصورة الدولية التي أحاطت بهذا المشروع الخطير منذ بدايته فقط، بل
يساعدنا كذلك في فهم حوافز الحكام والملوك الذين عاصروا نشوء هذا

(١) المحرّر، ص ١٧٤ وأيضاً سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٨٠ وكذلك Hamidullah. A1

303. Tif... p. ٣٠٣. وتزيد الموسوعة الإسلامية شكوكاً في أن يكون عد المطلب قد مات في

سنة المائة والعشرة، وتقدّر عند الإلهاف في مطلع القرن السادس الميلادي تقريباً انظر

Encyclopedia of Islam، مادة: Tif.

المشروع. وقد انطلق حميد الله من عمر عبد المطلب حد الرسول لدى وفاته، ليحاول تقريب تاريخ هاشم ووفاته فقال إن عبد المطلب من هاشم توفي نحو سنة ٥٧٨ م. وكان للرسول ثمان سنوات. ونشر روايات مختلفة إلى عمر عبد المطلب لدى وفاته: ٨٢ سنة، ٨٨ سنة، ١١٠ سنوات (في قول الوائلي)، وحتى ١٤٠ سنة (في قول ابن حبيب وغيره). ويحمل حميد الله السن المفقولة ١١٠ سنوات، على أنها الرقم الأوسط بين مختلف التقديرات، وعلى أن عبد المطلب بقي من تقدمه في السن في أواخر عمره. لكن استخدام سن ١٤٠ سنة وهي بعيدة الإمكان، لمارة سن ٨٢ سنة وهي مفقولة جداً، هو أمر غير مقنع، ويفضي إلى نتيجة بعيدة الإمكان أيضاً إذ أفق هذا الاختيار حميد الله، إلى حمل الإيلاف سنة ٤٦٧ م^(١). أي أن هاشماً حدد الإيلاف مع سرقة في عهد الإمبراطور ليون الأول الذي ساءل العرس، واستمرت النقلة في عهده معهم على وضع جيد ومنصر، ولذا لم يكن في حاجة ماسة إلى نخلة فرين الدولة. أما لو اخترنا أن عمر عبد المطلب لدى وفاته كان ٨٢ سنة، وهو رقم مفقود جداً ولا يشير أي مقدار من الشك، فإن ولادته تكون سنة ٤٩٦ م. تقريباً. ولما كانت المصادر العربية تشير إلى أن سنه الإيلاف وولادته عبد المطلب ووفاته هاشم كانت قريبة عهد إحداها من الأخرى، فإن الإيلاف شأ ذلك على مفرقة من مطلع القرن السادس. فهل نأخذ هذه المرحلة احتمال سمي سرقة إلى تحسين تجارتها الشرقية عبر جزيرة العرب؟

إننا لا نملك مستندات مكتوبة في هذا الشأن، ولا ذكرت المصادر العربية نصوص الكتب التي قبل أن الملوك كسوها للفرين لتسير للحماية، ولا ذكرت حتى أسماء هؤلاء الملوك حتى يتمكن من تقدير زمن عهد الإيلاف. لكن أغلب الظن أن الاتفاق التجاري مع الإدارة البيزنطية جرى في زمن غير زمن الاتفاق مع الحبش أو الحبشة أو الحيرة. والمصادر العربية معها توحي أن هاشماً لم يجرح إلى الشام

(١) انظر المجلد في الصفحة ١١٤

ولم يذعن عقد الإيلاف، بل استحسن الفكرة بعدما رأى نفسه تمكن عنده
 قصير، على ما سلف. وهذا منطقي. فليس متوقفاً ولا مرجحاً أن تكون قرميش
 قد خططت للمشروع في كل تفاصيله، ثم أولفت مودعها الأربعة كلاً إلى جهة
 في المهمة ذاتها، بل تعتد أن حاشياً لراه تحسين وضع التجار القرشيين لدى
 الإذلة البيزنطية في الشام، فأطلع في ذلك. ولما رأت قرميش نجاح الفكرة سعت
 إلى توسيع تجارتها وتحسين شروطها مع ملوك الأطراف الآخرين. فولد إخوة
 حاشم كل إلى مكان تجارته لترتيب الأمر. وهذا يعني أن الإيلاف لم ينشأ كله في
 سنة واحدة، بل تكون نظمه واتسع نطاقه تدريجاً.

إن قبول الرواية التي تؤكد أن حاشياً أخذ الإيلاف من قصير ومات بعد
 زمن قصير، يجعلنا نرجح أن هذا حدث في أوائل القرن السادس، ليس لأن
 حساب عمر عبد المطلب بن حاشم يحفزنا على هذا لفظ، بل لأن الأوضاع
 الدولية كانت آنذاك مناسبة تماماً لهذا التدبير أيضاً. ففي أوائل القرن السادس
 بدأت الحروب البيزنطية الفارسية التي اتصلت تقريباً طول قرن وثلاث قرنين إلى ما
 بعد ظهور الإسلام، وهي الحروب التي سلف القول إنها حولت طرق التجارة
 من المسرب الفراتي إلى المسربين الأساسيين الآخرين: البحر الأحمر وطريق
 القوافل المكية، ولما كانت بيزنطة في حاجة إلى تنظيم هذا الشأن الخطير
 لضمان تدفق سلح التجارة الشرقية. ولم تكن المائدة المتعلقة بتنظيم المكوس
 والأسواق في معاهدة ٥٦١ م. مع الفرس، سوى محاولة لصد المنافسة التي كانت
 تتسلل منها التجارة غير الشرعية، ولهبط المكوس وتحسين جبايتها. وليس غريباً
 لذا أن يحرص التجار عن طريق الفرات، مما يعزز لحارة مكة ويحسن قدرتها
 على المنافسة^(١).

(١) انظر: أزمة الركلاء العرب في الفصل الثالث أعلاه. لما في شأن ترويج أصل الإيلاف، فليس
 الرغيم من جوده أبحاث كمثر صورياً، إلا أن أصل رواية «جباية العرب في أحبار الفرس والعرب»،
 على جميع ملاتها، وهي نسب إلى حاشم أنه أصل الإيلاف من ملوك الحيرة واليمن والفرس
 والشام، وليس في هذا الخلاف، لكن الرواية التي لم يذعن كسر في شكوك جدية لها، ففرض.

وقد نساءل بحق: إذا كانت تلك التحلة المكية مناسبة للمصالح البيزنطية، فلما هي مصلحة الفرس فيها؟ وهذا سؤال جدي، لكن الرد عليه ليس سهلاً. ففي ذلك لا بد من التفرقة بين التجار الفرس الذين كانوا يخلون تحلة الشرق، والإدارة الفارسية الرسمية. كانت مكاسب التجار في بيع سلهم ونسج تصريفها في الأسواق. أما الإدارة الفارسية التي كانت على حرب مع بزنطة فكانت تسمى أحياناً إلى وقف الاتجار مع البيزنطيين، وتسمى أحياناً أخرى إلى ضبط الجبابة وتحسين مداخيل تجارتها مع السوق البيزنطية في أفضل الأحوال، وكلا الأمرين لا يتفق تماماً مع مصالح التجار. ولذا بحق لنا أن نشبه بأن جميع القطاعات في المجتمع الفارسي لم تكن بالضرورة متفقة على موقف واحد حيال التجارة مع بزنطة. ويمكننا أن نتخيل رغبة التجار الفرس الأتني بفسهم من الهند، في تسريب بضائعهم إلى السوق الهندية حيث يتطرحهم التاجر المكي، فلا يترن بالرقابة الفارسية الرسمية. ويمكننا كذلك أن نتخيل نفوذ هؤلاء التجار في البلاط الفارسي، وسعيهم فيه إلى صرف أنظار المسؤولين أو مساعدتهم في خفض النظر عن تجارتهم مع فرمش، خصوصاً إذا كانت الإدارة الفارسية لا تملك وسيلة لمنع التجار الفرس من نقل بضائعهم من الهند وسيلان مباشرة إلى اليمن، ولا لمنع فرمش من نقل هذه البضاعة إلى الشام. ولا بد من أن نلاحظ في هذا الصدد أيضاً، أن كثيراً من تجارة فرمش كان يأتي من جزيرة العرب نفسها وكذلك من الحبشة. ولم تكن للفرس قدرة على مراقبة هذه المصادر ومنع تجارتها مع القوافل المكية وأصحابها، حتى بعد استيلاء الفرس على اليمن، على ما يتت

أيضاً أن ملك اليمن أمام حاشم كان أربعة الحشوي. وهذا احتمال بعيد جداً، وأن ملك الشام كان جليلة الأهم، وهذا خطأ فادح، لأن جليلة الأهم لم تكن الإسلام. ولذا لا بد من تقييد النص من أجل تصحيح الروايات الإسلامية وتعيين التحدس، حتى لا يؤخذ العهد بجزيرة الفاسد. انظر: *Hamor: Some Reports ... pp 62, 63*. وطيد الشريف قريب نشره الإبلات من أول القرن الميلادي السادس. الشريف: المرحع السابق، ص ١٥٩، ٢٠٣، ٢٠٤. أما حشود لؤيد ذلك على سحر غير مباشر إذ يرى أن حاشماً أوله نحو سنة ١٦٤ م. حشود: المرحع السابق، ص ٣١. ولا يفرده يمشون في جمل نشره الإبلات في مطلع القرن الميلادي السادس، وهذا هو المرجح. يمشون: الحجاز، ص ٧٦.

حروب الفجار التي سببوا لها البحث فيما بعد

إن جميع هذه العناصر في الوضع الدولي تزهد ما يمكن أن يُستخلص من المصادر الإسلامية في تقرب زمن نشوء الإيلاف من أوائل القرن السادس، أو ربما بعد ذلك بقليل.

- هـ - أطراف الإيلاف الأربعة

تكاد المصادر الإسلامية أن تُجمع على أن الإيلاف أول ما أخذ من ملوك الشام. وهذا أمر مقبول منطقياً لأن بيئة هي الطرف الوحيد الذي كان يحتاج إلى بديل من الخطوط التجارية الأخرى. المار معظمها في أرض عدوها الفارسي. أما اليمن والحشة والفرس فالرايح أن نحارنهم مع مكة سارت على ما يرام من غير إيلاف أولاً، لأن نحارنهم هذه لم تكن خاضعة لحسابات الحرب والسلام في بادية الشام على نحو مباشر، سب السمة السلمية للتجارة المكيّة، وامتناع قريش عن التزام أي فريق في هذه الحرب وامتناداتها. وكانت قوافل مكة تسلك الطريق إلى أيلة ثم تنصرف منها إلى غزة أو مصرى، أكبر أسواق بيئة آنذاك في بلاد الشام^(١). وكان البيزنطيون يُلرمون النجار الواديين أن تمر بضاعتهم عبر مراكز مخصوصة يشرف عليها موظفون ماليون. وكان غرض هؤلاء، طبعاً جباية الضرائب وحماية الاحتكارات التجارية، لكن الرقابة كانت تتناول أيضاً الأهراب الوافدين أو الراحلين لضبط الحدود ومنع عمل حواسيس للفرس. وكانت لبيئة نفسها جواسيس تعمل على الجانب الآخر من الحدود^(٢)، ولقد اتفقت الدولتان البيزنطية والفارسية على ضبط مكوس المرور واستفال الأفراد عبر الحدود بينهما في اتفاق السلام، سنة ٥٦١ م.. على ما أسلفنا. وكثيراً ما كانت مهمة الجباية تُوكّل إلى سادات القبائل والأمراء. وعاملت مكة النجار الروم بالمثل على ما يبدو، إذ قال الأزدي: «وكانوا يحشرون من دخلها [مكة] من نجار الروم، كما

(١) الأغاني، ج ٦، ص ٣١٥ والأمالي اسوق ص ١١، ١٢، ٣١١. وحواله على:

ج ٥، ص ٣٠٨.

(٢) Hayi Haman The Arabian Commercial...، p. 79. وحواله على ج ٥، ص ٣٠٩.

كانت الروم تعثر من دخل منهم بلادها^{١١} لكن هذا لا يعني أن الروم كانوا ينظمون قوافل هم أيضاً لتسيير نحرارة الشرق إليهم^{١٢}. بل اعتصموا في الغالب على التجار المكثين الذين كانوا يملكون وسائل النقل وقضرة على احتياز الصحراء بسلام بين القاتل، والوصول إلى الأسواق الفارسية في حوض الخليج. وجميع هذه منغذرة على برخطه، على الرغم من أن مكة لم تخل من اختلار الروم، الذين كانوا قادرين على شراء الصانع، لكنهم لم يكونوا قادرين على تنظيم القوافل وهي الأصل والأساس في تسيير نحرارة الشرق.

وعند القدرة على الحصول محل قريش في نظم نحرارة الشرق يصح كذلك في بعض أرمه. إذ أن هذا الحدي الحثي الذي اصطحب معه منكأ، لم يكن يقتصر فقط إلى القدرة على احتياز الصحراء، على نحو ما قد نوجه حثه الفاشلة على مكة، بل كان يمتد أيضاً إلى تأيد القاتل الصخرة على الطريق التجاري، مثلما افتر إلى العصر الشري الذي استطعت مكة أن تخطه حول حرمها، وإلى العلاقات الحدة مع نحرارة العرب ونحرارة قضاة والخليج الذين كانوا يؤثرون الحاش الفارسي والعربي من برخطه وحشاشها مما يبدو أنه نكر حملة أبرهة على مكة نوباً فقط لثمنه في الحصول محل مكة في تسيير نحرارة الشرق، بل إنشأ لهذا القتل دليلاً عليه أيضاً، حتى لو فسر لثمنه أنه نهي إلى النجاح، وتؤكد المصادر العربية أن قريشاً انخرت في الحبس بصرح رسي من حاكمه الحثي، إذ نروي أن أرمه حين منه سطوح الفليس قال: وهذا دسيس قريش لعصم لهم الذي نصح إليه العرب. وكان صغاء نخر من قريش فهم هشام بن العيرة فأرسل إليهم أرمه فأقبلوا حتى دخلوا معه طار لهم: ألم اطلق لكم البحر في أرضي وأمرت بحفظكم وإكرامكم؟^{١٣} هذا صبح أنه قال هذا لأنه يعني أن أرمه عند قريش إيلافاً بحر نهم لا نخر في

(١) الأزدلي: ص ١٠٧. واط. ابن. ج ٢: ٢٠٠

(٢) جواد علي: ج ١، ص ١٢٢

(٣) ابن. جواد: ص ١٢٢، ١٢٣

البحر، أو أنه أجاز ما كان خلفه بحيزه لهم ليله. لكن ما لا ريب فيه هو أن هزيمة أبرهة سنة ٥٧٠م. تقريباً أمام مكة كانت فاتحة عهد جديد وصل بمكة إلى ذروة نفوذها في اليمن وبين سائر العرب بعد فشل أعظم محاولات إخضاعها وأخطر منقطات الاستيلاء على تجارتها وانتزاع الزعامة الدينية والسياسة والاقتصادية منها.

أما الحجة فيك سيمون في أن مكة عقدت معها إيلافاً أسوة بالأطراف الثلاثة الآخرين، وبني شكه على أن الإبحار في البحر الأحمر كان خطراً جداً بسبب الشواطئ الصخرية والمرجانية والصحراوية وأعمال القرصنة، وأن الجزيرة العربية كانت تنظر إلى الخشب والحديد اللازمين لصنع السفن، وليست فيها أنهر أو ممرات ترفأ إليها السفن الأجنبية، وكان الإبحار في البحر الأحمر حكراً للبيزنطيين والأعباش. ويستتبع من هذا أن قريشاً لم تكن لها تجارة منتظمة مع الأعباش، بل كانوا على الأكثر ينفقون التجارة الحشية الأنية إليهم، ولذلك فلم يكن ثمة إيلاف مع الحشة^(١). لكن إشارات القرآن الكريم الكثيرة إلى البحر وركوبه دليل على أن القرشيين الذين حاطهم الله بملتهم، كانوا ملتزمين بالملاحة. وأقرب ملاحظتهم قطعاً كانت إلى الحشة عبر البحر الأحمر. وإن حجة خطورة الملاحة في البحر الأحمر نحوز على الأحاش والبيزنطيين وقريش معاً، ولا يمكن أن نجوز على هؤلاء دون أولئك. بل إن هذه الحجة تجوز أكثر على الفريق الأشد اعتناءً على البحر الأمل استخداماً للصحراء. ولما حجة الضفاف الصحراوية الففراء فلا تصح إطلاقاً في قريش، وهي حتماً من المعبات الأساسية في وجه حركة الأعباش والبيزنطيين. إما أن جزيرة العرب لفتقر إلى الخشب والحديد، فإن قريشاً لم تبحر إلى الهد بعضها، وكانت التجارة تأتيها بسفن غيرها على الأرجح، ولم يَحُلْ ذلك دون عهدها إيلافاً مع الحبش. وهذا يعني أن قريشاً كان يمكنها أن تستأجر سفن الأحاش للتجارة من الحشة إلى ميناء الشمية الغربي من حدة، وكانت تستحمم لهذا الغرض قبل

Revue Études de l'Égypte... pp. 223, 224 (1).

الإسلام^(١). وقد أكد الحافظ أن لربناً كانوا يستعملون سفناً لمسلمي لفل التجارة بينهم وبين الحبشة^(٢). أما لماذا لا تاجر الحبشة سفنها، لم نسمع بها عنها لقرش، فليس من محتمل، أولها أن التاجر القرحية التي تحمل الإبحار في البحر الأحمر خطراً، نُكثِرُ سفناً، ونزلي قرش لفل العامة الحبشة إلى الأسواق الشمالية يكتفي الأحاسر هذا الخطر ولما لبس القاري فهو أن الحبشة لم تكن تستطيع لفل حاصها إلى الحيرة والفرس لأنها اختطرت إلى ومائل النخل عبر الصحراء، ولأنها كانت من حلفاء سوسة التي كانت على حرب مع الفرس. وتشير الحيرة الإسلامية الأولى إلى الحبشة، إلى أن المكس كانوا يعرفون الحبشة معرفة جيدة ويعلمون علاقات حسنة مع الأحاسر^(٣) وروى الأصمغاني في الأغاني عن نخله صلالة من الوليد السعدي وعمر بن العاصي وروى السجسي في الحبشة واتصالها بالعراق^(٤)، فمن ذلك أن لربناً كانت تنظر نخله الأحاسر أن تصل إليها، على ما قال سمرق

ولا شك في أن خلاف مملكة أسوم مع أرمية، ثم سبلاء الفرس على اليمن كان شأنهما تحسين حالة التجارة اليمنية مع الحبشة غير أن العمل الأول الذي جعل اليمن أسهل التجارة الشرقية في ذلك القرن ولا ريب هو حلفهم، فيما كان الآخرون يخشون سواد خوالاً

لما الطرف الرابع في خلاف قرش فهو مملكة الحيرة، ومن حلفها الفرس، الذين كانوا يسيطرون على تجارة الحرير الآنية من الشرق من طريق البحر والبر. ويقول سمرق إن الحيرة أصبحت على قاتل ليس حلال، وهي لفل كانت تسيطر على سوق مكاء شرق مكة، لتتخذ حصناً من نخله الفرس، حتى

(١) مصنف البلدان، مادة القصة. الطبري، تاريخ، ج ١، ص ٢٦٩. ونظر فخر الدين، شرح

البلدان، ص ٢٠٧.

(٢) الجبل: لبنان والسير، طبع السعدي، القاهرة، ١٩٢٦، ص ٢٠٧. ونظر أيضاً فخر الدين،

الشرح، ص ٢١٠. وسمرق، ص ٢١٠.

(٣) القريش: شرح، ص ٢٠٩، ٢٠٨. وكذلك، ص ٢٠٩. ولاحظ

(٤) الأغاني، ج ١، ص ٥٥ وما بعده.

السبعينيات من القرن السادس. وأخلت حصنة الحيرة في هذه التجارة تضاعف، حتى استطاعت قرش أن تتولي عليها تماماً في أثر حروب الفجار، حين ألحقت الهزيمة ببيلة الهوازن حلفاء الحيرة. ويستند سيمون إلى كتاب الأغاني لبني قياح لإيلاف قرشي مبكر مع الحيرة، إذ يقول إن أبا سفيان بن حرب كان يقود قافلة من التجار القرشيين والتقفين إلى الحيرة، فقال لهم في بعض الطريق: «إن من مسيرنا هذا أغلى خطر، ما قدومنا على ملك جبار لم يأذن لنا في القدوم عليه وليست بلاده لنا بمنحرة»^(١). وفي رأيي أن سيمون تسرع في استنتاج ذلك، فقول أبي سفيان قد يكون لاحقاً لحروب الفجار التي انتصرت فيها إرادة مكة على إرادة الحيرة. وقد يكون ذلك هو سبب نخوف أبي سفيان. أما افتراض أن إيلاف قرش مع الحيرة لم يشأ إلا في أوائل القرن السابع، لأن قرشاً سيطرت في ذلك الزمن على كل التجارة مع الحيرة، فهذا يعني أن سيمون لم يدرك معنى الإيلاف وأخله على أنه احتكار مكة للحطوط التجارية. وليس هذا صحيحاً. إذ إن مكة حتى مهادن قبائل العرب ونضمن ولاءهم وسلام مرورها في أرضهم، أشركتهم في التجارة. ولا شك في أن مكة كانت تسيطر على هذه التجارة، إلا أنها سيطرة الشرك الأكبر، الذي يشارك الجميع، لا سيطرة المحتكر الذي لا يشرك أحداً. ولم يكن ذلك حال الحيرة، لأنها لم تكن تنافس مكة على حصنة من الحصص، بل على قيادة المشروع وزعامة العرب، يدفعها الفرس ربما، مثلما دفعت بيزنطة أرملة لمحاولة مماثلة لحاسنها. والإيلاف إذن لا يشترط زوال نفوذ الحيرة، بل ينسج لاشتراكها في تجارة مكة.

وقد لاحظ باحثون أن تجارة مكة مع الحيرة لم تكن عطيمة الشأن مثل تجارتها مع الشام، وذلك تفسيره بغير، إذ إن الفرس والحيرة كانا على اتصال مباشر بتجارة الشرق الآتية من المحيط الهندي ومن منطقة الخليج وربما حضرموت واليمن، ولم يكن لدى مكة ما تنقله إلى الفرس والحيرة سوى التجارة الحبشية التي تضمنت اللادن ووريش العام والماع والرفيق^(٢). وكان ملوك

(١) الأغاني، ج ١٣، ص ٢٠٩. وانظر أيضاً Simon Dunne, p. 228.

(٢) الشريف: المرجع السابق، ص ١٥٧، ٢١٠.

السَّاسَتَيْن يَرسَلون قواهلهم إلى حِوَر الحِزْبِة العَرَبِة بِحَضْرَما وَكَلَّافَهم فَتَحْمِل إلى العِراقِ وَأَسواقِ فارِسِ مَتَحَلَّتْ نَلَكِ السَّاطِقِ. لَما مَتَحَلَّتْ الأَحْشَرُ، فَهَكُنّا أنْ نَفْهَم سَبَبِ عَدَمِ وَصولِها إلى العِرسِ مَاشِرَها في عَهْدِ أَرْعَافَ، الَّذي عَدَى الفِرسِ، وَلَفي عَهْدِ ذِي بَرَنِ وَحَلَفاتِهِ الَّذين عَدُوا الحِثَّةَ. وَالرَّاحِجِ إِذْ أنْ البِطْحاةُ الحِثِّيَّةُ كَانَتْ نَصَلَ سَحرًا إلى مِياهِ الشَّعْبِةِ، فَتَوَلَّى لَواعِلِ مَكَّةَ، بِمَوجِبِ الإِثْلافِ، نَظَلَ ما نَشرَها إلى الحِمْيَرِ، وَطأ لِحاحَ الفِرسِ مِنْ هَذه البِطْحاةُ. وَكانَ تَحارُ مَكَّةَ يَهْدونَ عَلى المَدائِشِ وَيَصْطَلونَ بِحِوَرِ كَسَرى وَيَسْتَحْمِلونَ هَناكَ في البِيعِ وَالشِّراءِ. وَكانَ في الحِمْيَرِ سَراةٌ عَدَى لَشَرَكوا مَعَ سَراةِ قُرَيشَ في تِجارَتِهِم مِثْلَ كَمَبِ سِ عَدَى النُوحى، وَكانَتْ لَها شَرَكَةُ في الحِمْيَلةِ مَعَ حِمْيَرِ بْنِ الخُطَّابِ في نَحارِةِ الرِّيا^(١) وَيُحْتَدِ أنْ نَحارَها قُرَيشَ مَعَ الحِمْيَرِ نَعاظَمَتْ حِينَ تَهاقَّتْ مَكانَةُ المُلُوكِ اللِّحْمِيسِ في مِلاطِ كَسَرى، لَأنَّ القاتِلَ العَرَبِةَ أَهْلَتْ تَهاجَمَ قَواهِلِ الفِرسِ، وَأَما لَواعِلِ مُلُوكِ الحِمْيَرِ فَلَمَّ تُرْسَلِ مِثْلَما كُنَتْ تُرْسَلِ كُلِّ حَافِمْ، وَاسْتَفْلَظَتْ مَكَّةَ مِنْ دَلَكِ وَأَهلَتْ السَّوقَ لَها حِصْوَصًا بَعَدَ مِثْلِ النُحْمانِ بْنِ المُنْذرِ وَأَناصِرِ العَرَبِ عَلى العِرسِ في يَومِ ذِي لُحْدا^(٢). وَلَقدْ نَشرَ مَوقِفِ قُرَيشَ في الإِثْلافِ عَلى كُلِّ الأَطْرافِ الأَحرى، ماها لَمْ نَصَبَ أَهْلُ عَرَضَ، وَكانَتْ تَمَلُّ كُلِّ فِراغِ شاعِرٍ في نَحارِةِ الشَّرَفِ، فَاسْئَلَتْ بِذلِكَ شَعبًا شَعبًا عَلى أَرْمَتِها.

٢٠ - أَحْلافِ قُرَيشِ القَبْلَةِ

أَهْمَتِ قُرَيشَ بِالسَّلامِ مَعَ القاتِلِ العَرَبِةِ وَلَها بِها، أَهْمَتِها بِالْمُهودِ الَّذينَ أَهْلَتْها مِنْ دُولِ الأَطْرافِ الأَربَعَةِ وَأَنْتَهَتْ نَهاجًا بِجَمِيعِ المِصْلَحَةِ وَالْمِصْلَحَةِ المِشْرَكَةِ في نَظَرِ القاتِلِ العَرَبِةِ مِمَّنْ إِظْهَرَ مَشْرُوعَها. وَكانَتْ قُرَيشَ تَخْشى أَضْطِرابَ حِلِّ الأَمْرِ عَلى طَرَفِها الحِمْيَريَّةِ، يَومَ أَهْلَى الفَرَشِينِ

(١) جَوادِ عَلى: ج ١، ص ١٦٣، وَج ١، ص ١٩٩

(٢) الشَّريف: المَرجِعُ السَّابِقُ، ص ١٦٦، وَلَدَلَكِ *Shamir and Shagrir: The Ruba'iyyat al-Farisiyya*, and *Publics in Northwest Arabia in the Time of Islam*, London, 1910, p. 11.

(1911) 11 P. Monmouth, London, Paris, p. 11

على أبي ذر الغفاري لإشهاره إسلامه، صاح بهم العباس بن عبد المطلب قائلاً: «ويلكم أستم تعلمون أنه من غفار وأنه من طريق تجارتكم إلى الشام»، وكان قوله رادعاً كافياً^(٢). وقد فهم المكيون علاقة السلم بالتجارة وحاجتهم إلى إشراك جميع القبائل الضاربة على طريق القوافل وبقربها، مثلما فهموا حاجتهم إلى الحياد بين الفرس والبيزنطيين^(١) ولم تكن طرق القوافل وحدها بحاجة إلى سلام قريش بل أسواق العرب المحلية أيضاً. وكانت قريش تشجع القبائل على حضور أسواقها بمختلف الوسائل، فكانت تميم التي تسلمت الإشراف على سوق عكاظ بعد حروب الفجار تمتنع من جباية أي مكوس من التجار. وكانت قريش توزع إليهم الا يَمْكُوسُوا أحداً لجذب العرب إلى السوق، وتضمن السلام والامن حتى لا يُكَلَّفَ أحدٌ بكلفة العشور والخفارة ولا يُهان أو يُعتدى عليه. كذلك استخدم سادة قريش حنكتهم التجارية والسياسية النادرة في وجوه مختلفة لربط القبائل بعهود ومواثيق ومصالح، حتى أضحي التحرش بقافلة تجارية مكيّة أمراً من أصعب الأمور وأندرها، فاستمالت زعماء القبائل إلى جانبها بشتى الوسائل^(٣). وكان الأصل في أمن الصحراء النظام القبلي، ذلك أن التبعات التي تلقاها أعمال البدوي على عاتق قبيلته كانت تردعه في معظم الأحيان عن إتيان ما لا يُرضي القبائل الأخرى. وكان الحلف بين قبيلتين نوعاً من الأمن الجماعي يردع القبائل بعضها عن البعض^(٤). وكانت لقريش علاقات طيبة مع قبائل ضاربة على طرق قوافلها، مثل جُهينة ومُزينة وغطفان وأشجع وسُليم وبنو سعد وبنو أسد، وكان لها في هذه القبائل حلفاء يقيمون في مكة مقام أهلها. وكان من الطوائف ثقفيون كثر بلغ بعضهم مبلغ السيادة في بطون قريش نفسها مثل الأخنس بن شريق حليف بني زهرة، وكان مُطاعاً فيهم. وكان بين الثقيفين من

(١) البخاري، أبو عبدالله محمد بن اسماعيل: صحيح البخاري، دار الجيل، بيروت، ج ٥، ص ٥٩. وانظر درادكة: المرجع السابق، ص ٥٨.

(٢) الشريف: المرجع السابق، ص ١٤٠ - ١٤٢.

(٣) جواد علي: ج ٧، ص ٣٧٩، وج ٤، ص ٣٨٨.

(٤) Montgomery-Watt, W.: Economic and Social Aspects of the Origin of Islam, Islamic

, Quarterly I (1954), p. 91

يشترك في كثير من أمور قريش، فكان عروة بن مسعود الثقفي أحد الرسل الذين مثلوا مكة في مفاوضاتها مع النبي في الحديبية. ولم تقتصر علاقات قريش بقبائل العرب على ثقيف، فأصهر هاشم بن عبد مناف إلى بني النجار الخزرجيين في يثرب وظل ابنه عبد المطلب على صلة وثيقة بأخواله هناك. وكان أمية بن خلف الجمحي صديقاً لسعد بن معاذ الأشهلي زعيم الأوس. وكان العاصم بن وائل السهمي وعتبة بن ربيعة بن عبد شمس وغيرهم على صلات طيبة بأهل يثرب^(١). ولذلك كانت قوافل مكة الطاعنة شمالاً آمنة، فإذا قصدت دومة الجندل ظلت آمنة لأنها تمرّ ببلاد مضر، ولا يتحرّش مضرى بمضرى. وإذا مرّت بديار كلب كانت مطمئنة أيضاً لأن لكلب حلفاً مع تميم، وتميم من مضر وهي حليفة لمكة. وإذا مرت ببني أسد فهم من مضر كذلك. أما إذا دخلت ديار طيء فهي آمنة لتحالف طيء مع بني أسد^(٢). والواقع أن تحالف قريش مع تميم يضمن لها سلامة المرور من وادي الرمة عقدة المواصلات شمالي الجزيرة العربية، حتى وادي الباطن عند الطرف الشمالي الغربي من الخليج، ذلك أن تميم كانت كبرى القبائل العربية شمال شرق مكة. كذلك كانت تميم على علاقة ودافة مع ملك الحيرة، والرّدف هو زعيم قبيلة يتخذ ملك الحيرة نائباً عنه. وقد ضمنت قريش بذلك جزءاً كبيراً من طريق قافلتها إلى الشام وإلى الحيرة معاً، فيما كان تحالف تميم مع بني كلب يضمن أمان الطريق من أعالي الحجاز إلى مشارف بادية الشام، حيث تنتشر قبائل كلب. وقد أشركت مكة تميمًا، لمكانتها هذه، في تنظيم سوق عكاظ وأعطتها الحكومة في السوق، وكذلك أشركتها في الإشراف على الإجازة والإفاضة من ضمن وظائف تنظيم الحج. وفي ذلك قال أوس بن مغراء السعدي التميمي، في طبقات الشعراء:

(١) الأغاني، ج ٢، ص ٢٤٢، ٢٤٣ وسيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٤٨ والشريف: المرجع السابق، ص ١٤٦-١٤٨ ويؤكد بيضون أن الطائف تولّت تجارة مكة اليمنية. بيضون: الحجاز، ص ٣٩.

(٢) جواد علي: ج ٤، ص ٢٠٨ وبيضون: الحجاز، ص ٤٧، عن انتشار كلب حتى بصرى.

ولا يَريمون في التعريف موقفهم حتى يُقال أُجيزوا، آل صفوان

وكانت بطون قضاة وجذام المنتشرة شمال مكة على الطريق إلى الشام، على صلات بمكة وطُدها الإيلاف. وإلى شرق مكة كان من غطفان وهوازن وبني هلال حلفاء لمكة يقيمون فيها. وإلى جانب البحر جنوباً كانت بطون كنانة التي تعدّ قريش منها مثل القين وغفار وبلحارث ومدلج وبكر. وإلى الجنوب من مكة كانت تتناثر قبائل على طول الطريق إلى اليمن مثل قبيلة خثعم التي قاتلت أبرهة دفاعاً عن مكة، وكانت تقيم في الهضبة الممتدة من الطائف إلى نجران على طريق القوافل المكية^(١). ويقول ابن حبيب في المحجر، إن بني آكل المرار في حضرموت كانوا حلفاء مكة وكانوا يخفرون قوافلها، وإنها نصرتهم على جميع القبائل الأخرى^(٢). وكانت لقريش تحالفات عسكرية أيضاً فكانت قريش الظواهر تغزو وتغير دفاعاً عن مصالح مكة. وكان ممن تحالفت معهم قريش ليقاتلوا معها في الحروب القارة والحيا والمصطلق وبنو الحارث بن كنانة^(٣). غير أن لجميع هذه القبائل حدوداً، ما كانت تتعدّاها. فقد جاء في رواية يوم الصفقة أن نفوذ هوزة بن علي الحنفي لم يكن بعيداً، ولم يكن بمثل نفوذ آل غسان أو ملوك الحيرة. فلما طمع في الجعالة التي كان الفرس يعطونها لمن يتولى بخفارة قافلتهم التجارية الآتية من الحيرة أو الذاهبة إليها، ووافق الفرس على إعطائه ما أراد فسار مع القافلة خفيراً من هجر حتى نُطاع، وبلغ بني سعد ما صنعه، خرجوا إليه وأخذوا ما كان في القافلة وأسرّوه حتى اشترى نفسه منهم بثلاثمائة بعير^(٤).

لم تكن أحلاف مكة تستطيع أن تمتد لتضمن المرور الآمن على طول الطرق التجارية. وكان لا بد من نظام إضافي. كان لا بد من إيلاف القبائل.

(١) سيرة ابن هشام: ج ٢، ص ٢٥٨، وج ٣، ص ٣٦١، ٣٦٢. وانظر أيضاً درادكة: المرجع السابق، ص ٥٨ - ٦٠. والشریف: المرجع السابق، ص ١٤٦ - ١٤٨.

(٢) المحجر، ص ٢٦٧. وانظر أيضاً Hamidullah: Al Tāif..., p. 306.

(٣) الطبقات الكبرى، ج ١، ص ١٢٧. وانظر أيضاً درادكة: المرجع السابق، ص ٦٠.

(٤) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١٦٩. وانظر أيضاً جواد علي: ج ٤، ص ٢١٥.

ز - إيلاف القبائل العربية

تروي المأثورات الإسلامية أن النعمان بن المنذر ملك الحيرة كان يرسل كل سنة لطيمةً تحمل تجارته إلى أسواق العرب وإلى اليمن، فبيع وتشتري. والطيمة قافلة سنوية كانت تخفرها بعض القبائل لحساب ملك الحيرة. وجاء في رواية المصادر العربية لحروب الفجار أن شرارتها كانت نزاعاً على خفارة إحدى لطائم ملك الحيرة. وقد أثبتت حروب الفجار التي سنأتي على ذكرها في فصل ثالث، أن الجعل الذي كان يدفعه أصحاب التجارة للخفر الذي كان يرافق قوافلهم كان حرياً أن يُشعل حرباً بين متنافسين، وأن القوة العسكرية التي كانت الحيرة تمتاز بها نظرياً على القبائل العربية، لم تكن كافية لفرض هيبتها بعيداً في الصحراء^(١). وهذان الأمران مفيدان جداً لفهم إيلاف قريش القبائل العربية، إذ أن زعامة مكة لم تسلك إلى تنظيم قوافلها سبيل القوة العسكرية، بل سعت بالأحرى إلى إشراك القبائل بوسائل شتى في فوائد التجارة. وهذا الإشراك هو الذي جعل لمكة تلك القوة التي أبدتها في حروب الفجار.

وقد شرحت المصادر مضمون اتفاق مكة والقبائل، إذ قال ابن حبيب في «المنعم»، في روايته لحديث الإيلاف: «فأقبل هاشم بذلك الكتاب، فجعل كلما مرّ بحي من العرب بطريق الشام، أخذ من أشرافهم إيلافاً... إلى آخر القول^(٢)». فلما أصبح شيوخ القبائل العربية شركاء في تجارة مكة على هذا النحو، أضحت مهمة ردع ذؤبان العرب وصعاليكها وطلاب الفوائد وأصحاب الغزوات، مهمة يسمى إليها هؤلاء الشيوخ من غير حاش ولا محترص، لأن تجارة قريش باتت تجارتهم هم أيضاً.

غير أن ذلك لم يكن الأسلوب الوحيد الذي اتبعته قريش في إيلاف قبائل

(١) جواد علي: ج ٣، ص ٢٧٧.

(٢) المنعم، ص ٣٢. وكذلك الغالي في ذيل الأمالي. انظر درادة: المرجع السابق، ص ٥٤.

ووصف ييضمون العهد مع القبائل بأنها أقامت أمن الإيلاف لا الأمن العسكري. ييضمون:

الحجاز... ص ٧٧، ٧٨

العرب، لأن بعض هذه قد لا يرغب أو لا يقدر على الاشتراك في التجارة، وقد تكون له القدرة على عرقلة قوافلها. فلجأت مكة إلى مصانعة هؤلاء بدفع إتاوات المرور لقاء حق المرور الآمن. وكانت هذه الإتاوات مصدر دخل ثابت لكثير من البدو^(١). وكانت القوافل الظاعنة شمالاً وجنوباً في حاجة إلى خدمات أخرى غير الحماية والأمن، فكان البدو أدلاء وحراساً، لكن بعضهم لا بد وأنه عمل لمد القوافل بالماء والمؤن. ولذا كان شيوخ القبائل شركاء لمكة في قوافلها على هذا النحو أو ذاك، يرون مصلحتهم في مصلحتها، ورخاءهم في رخائها. ويرون أن خسارتها خسارة لهم أيضاً^(٢). ولم يكن هذا تبذلاً طفيفاً في أخلاق الصحراء وعاداتها. فالغزو من مآثر البدو، لأنه مصدر رزق نادر المثال. وقد عُهد في جوار المناطق الزراعية أن المزارعين وسكان الحضر كانوا يعقدون المعهود مع البدو المجاورين فيدفعون لهم الخوات لقاء الكف عن غزوهم وردع البدو الآخرين عن ذلك^(٣). فإذا افترضنا أن تجار تدمر واليمن كانوا يدفعون خوات للقبائل من أجل حق مرور القوافل، وأن العلاقة بين بيزنطة وبني سليح ثم بني غسان، والعلاقة بين الفرس ومملكة الحيرة، كانت شيئاً من هذا القبيل، فإن إيلاف قريش كان أول مجموعة عهود بهذا الاتساع، إذ امتد إلى خارج الجزيرة العربية وكاد أن يشمل كل قبائل العرب، في مشروع نُظفَتْ ومقره عمق جزيرة العرب، لا أطرافها.

ولقد تسنى في الماضي لقبائل عربية أن تشترك مع تدمر وغيرها ربما في مشروع تجاري كبير كهذا، لكن إيلاف قريش كان أول مشروع يردف العمل

(١) القالي البغدادي، أبو علي: ذيل الأمالي، منشورات دار الأفاق الجديدة، بيروت، بلا تاريخ، ص ١٩٩ وكذلك الشريف: المرجع السابق، ص ٨٠.

(٢) المصعب الزبيري: نسب قريش، تحقيق |. ليفي بروفنسال، دار المعارف بمصر، ١٩٥٣، ص ١٤ - ١٨، ٩٨، ٩٩، ١٢٣، ١٢٦، ٢٢٩، ٣٠٢، ٣١١، ٣١٢، يروي مصاهرات

قريش في القبائل العربية. انظر أيضاً الشريف: المرجع السابق، ص ١٤٣

(٣) Lammens: l'Arabie....، وانظر أيضاً Montgomery-Watt: Muhammad at Mecca....، p. 2 (٣)

المشترك بعقيدة دينية مشتركة تزيد الإحساس بانتماء مشترك، حتى أدرك شيوخ قبائل العرب أن أصنامهم كانت في مكة، ومصالحهم كذلك^(١).

وقد بلغ إدراك شيوخ العرب لمصلحتهم في نجاح تجارة مكة، أنهم سيراً ما كانوا يردّون الجعل الذي تقاضوه لقاء المرور الآمن، إلى أصحاب القافلة، إذا ما تعرّضت لاعتداء لم يتمكنوا من رده. فازدادت الثقة بهذا النظام، وازداد إحساس القبائل بالتبعات الملقاة على عواتقهم. فاستخدموا علمهم بالصحراء ومساكنها، ومواضع الأمن والحذر فيها، وحسّنوا قدرتهم على عناء السير والسرى وحرارة الصحراء وجفافها^(٢). وأضحى الإيلاف قيمةً يفاخر بها، حتى نُسب إلى مطرود بن كعب الخزاعي قوله:

يا أيها الرجلُ المحوّلُ رحلَه هلاً نزلت بآل عبد مناف
هبتك أمك لو نزلت بحيمهم ضمنوك من جوعٍ ومن إقرايف
الآخذون العهد من آفاقها والراحلون لرحلة الإيلاف
والمطيمون إذا الرّياح تناوحت حتى تغيب الشمس في الرّجاف
والخالطون غنيهم بفقيهمهم حتى يكون فقيرهم كالكافي^(٣)

وفي نسبة هذا الشعر وحدها ما يعني على الأقل، أن العرب قبل الإسلام كانوا يُجلبون الإيلاف في قيمته الخلقية، وفي مآثره في بث الرخاء والأمن.

وليس من شك في أن حرمة المكيين ما كانت لتكسب ذلك الإجماع شبه الكامل، وما كان للمكيين أن تكون لهم تلك الهبة الأشبه بالقدسية في قوافلهم^(٤). لو أن مصلحة القبائل العربية كانت مخالفة لمصلحة المشروع الذي نَظَم

(١) Montgomery-Watt: *ibid.*, p. 11. ونحدث سارجت من ترتيب مماثل للقوافل المشتركة نشأ

في اليمن. أنظر: Serjeant: *op.cit.*, p. 55.

(٢) حُور: المرجع السابق، ص ٢١

(٣) البلاذري: الأنساب. تحقيق حميد الله، ص ٦٠. وانظر أيضاً ييرون: الإيلاف.

ص ١٣

(٤) Serjeant: *Haram and Hawra...*, p. 55 (٤).

عقدّه الإيلاف. ولكن المال وحده لم يكن كافياً لجمع شمل القبائل معاً، فمكة لم تكن وحدها تملك المال، لكنه تسنى لها أن يكون رجالها في هذه المرحلة من التاريخ ذوي جلم وحكمة، ومن يكظمون مشاعرهم في مداراة مصالحهم. وهذه صفات رجال الدولة الذين قادوا قريشاً، فمكّنوها من قيادة قبائل العرب من غير مُنازِع ولا منافس جدّي^(١).

حـ - الرِّفَادَة والسِّقَايَة

من ضمن جميع وظائف القيام على خدمة الحرم المكي، كانت الرِفَادَة والسِّقَايَة أوثقها علاقة بسعي قريش إلى جمع قبائل العرب من حول حرمها. وكانت الرِفَادَة، على قول ابن هشام «خُرْجاً تُخْرِجه قريش في كل موسم من أموالها إلى قصي بن كلاب فيصنع به طعاماً للحاج، فيأكله من لم يكن له سَقَة ولا زاد، وذلك أن قصياً فرضه على قريش... فكانوا يُخْرِجون لذلك كل عام من أموالهم خُرْجاً فيدفعونه إليه فيصنعه طعاماً للناس أيام مِنَى، فجرى ذلك من أمره في الجاهلية على قومه، حتى قام الإسلام»^(٢). وكانت السِّقَايَة ملازمة للرِفَادَة في مهمة تهوين مشاق الحج وعنائه. أما الوظائف الأخرى في خدمة الحرم المكي، فكان معظمها ينجح إلى صفة التنظيم الداخلي للقيادة المكيّة، ولم يكن على علاقة مباشرة بالحجيج، أو تسهيل حجّهم. فكانت الوظائف في الملا المكي الذي أنشأ قصي في دار الندوة على ما تقوله المصادر الإسلامية، ست وظائف في البدء، ثم ازدادت بعد موت قصي، وهي: السِّقَايَة وكانت لبني هاشم، واللواء والسِّدَانَة والحِجَابَة والندوة وكانت لبني عبد الدار، والعقاب أي راية قريش في الحرب وكانت لبني أميّة، والرِفَادَة وكانت لبني نوفل، والمشورة لبني أسد، والأشناق وهي الديات والغُرَم لبني تيم، والقبة والاعنة، فالقبة كانوا يضرّبونها ثم يجمعون إليها ما يجهّزون به الجيش، وأما الاعنة فما كان على خيل قريش في الحرب، وكانت لبني مخزوم، والسفارة لبني عدّي، والأيسار وهي

(١) Montgomery-Watt: Muhammad at Mecca..., p. 11

(٢) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٤١، ١٤٢. وأنظر Serjeant: Haram and Hawra..., p. 53

الأزلام يستقسمون بها قبل القيام بأي أمر يروونه خطيراً، وكانت لبني جُمح، والأموال المُحَجَّرة التي خصَّوا بها آلهم وكانت لبني سهم. وقد جمعت الراية والقيادة معاً بعدما كانتا منفصلتين^(١).

وعلى الرغم من أن المصادر الإسلامية تُجمع على أن الحرم المكي والحجَّ إليه كانا قائمين قبل استيلاء قصي وقريش على مَكَّة، إلا أنها مجمعة أيضاً على أن قُصَيًّا هو الذي أنشأ الوظائف الست الأولى. وقد يعني هذا واحداً من أمرين: أن تكون خزاعة بعدما ضعف أمرها في مَكَّة، قد أهملت هذه الوظائف، فأعاد قصي تنظيمها وتوسيع نطاقها، أو أن قُصَيًّا ارتأى أن يُنشئ هذه الوظائف ليعزِّز مكانة مَكَّة ويجمع من حولها من الحبيج وقبائل العرب ما لم تكن تجمعه في السابق. ويدعم الاحتمال الثاني أن قُصَيًّا، لو صحَّ أن يقصرأ أعانه في الاستيلاء على مَكَّة حقاً، لحقَّ لنا أن نشبه في سعة طموحه السياسي.

على أن المنعطف البارز في تكوين الشخصية التجارية لمَكَّة، على ما قاله بيضون^(٢)، حدث في عهد حفدة قُصَي، أبناء عبد مناف. ذلك أنهم هم الذين أنشأوا الإيلاف على الأرجح، في أوائل القرن السادس، أو على مقربة من ذلك. وهذا يعني أنهم هم الذين حولوا التجارة المكيَّة من سوق محلية لقبائل العرب، إلى تنظيم لخط التجارة الشرقية. والتجارة المحلية أقل قدرة على تحمُّل أعباء الرفادة والسقاية، من التجارة الدولية، ولا بد من أن تكون الأرباح التي تجنيها قريش من قدوم العرب وتجارهم إليها، أو مرور قوافل التجارة الشرقية عبرها، كبيرة جداً، حتى تستطيع أن تُخرج في كل موسم خراجاً من أموالها لإطعام الحاج. وثمة أقوال في المصادر الإسلامية إن السقاية لم تقم في عهد قصي، بل في عهد حفيده منسئ الإيلاف، هاشم بن عبد مناف الذي يُقال إنه حفر بئر زمزم، أو في عهد عبد المطلب بن هاشم الذي قال ابن هشام إنه «أقام سقاية

(١) ابن عبد ربه: العقد الفريد، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة ١٩٥٢، جـ ٣،

ص ٣١٥ - ٣١٧. وانظر بيضون: الإيلاف...، ص ١٠، ١١.

(٢) بيضون، المرجع نفسه، ص ١٢.

زمزم للحجاج^(١). وليس من سبب للإحجام عن تصديق الرواية التي تنسب إلى منشاء الإيلاف حفر البئر. فالأمران منسجمان تفكيراً وغرضاً. وكانت البطون القرشية في مكة تحتفر آباراً لنفسها، فحفر أمية بن عبد شمس الحفَر، وحفر بنو أسد بثرهم سَقِيَّة، وحفر بنو عبد الدار أمَ أحراد، وبنو جُمح السنبلة، وبنو سهم الغمَر، وكانت آبار أخرى. لكن الأمر الذي لا توفر المصادر الإسلامية أسباباً كافية للاشتباه فيه، هو أن تكون الرِفادة قد أنشئت أيضاً في زمن نشوء الإيلاف أو بعده، لا أيام قصي. فهل كانت التجارة المحلية قادرة على إكساب قريش ما يكفي لتمكينها من إطعام الحجيج في المواسم؟ إن هذه مسألة قد يجب عنها ما قاله السعودي في مروج الذهب: «وكان عبد المطلب أول من أقام الرِفادة والسقاية للحاج، وكان أول من سقى الماء بمكة عذبا»، وتخالفه مصادر أخرى، إذ يكتفي ابن هشام بأن عبد المطلب بن هاشم «ولي... السقاية والرِفادة بعد عمه المطلب، فأقامها للناس، وأقام لقومه ما كان آباؤه يقيمون قبله»^(٢). وفي رأينا أن الرِفادة والسقاية أنشئت سابقاً، لإطعام الحجيج فيما كانت تجارة مكة لا تزال محلية، وكان حجيجها قليل التعداد إذا ما قورن بما أصحى فيما بعد. وليس مستبعداً أن يكون إيلاف قريش قد زاد عدد الراغبين في حجّ مكة وزيارتها للتجارة، فازدادت بطبيعة الحال قدرة مكة على الإطعام والإسقاء.

ط - تجارة وتدين

لكن الإطعام والإسقاء لا يفسران كل حوافز العرب على حجّ مكة. ولو كان ذلك كافياً لاصطنعت مدنٌ أخرى سقاية ورِفادة تصرف بها الحج إليها بدلاً من البيت الحرام. لقد كانت مكة قبلة العرب، وفيها أقيمت أصنامهم وإليها هوت أفئدتهم، فازدادوا حماسة لها مع تعاظم نفوذها وازدياد مكاسبهم معها، ولم يكن ارتباط التجارة بالتدين مما يُعاب به العرب أو يُعييون. بل كانوا يؤمنون بأن الكسب نعمة من الله منذ أن نُقِد الماء فكادت هاجر وولدها إسماعيل يهلكان،

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٥٨ وانظر أيضاً الشريف: المرجع السابق، ص ١٣١.

وكذلك: Montgomery-Watt: Muhammad at Mecca..., p. 30.

(٢) مروج الذهب، ج ٢، ص ٢٥١. وانظر سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٥٣.

فانفجرت عين زمزم وأقامت عندها معه، تَرُدُّ عليهما القوافل في رحلاتها، فينالان من العيش ما يكفيهما. وفي سورة إبراهيم: ﴿رَبَّنَا إِنِّي أَسْكَنْتُ مِنْ ذُرِّيَّتِي بُوَادٍ غَيْرِ ذِي زَرْعٍ عِنْدَ بَيْتِكَ الْمُحَرَّمِ، رَبَّنَا لِيُقِيمُوا الصَّلَاةَ فَاجْعَلْ أَفْئِدَةً مِنَ النَّاسِ تَهْوِي إِلَيْهِمْ وَارْزُقْهُمْ مِنَ الثَّمَرَاتِ لَعَلَّهُمْ يَشْكُرُونَ﴾ (إبراهيم: ٣٧)، ما فيها من رجاء الازدهار المرهون بإقبال الناس على حج مكة^(١).

ويصعب أن نتصور أن عمرو بن لُحَيٍّ، الذي يُنسب إليه أنه أول من نصب الأصنام في الجزيرة العربية وجمعها في الحرم المكي^(٢)، إنما كانت تحفزه حوافز دينية فقط. ذلك أن زعيم قبيلة خزاعة هذا عمل لتنشيط الحج إلى الكعبة، بعدما كان أمر مكة قد تدهور، والحج إليها قلَّ، بسبب ما قال ابن هشام إنه بغْيُ جرهم واعتداؤها على القوافل والتجار والحجاج المارين بمكة أو الوافدين إليها للمتاجرة والحج. ويقول ابن كثير إن ابن لحي أخذ يقيم موائد الطعام في موسم الحج ويسر جلب الماء من الآبار المنبثة حول مكة، ونال بذلك منزلة كبيرة بين قومه وبين القبائل الضاربة حول مكة. وجلب الأصنام وأقامها حول الكعبة حتى يُرغب القبائل العربية، وبخاصة قبائل الشمال في الحج، فلفي استجابة وموافقة لفعله بين القبائل العربية البعيدة والقرية^(٣). وكان جمع أمري التجارة والتدين هو الذي ميَّز في الواقع مكة على ما سبقها من مدن عربية خاضت غمار تنظيم التجارة الدولية من قبل.

وقد نسب الجاحظ ميل قريش للتجارة واشتغالهم بها، إلى تحمسهم في دينهم، فقال في كتاب البلدان: «وقريش من بين جميع العرب دانوا بالتحمس

(١) الأزرقى: ص ٣٣ وما بعد. وابن كثير: البداية والنهاية، ج ١، ص ١٥٤-١٥٧ والطبري: التاريخ...، ج ١، ص ٢٥٥ وما بعد. وانظر أيضاً الشريف: المرجع السابق، ص ٩٧، ١٠٠.

(٢) ابن الكلبي، أبو المنذر هشام: كتاب الأصنام، تحقيق أحمد زكي، المكتبة العربية، مصورة عن نسخة دار الكتب، القاهرة، ١٩٢٤ ص ٨، ١٣، ١٥٤، ٥٥، ٥٧.

(٣) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٢٥ وابن كثير: البداية والنهاية، ج ٢، ص ١٨٧. وكذلك الشريف: المرجع السابق، ص ١٠٢.

والتشدد في الدين فتركوا الغزو كراهة للسي واستحلال الأموال واستحسان الفصوب، فلما تركوا الغزو لم تَبَقْ مكبة سوى التجارة فضربوا في البلاد إلى قيصر بالروم وإلى النجاشي بالحبيشة وإلى المقوقس بمصر وصاروا باجمعهم تَجَاراً خلطاء^(١).

ولا شك في أن ثمة رابطاً منطقياً بين التجارة والتدين في هذه الحال، لكن إعادة ترتيب السبب والنتيجة أمر ضروري لإدراك الحوافز التي تحرك المسار التاريخي في بعض الأحيان. فمكة كانت تستطيع أن تتحمس وحدها للدين، وما كان هذا قادراً على جمع قبائل العرب عندها. وسعي عمرو بن لحيّ إلى جمع الأصنام في الكعبة ينم عن طموح تجاري وسياسي، أكثر مما ينم عن حماسة دينية. إن النجاح يستبع الرغبة في استمرار النجاح. وقد أدرك المكيون أن التجارة تحتاج إلى الأمن، ولذا كان لا بد من صمام يضمن الأمن لهم ولتجارته، فكان لا مفر من مخاطبة كل بلغته. فالأصنام لعموم العرب الراغبين في رمز ومحبة ومثابة تستقطب انتماءهم وتشد قلوبهم إلى مستقر يجمعها. والتجارة لمن يفهمون لغة المال والكسب. ولم لا يرتعن واحدهما بالآخر؟ وما الذي يحول دون قدوم التاجر بتجارته فيبيع ويشترى ثم ينزع ثياب الإحلال ويلبس لبوس الإحرام، فيشكر لآلهته ما يظن أنها أكسبه في تجارته هذه. وقد يشتد إيمانه كلما أحس أن هذا التدين عاد عليه بالمنفعة. ولم يكن التدين سبباً للميل إلى التجارة إذن، ولكنه كان مرادفاً للربح، حتى ازداد الناس حماسة كلما ازدادوا ربحاً، تخوفاً من انتقاص أصنامهم عليهم، ورغبة في استمرار هذه النعمة. وكيف يمكن لقبائل العرب أن تنكر ما اعتقدت أنه فضل أصنامها عليها، وهي ترى خيرات التجارة القرشية تعم وتتعاظم في كل موسم؟

ولم يكن تنظيم قريش لإيلافها وتجارتها ومواسم حجها، موضوعاً على نحو يخفف هذه الصلة الوثيقة بين التجارة والتدين في أذهان القبائل، حتى خاطب

(١) الجاحظ: كتاب البلدان، نشر صالح أحمد العلي، مستلة من مجلة كلية الآداب، مطبعة الحكومة ببغداد، ١٩٧٠، ص ٤٧٢. وكذلك جواد علي: ج ٧، ص ٢٨٧.

القرآن قريباً بلغتھا التي نفھمھا، إذ دعاھا إلى عبادة رب البيت لأنه أطعمھا من جوع، حين أمکن لها أن تؤلف رحلة الشتاء والصيف. ونسأ الكنانيون أحلاف قريش الشهر في ختام موسم الحج، لا لسبب ديني معلوم، بل لأسباب نعتقد أنها تجارية على ما سنبين لاحقاً في الفصل الخامس. كذلك استخدمت قريش حرمتھا الدينية لدى القبائل للمحالة دون الاعتداء على قوافلھا، بوسائل شتى منها أن الرجل منهم كان يتقلد قلادة من لحاء شجرة من شجر الحرم، ثم يذهب حيث يشاء فإمّن بذلك، وإن أهل مكة كانوا يفعلون ذلك في تجارتهم، فيضعون القلائد في أعناقهم وفي أعناق بهائمهم، فلا يعرض لهم أحد بسوء، إذ كانوا يرون الوفاء بالميثاق عهداً في أعناقهم وديناً يلزمهم الوفاء في أحكامه^(١). بل يعتقد سرجنت أن تسيير قريش قوافلھا ما كان ممكناً لولا قداسة الحرم المكي وهیة القبيلة التي كانت تقوم على سیدانته^(٢). ويرى مونتغمري وات أن نماء المركز التجاري في مكة كان مديناً لوجود الحرم حيث كان الناس لا يخشون اعتداء^(٣).

ثالثاً: التجارة والطرق

١- البضائع ومصادرها

قلّما احتوت المصادر والمراجع على ثبت يجمع بضائع التجارة الشرقية ويصنفها ويعين مصادرها. ولذا يصعب على الباحث أن يهتدي إلى دليل في هذا الشأن، ويتعين عليه في كل مرة أن يجمع ما يريد من هنا وهناك، فلا يضمن أن يفوته إحصاء ما قد لا يجوز إغفاله. وسنحاول في الثبّت التالي جمع ما أمكن جمعه من المصادر والمراجع، في ترتيب أبجدي لا يحتوي قطعاً على كل ما كانت تتجر به مكة وإن كان يغني عن التقيب بعض الشيء، في شأن أهم بضائع التجارة القرشية:

(١) مروج الذهب، ج ٢، ص ٣٤٦. والطبري: التفسير، ج ٦، ص ٣٧ وما بعد. وجواد علي:

ج ٦، ص ٢٢٦

(٢) Serjeant: *Haram and Hawa*..., p. 55 (٢)

(٣) Montgomery-Watt: *Muhammad at Mecca*..., p. 3 (٣)

المادة	وجه استخدامها	مصدرها
الأنبوس	خشب ثمين للأثاث الفاخر	الحبشة
الآدم	جلود للملابس وغيرها	جزيرة العرب والشام والعراق والحبشة
الادوات والأسلحة	أدوات معدنية وسيوف وملحقاتها	عُدن والشام وعمان والبحرين
البخور والعطور	أغراض دينية وتبرج	حَضْرَمُوت والحبشة وسيلان
البُرد	ملابس	اليمن
البلسم	دواء	جنوب الجزيرة العربية
التمر	طعام	العراق وهجر والبحرين
التوابل	تحسين الطعام	الهند والجزيرة العربية والحبشة
الحجن	طعام من حليب الإبل والمواشي	جزيرة العرب
الحبوب	طعام	الشام
الحجارة الكريمة	التبرج والتزيق	اليمن والبحرين وفارس وسيلان
الحرير	الحياكة والملابس	الهند والصين
الخطر	خضاب	اليمن
الخمور	مشروب	الشام وغزة والحيرة وهجر
دم الاخوين	دواء وصباغ	سُقَطْرَى
الذهب والتبر	التقود والحلي والمعايد	الجزيرة العربية وإفريقية
الرقيق والجواري	الاسترقاق والاستخدام	الحبشة والشام
ريش النعام	الطنافس والتزيق	الحبشة وإفريقية عموماً
الزبدة	طعام	جزيرة العرب
الزبيب	طعام	جزيرة العرب والشام
الزجاج	الأواني والتزيق والعمارة	الشام وفلسطين
الزنجبيل	توابل لتحسين الطعام	الهند
الزيت	طعام وطقوس وصناعات مختلفة	الشام
السُكَّر	طعام	الشام
السُّنَا أو القرفة	دواء	جزيرة العرب والصين وإفريقية
الصينية		

المادة	وجه استخدامها	مصدرها
السنبل	عطر ودواء	الهند
الصبر	دواء	سُقَطْرَى
الصمغ	صناعة	جزيرة العرب
الصندل	خشب ثمين للمفروشات وغيرها	الهند
الطحين	طعام	الشام
العاج	الأواني والحلي والتزيين	إفريقية
العنبر	بخور وحجارة كريمة	فارس و سيلان والشحر
الغار	نبات طيب الرائحة	اليمن
الفضة	النقود والحلي والمعابد	اليمن وإفريقية
الفلفل	من التوابل	الهند وإفريقية واليمن
القرقة	من التوابل	جزيرة العرب وإفريقية
القرنفل	من التوابل	اليمن
القطن	الحياكة والملابس	مصر والشام
القماش	الملابس	الشام
الكافور	دواء	الهند و سيلان
الكُثْت	بخور ودواء	كشمير - الهند
الكُنْدُر	دواء	اليمن
اللَبَان	أفخر أنواع البخور	طُفَار
المر	دواء	اليمن وجزيرة العرب عموماً
المسك	من أشهر أنواع البخور والتوابل	فارس و سيلان
المقل	عطر ودواء	الهند وفارس وجزيرة العرب
الورس	صباغ	اليمن وتُعالج في حجر
الْيَنْجُوج أو الكباء	بخور	الهند والصين وماليزية ^(١)

(١) الألفاني: أسواق... ص ١٦٦ - ٣٢٩ ويضون: الحجاز. ص ٦٩، ٧٠ والشريف:

وفي إمكاننا أن نصنّف هذه البضائع إلى أصناف تختلف في قيمتها ومكانتها من التجارة الدولية. فالتجارة المحليّة هاهنا، هي تلك التي لم يكن لجانب من جانبي الصراع البيزنطي - الفارسي احتكاراً ما في إنتاجها، كالطعام والملابس، ولذا كان أتجار قريش بها، في معظم الحالات على ما يبدو، للاستهلاك المحلي، فلا يتعدى انتقال السلعة حدود بلاد الشام وجزيرة العرب، ابتداء بالمنتج وانتهاءً إلى المستهلك. وهذا يعني أن شراء الزيت في بلاد الشام وبيعه في جزيرة العرب، يُعدّ في هذا الإطار تجارةً محليّة، على الرغم من أن المنطقتين لم تكونا تحت حكم دولة واحدة. وأما التجارة الدولية فهي التي كانت في معظم الحالات توضع الصراع.

- التجارة المحليّة: هي تجارة كانت على الأرجح قائمة في أزمنة سبقت الإيلاف، لأن الحاجة في جزيرة العرب إلى التبادل التجاري داخل الجزيرة ومع بلاد الشام، كانت قائمة. غير أن هذه التجارة المحليّة ازدهرت، على ما يُفترض، مع ازدياد دخل القبائل من التجارة الدولية، فاشتد إقبالهم على شراء الطعام والملابس وغيرها كالزجاج والرقيق، وما إليها. وكانت القوافل تحمل

= المرجع السابق، ص ١٥٧ - ١٥٩، ٢٠٥، ٢٠٦ وحَمُور: المرجع السابق، ص ١٥، ١٦، ٢٤، ٣٦، ٣٧. ودراذكة: المرجع السابق، ص ٥٦، ٥٧، ٦٢، ٦٣ وجواد علي: ج ٤، ص ٢٢٤، وج ٧، ص ٣٠٧. وغيون: المرجع السابق، ج ١، ص ١١٠، ١١١. وكذلك Lammens, Henri: Les Grosses Fortunes à la Mècque au Siècle de l'Hégire. *Egypte Contem-poraine*, VIII (1917), p. 25; Husein: *The Early...*, pp. 110, 111; Somogyi: *The Part...*, pp. 179, 180; Haji Hassan: *The Arabian...*, pp 78, 79; Peters, F.E.: *The Commerce of Mecca Before Islam*, in: *A Way Prepared, Essays on Islamic Culture in Honor of Richard Bayly Winder*, Edited by Farhad Kazemi and R.D. McChesney, New York University Press, New York and London, 1988, p. 7; Crone: *Meccan Trade...*, pp. 12, 13, 27, 33, 37, 54- 71, 98, 99; Rabbath, Edmond: *Mahomet, Prophète arabe et fondateur d'état*, Publications de l'Université Libanaise, Beyrouth, 1981, p. 115; and Hourani, George Fadlo: *Arab Seafaring in the Indian Ocean in Ancient and Early Medieval Times*, Princeton University Press, 1951

التحمر من العراق إلى جزيرة العرب، لكن تمر هَجَر والبحرين كان أخضر التمور، ولذا كان تداوله ضمن أسواق العرب في الجزيرة ضمن التجارات المحلية^(١). وكانت البدو تصنع الجبن والزبدة وتشترى بدلاً منها الخمور والطحين والحبوب من الشام. ويقال إن عبد الرحمن بن عوف ارتاش واغتنى من هذه المبادلة، وهي مبادلة تقليدية قديمة العهد بين منتجات البداوة والرعي وبين المجتمع الزراعي المستقر^(٢). وكان مما تستورده القوافل من الشام ومنتجاتها الغذائية: الزيت والسكر والزبيب^(٣). وكانت ضمن التجارة المحلية أيضاً تجارة النسيج والأدم، وكانت البُرْد اليمانية مشهورة، وكان آل مخزوم القرشيون يفاخرون بإكساء الكعبة من القماش اليماني الفاخر الذي كان سبباً من أسباب ثرائهم العظيم^(٤). لكن القوافل كانت تحمل من الشام القطن والصوف مَحِكاً أو مَحِيطاً، ومن مصر الأقطان المختلفة. بل إن منسوجات الشام كانت تستخدم الحرير، فتحمله القوافل في طريق عودتها إلى جزيرة العرب^(٥). أما الأدم فهو أهم ما كانت تصدّره قريش من نتاجها الخاص. ويُعتقد أن هاشماً بن عبد مناف أنشأ الإبلان مع ملك الروم في الشام من أجل الاتجار بالأدم المكي. وكان الأدم هو هدية عثمان بن الحويرث إلى القيصر حين سعى إلى تملكه على مَكَّة، وهدية مشركي مكة حين سعوا لدى النجاشي إلى طرد المسلمين في الهجرة الأولى إلى الحبشة. وكان النبي نفسه وعُمر بن الخطاب وعمرو بن العاص وعبد الرحمن بن عوف يتاجرون بالأدم. وكانت الطائف مشهورة بدباغة الجلود، وفيها الأُفب الطائفية المعروفة،

(١) Husein: op.cit., p. 110. وحَمُور: المرجع السابق، ص ١٦، ٣٦.

(٢) Crone: op.cit., p. 98. وكذلك: Haji Hassan: op.cit., pp. 78, 79. و Somogyi: op.cit.,

pp. 179, 180. وانظر أيضاً حَمُور: المرجع السابق، ص ١٦، ٢٤، ٣٧. ودرادكة: المرجع

السابق، ص ٦٢، ٦٣

(٣) أضف إلى مراجع الهامش السابق درادكة: المرجع السابق، ص ٥٦. و Husein: op.cit.,

p. 110. وكذلك: Hourani: op.cit., p. 33. و Donner: Mecca's Food..., p. 254.

(٤) Lammens: Les Grosses..., p. 25. وكذلك: Haji Hassan: op.cit., p. 79. وجواد علي: ج ٧،

ص ٣٠٧.

(٥) حَمُور: المرجع السابق، ص ٣٧. و Hourani: op.cit., p. 29.

تُدبغ وتُلبّن ويُزال ما بها ثم تُصدّر^(١). لكن الجلود لم تكن تُصدّر فقط من جزيرة العرب، بل كانت تُستورد إليها أيضاً، من الحبشة والشام والعراق^(٢). ويُعتَقَد أن حياة البداوة المعتمدة اعتماداً كبيراً على الإبل والمواشي كانت تؤهل جزيرة العرب لصناعة جلود مزدهرة. غير أن الشعوب المجاورة، خصوصاً الحبشة والقطاعات الزراعية وشبه البدوية في الشام والعراق كانت هي أيضاً مؤهلة لمثل هذا. ولم تكن الجلود احتكراً في أي حال، وكانت تجارتها خارج إطار الصراع الدولي على تجارة الشرق بلا ريب.

- التجارة شبه الدولية: وهي تجارة كان يمكن لبضاعتها أن تكون جزءاً من التجارة الدولية، لأن مصدرها من خارج جزيرة العرب في معظم الحالات، وشاربيها كذلك. لكن سبباً من الأسباب أخرجها من إطار الصراع بين بيزنطة والفرس على التجارة الشرقية. فالزجاج الشامي الذي كان يحمله التجار من الشام لم يكن يمكن أن يحدث نزاعاً لأن تجارته لم تكن على ما يبدو مطلوبة فيما يتعدى جزيرة العرب^(٣). وكانت بيزنطة قادرة على شراء الرقيق الحبشي وجواري الشام الذين كانت تجارة مكّة تنقلهم في الاتجاهين شمالاً وجنوباً^(٤). ولم يكن الفرس في المقابل يفتقرون إلى الرقيق فكانوا يتخذونه من مصادره الآسيوية، ولذا كانت هذه التجارة أيضاً على ما يبدو غير مُتَنَازَعٍ عليها حقاً. وفي هذه الفئة تدرج أيضاً الأدوات المعدنية والأسلحة، كالسيوف والتروس ورؤوس الحرايب والرماح وما شابه، لأن هذه كانت تُصنع في اليمن والطائف^(٥)، وفي

(١) Crone: op.cit., pp. 98,99. وحَمُور: المرجع السابق، ص ٣٦. ودرادكة: المرجع السابق،

ص ٦٣. وجواد علي: ج ٧، ص ٣٠٧. وأيضاً Somogyi: op.cit., p. 179.

(٢) الشريف: المرجع السابق، ص ١٥٧. وحَمُور: المرجع السابق، ص ١٦. و Hajj Hassan:

op.cit., p. 78. و Hourani: op.cit., p. 30.

(٣) Husein: op.cit., p. 110. وحَمُور: المرجع السابق، ص ٢٤.

(٤) Lammens: op.cit., p. 25. و Hajj Hassan: op.cit., p. 79. و Somogyi: op.cit., p. 179.

و درادكة: المرجع السابق ص ٦٣. والشريف: المرجع السابق، ص ١٥٧. وكذلك Houra-

ni: op.cit., p. 30.

(٥) حَمُور: المرجع السابق، ص ٣٦. ودرادكة: المرجع السابق، ص ٦٣. وجواد علي: ج ٧،

ص ٣٠٧.

الشام أيضاً، ومنه قول الشاعر:

صَفَائِحُ بَصْرَى أَخْلَصَتْهَا قُبُورُهَا وَمُطَرِدٌ مِنْ نَجْدٍ دَاوُدٌ مُحْكَمٌ^(١)

ويبدو ألا مفر من إدراج العاج والابنوس^(٢) ضمن هذه الفئة، لبيان مهمتين: أولهما أن كلا الدولتين الكبيرتين كان قادراً على ضمان مصادره الخاصة من هاتين المادتين بعيداً عن الآخر. فالعاج الحبشي في متناول بيزنطة، والعاج الهندي لا يقربه إلا الفرس. والسبب الثاني هو أن المادتين ثقيلتان، ولو حملت منهما القوافل المكيّة، فلن تحمل المقادير التي يحتمل أن تجعل تجارتها عبر الطريق البريّة غرب جزيرة العرب مجزية وأساسية في التجارة الشرقية. وهذا يسوقنا إلى حديث البضاعة التي خُفّ حملها وغلا ثمنها، وهي سمة التجارة الدولية التي ازدهر بها الإيلاف ودار من حولها صراع الفرس والبيزنطيين على الخصوص.

ب- الحرير والذهب والفضّة

يصطلح البحّاة على أن صنوف التجارة الشرقية التي تتّازع الشرق والغرب طويلاً للسيطرة على خطوطها تتضمن أربع فئات من البضاعة إجمالاً هي: البخور والأفاويه والفضّة والحرير. وهذا صحيح عموماً، لكن هذا التصنيف هو بسيط في الواقع، لأن جميع هذه الفئات كانت تتضمن أشكالاً واللواناً من البضاعة، لا تختلف في جودتها وثمنها وقيمتها التجارية فقط، بل تختلف في مصادرها، وبالتالي في موقعها من الصراع السياسي والعسكري أيضاً.

- الحرير، الذي سبقت الإشارة إلى مكانته في سياسة بيزنطة، خصوصاً في عهد جوستينيانوس، يضعه غيرون ضمن بضائع التجارة الشرقية الفاخرة التي يصفها بأنها «تافهة وعديمة النفع». ويقول غيرون إن الحرير كانت «لا تقل قيمة

(١) لسان العرب: مادة بصر. وانظر درادكة: المرجع السابق، ص ٦٣. وكذلك: Haji Hassan:

. op.cit., p. 79 و . Somogyi: op.cit., p. 179

(٢) أضف إلى مراجع الهامش السابق الشريف: المرجع السابق، ص ١٥٧ و . Crone: op.cit.,

p. 78 وكذلك: Hourani: op.cit., p. 30

الرطل منه عن قيمة رطل من الذهب^(١). ولا شك في أن غيون الذي حاول أن يستعير المقاييس والقيم الاستهلاكية التي كانت رائجة في عصره، لقياس عصر آخر، فاته أن ارتفاع ثمن الحرير في الزمان الغابر إنما كان يعبر عن شدة الطلب عليه وقلة وفرته في السوق الدولية. وهذا في ذاته ينفي عن تجارة الحرير صفة التفاهة وعدم النفع التي أسبغها غيون ببعض الغضب على التجارة الشرقية الفاخرة، مخالفاً على ما يبدو نظرة الأباطرة الرومان والبيزنطيين إليها، ابتداءً بترايانوس مروراً بجوستينيانوس. لقد كانت هذه التجارة، وفي صميمها الحرير وغيره، من العوامل الكبرى التي شكّلت أحلام الإسكندر في توفه إلى الشرق، هو وخلفائه الإغريق والرومان والبيزنطيين. كانت ملابس الحرير أفخر الملابس. ولم يهتد الغرب إلى وسيلة استخدام خيط الحرير، ولا اهتدى إلى تربية شرنقته قبل القرن السادس الميلادي، على ما أسلفنا. ولم تُجد تربية الشرنقة في الغرب البيزنطي على الفور، لأن الإنتاج لم يكن كافياً على الإطلاق. ولا شك في أن الخبرة أيضاً كانت تجعل الحرير الشرقي أجود من الأصناف المصنوعة في المزارع البيزنطية الحديثة العهد. وكان الحرير كله قبل ذلك يأتي من الهند^(٢) أو الصين^(٣) أو سيلان^(٤). ولم يكن ثمة مصادر أخرى للحرير، وإن كانت الشام تحيك بعض الأقمشة الحريرية^(٥). ولذلك كان الحرير باهظ الثمن، وتجارته إلى الغرب معظمها في يد الفرس أو العرب، ولم يسقط يوماً من حساب الصراع الدولي على طرق التجارة الشرقية قبل الإسلام، بل كان عنصراً مهماً من عناصر هذا الصراع.

وكان الذهب والفضة والأحجار الكريمة من البضاعة الفاخرة التي نقلتها

(١) غيون: المصدر السابق، ج ١، ص ١١١. وسنرى بوضوح تجارة الحرير والتوابل والبخور تجارة «استراتيجية». بوضوح: الحجاز... ص ٥٤.

(٢) Crone: op.cit., p. 81. وكذلك: Hourani: op.cit., p. 29.

(٣) Haji Hassan: op.cit., p. 79. وكذلك: Somogyi: op.cit., p. 179.

(٤) Husein: op.cit., p. 111.

(٥) حنور: المرجع السابق، ص ٣٧.

قوافل فريش إلى أسواق الغرب على الخصوص، وإن كان هذا النوع من البضاعة مطلوباً في كل مكان. ولنا نملك دليلاً على أن العرض في أسواق الشرق، أي الهند والحبشة وفارس واليمن، كان يفوق العرض في أسواق الغرب البيزنطي فيما يخص الذهب والفضة، لكن مصدر الأحجار الكريمة المحصور تقريباً في أسواق الشرق وحدها كالبحرين واليمن وفارس والهند وسيلان، ووفرة إنتاج الذهب والفضة في جزيرة العرب وإفريقية والهند، يبيحان لنا الاعتقاد أن معظم هذا الصنف من التجارة كان تجارة استيراد في الغرب وتصدير في الشرق. وكان اليمينيون يصدرون مثلاً نوعاً ثميناً من الحجارة الكريمة يدعى البقران، والنوع المثلث منه كان ثميناً جداً، وهو ذو وجه أحمر فوق عرق أبيض فوق عرق أسود^(١). وذكر الأصمعي وغيره أن اليمن كانت كذلك تصدر العقيق من ضمن الحجارة الكريمة^(٢). وأما البحرين فكانت شهيرة بالؤلؤ، وكان جزءاً ثميناً من تجارة الشرق^(٣). لكن الحجارة الكريمة والجواهر كانت ترد من بلاد فارس والهند وسيلان أيضاً^(٤).

وكان الذهب والتبر يأتیان من الحبشة وإفريقية عموماً^(٥)، وكان التبر، وهو تراب يُستخلص منه الذهب، بضاعة حبشية في الغالب. لكن جزيرة العرب كانت ضمن المناطق المنتجة للذهب والتبر هي أيضاً^(٦)، وقيل إن عسير أمدت الملك سليمان بالذهب فيما غير من الزمان^(٧). وكانت في اليمن مناجم يُستخرج

(١) حَقُور: المرجع السابق، ص ٢٤

(٢) حَقُور: المرجع ذاته، ص ٣٦. والشريف: المرجع السابق، ص ٢٠٦.

(٣) الشريف: المرجع ذاته، ص ٢٠٦

(٤) Hourani: op.cit., p. 29. وغيون: المرجع السابق، ص ١١١. ودرادكة، المرجع السابق،

ص ٦٣. وكذلك: Hourani: op.cit., p. 29.

(٥) Somogyi: op.cit., p. 179. Haji Hassan: op.cit., p. 78. Crone: op.cit., p. 78 (e)

المرجع السابق، ص ٢٤.

(٦) Diodorus: vol. II, p. 49. وانظر أيضاً Husein: op.cit., p. 110. وجواد علي: ج ٧،

ص ٣٠٧.

(٧) Crone: op.cit., p. 78 (v)

منها الذهب^(١).

وتذكر المصادر العربية الفضة على أنها أعظم تجارة قريش في السنوات الأولى للهجرة قبل فتح مكة^(٢). وكانت أهم مصادر هذا المعدن اليمن وإفريقية^(٣).

ج - اللبان والفرصة التاريخية

يُعدُّ اللبان أخطر عناصر التجارة الشرقية أثراً في مهمة الوساطة العربية التي اضطلعت بها قوافل العرب الصحراوية عبر العصور وذلك لسببين أساسيين:

الأول، هو أن اللبان كان أفضل أنواع البخور على الإطلاق وأغلاها ثمناً، وأفضل اللبان هو ما تنتجه منطقة ظفار في وسط الشاطئ الجنوبي للجزيرة العربية، وهو يفوق اللبان الهندي والصومالي جودةً وثنماً^(٤). ولشدة الطلب على هذه المادة التي كانت تستخدم في المواسم الدينية وحرق الموتى وتعطير البيوت والتبرج منذ أزمنة واعدة في القدم، ولاحتكار جنوب الجزيرة العربية إنتاج أفضل أنواعها، استطاعت القبائل العربية على مرّ العصور أن تتمرّس في تجارة القوافل الصحراوية وتجهّز نفسها بما يلزم لهذه التجارة من وسائل نقل وخبرة بشرية. فطريق القوافل هي أقصر الطرق مسافة لنقل اللبان من ظفار وجوارها إلى بلاد الشام ومصر. وفي إمكاننا إذن القول إن تجارة اللبان على الخصوص كانت عاملاً أساسياً في حماية القوافل الصحراوية من الاندثار، لأن هذه التجارة ظلت مجديةً على الدوام، وظلّت طريق القوافل عبر الصحراء أفضل طرقها إلى الأسواق وأقصرها مسافة.

(١) حمّور: المرجع السابق، ص ٢٤

(٢) جواد علي: ج ٤، ص ٢٢٤

(٣) حمّور: المرجع السابق، ص ٢٤ و Haji Hassan: op.cit., p. 78

(٤) يصرّح بليني بوضوح أن اللبان العربي كان للتصدير. Pliny: Natural History, vol.II, p. 455

وانظر Abercrombie, Thomas J.: Arabia's Frankincense Trail, National Geographic, vol. 168, No. 4, October 1985, pp. 482, 484

اللبان. Herodotus: The Histories, p. 219. وارتأى ميلر أن أفضل اللبان هو الحضرمي

والقطري Miller, p. 103

الثاني، هو أن الحروب والتبدلات السياسية لم تستطع أن تغير الوضع الجغرافي في تجارة اللبان. كان يمكن للسلام أن يفتح طريق التجارة الشرقية عبر الفرات للبضائع الآتية من الهند، وكان يمكن للحرب أن تقفل هذه الطريق، فتحول التجارة الشرقية إلى طريق البحر الأحمر أو طريق القوافل الصحراوية. وكان يمكن للحروب الحميرية الحبشية أن تعرقل النقل عبر البحر الأحمر. أما اللبان فإن مصدره الأول في جنوب جزيرة العرب، جعل طريق القوافل الصحراوية شبه إلزامية لنقل هذا الجزء المهم من بضاعة التجارة الشرقية، حتى إذا ما اضطربت طرق التجارة الأخرى بسبب الحرب الساسانية البيزنطية، أو بسبب الحروب أو خمول النقل البحري عبر البحر الأحمر في القرن السادس، على ما سنبين، كانت طريق القوافل الصحراوية جاهزة، بفضل اللبان، لا لنقل هذا التاج الثمين فقط، بل لنقل البضائع الأخرى الآتية من الهند والصين وإفريقية بعد تحولها عن الطرق الأخرى. ولعل في هذا جواباً عن السؤال الذي حير بعض الباحثين: ما الذي أهل طريق القوافل الصحراوية للقيام بهذه المهمة الخطيرة في التجارة الدولية؟ لقد كان اللبان هو البضاعة التي مولت القوافل وأبقت على طريق الصحراء قيد العمل، حين كانت الطرق الأخرى ناشطة في نقل البضائع الأخرى. فتمرسّت القبائل التي توالى على تنظيم القوافل في هذه المهنة وهذه الطريق، حتى إذا ما أهل القرن السادس وتعطلت طرق التجارة الشرقية عبر الفرات والبحر الأحمر للأسباب التي سلف ذكرها في الفصل الثالث أعلاه، استطاعت طريق القوافل الصحراوية أن تتطور وتنمو وتقوم بمهمة الشريان الأكبر لهذه التجارة، خصوصاً عندما استطاعت قيادة مكة في الوقت المناسب أن تلحظ اشتداد الطلب على وساطتها، فتتخذ الفرصة التاريخية وتعقد الاتفاقات اللازمة، لتطوير الأدوات المتوافرة لديها، من مهمة نقل التجارة المحلية، أو من مهمة نقل جزء محصور من التجارة الدولية إلى مهمة الاضطلاع بجزء كبير، وربما بالجزء الأكبر من هذه التجارة الدولية. والمرجح أن طريق القوافل ما كان مقدراً لها أن تتمكن من انتظار الفرصة التاريخية، لولا اللبان وموقع إنتاجه الأول وغلاء أسعاره في الأسواق.

لقد استخدم قدامى المصريين «عطر الآلهة» لمراسم عباداتهم ولصنع الطيوب منذ آلاف السنين. وأول ما ذُكر اللبان فيما بقي لنا من آثار، كتابة على قبر الملكة حتشبسوت عمرها يقرب من ثلاثة آلاف وخمسمائة سنة، إذ أرسلت بعثة لإحضار اللبان من أرض البُنت (لعلها الصومال). وفي نحو سنة ٤٥٠ قبل المسيح ذكر هيرودوتس الطيوب العربية وقال «إن بلاد العرب كلها تصوع بهذه الطيوب ذات الرائحة الزكية». وكان الرومان يستخدمون اللبان لإحراقه مع جثث موتاهم، لتغليب الرائحة الزكية. وقيل إن نيرون أحرق نتاج سنة كاملة من اللبان العربي في جنازة خليفته بُوِيَّه (Poppaea). بل إن بعض المدن القديمة كانت تستخدم اللبان لتطيب رائحة شوارعها^(١).

وشجر اللبان على أنواع. وهو صغير ويُزهر في أيلول/ سبتمبر من كل سنة، لكن استخلاص اللبان ممكن في كل فصول السنة تقريباً، إذ يُكشَط اللحاء بآلة حادة فيسيل سائل أبيض كالحليب نقطاً صغيرة. ويُرمى النتاج الأول، وبعد أسابيع يُرمى النتاج الثاني، ولا يُعدُّ لبناً جيداً إلا ما يُجمع في المرة الثالثة. وقلة النتاج وجودته وشدة الطلب جعلت سعر اللبان يرتفع، حتى قال بليني الأكبر «إن أقصى إجراءات اليقظة لم تكن كافية» لمنع السرقات في مشاغل تصنيع اللبان في الإسكندرية، «ولم يكن يُسمح للعمّال بالمغادرة قبل أن يخلعوا جميع ملابسهم»^(٢). وقدّر النتاج السنوي الذي كان يُصدّر إلى رومة واليونان في القرن الميلادي الثاني، الذي سبق اندثار الديانة الرومانية وحلول المسيحية مكانها، بنحو ثلاثة آلاف طن^(٣). وعلى الرغم من أن كرون تعتقد بأن سوق اللبان كسدت بعد اعتماد المسيحية ديناً رسمياً للدولة أيام قسطنطين سنة ٣٣٠ م، إلا

(١) في شأن نقل اللبان الحضرمي بالقوافل عبر الصحراء انظر Periplus p. 32. أما قول هيرودوتس

المذكور فتجده في Herodotus: The Histories, p. 221. وانظر أيضاً: Abercrombie: ibid.,

pp. 483 - 488.

(٢) Abercrombie: ibid., p. 484.

(٣) تحدث سترابو عن اللبان في جنوب جزيرة العرب، Strabo: The Geography, p. 311. وانظر

Abercrombie: ibid., pp. 484, 487.

أنها تنقض هذا الاعتقاد بقولها إن المسيحيين الذين كرهوا أولاً استخدام البخور واعتدوه من مراسم العبادات الوثنية، عادوا فيما بعد واستخدموا البخور لأغراض مختلفة، حتى أصبح هذا جزءاً من مراسم الدين المسيحي في القرن الخامس ثم السادس. ولذا تقول كرون إن استهلاك البخور كان مؤهلاً للازدياد في عصر ازدهار التجارة القرشية، لكن هذا الازدياد لم يحدث، لأن مقدار البخور الذي أُحرق لدى موت جستنيانوس «لم يزد إلا قليلاً على الإنتاج السنوي من اللبان العربي»^(١). وتوحي حجة كرون هذه أن إنتاج العرب من اللبان كان يحتاج إلى موت إمبراطور بيزنطي كل سنة لضمان تصريفه. والحجة تُغفل طبعاً استخدام اللبان في ألوف الكنائس والمعابد في طول الإمبراطورية البيزنطية وعرضها، وتُغفل كذلك أي استخدام آخر للبان في أغراض التطيب والتبرج. واستخدام اللبان في الأغراض الطبية لم يثائر قطعاً بأي تحوّل ديني. وفي رأيي أن مجرد القول إن كل التاج العربي السنوي من اللبان قد استُهلك في احتفال واحد، هو جنازة الإمبراطور، دليلٌ على ندرة اللبان وشدة الإقبال عليه في ذلك الزمن، وليس دليلاً على العكس.

د- الطيوب والتوابل

لم يكن اللبان هو البضاعة الوحيدة المهمة في تجارة الطيوب والبخور العربية، إذ كانت ثمة أنواع أخرى من الطيوب، مثل المُقل، وهو مادة صمغية معطرة، تنتجها الجزيرة العربية والهند وبلاد فارس أيضاً، والسنبُل الهندي الذي يُصنع منه زيت مُطيب. والكُشت أو القُشت وهو عُشب كشميرية زكية الرائحة، واليَلَنجوج أو العود الهندي ويسمى الكباء أيضاً وهو معطر للقم ويدُخن به ويحرق بخوراً، والعنبر الفارسي والسيلائي وهو معروف، وكذلك المسك، والغار اليمني الطيب الرائحة، والصندل وهو خشب هندي رائحته زكية أيضاً. ومن طيوب تجارة الشرق أيضاً الكَمَكَم وهو سائل يُستخلص من لحاء شجرة في الجزيرة العربية، والضُرو أو الضُرو، واللاذن أو اللاذن، والآخران عطران من نتاج جنوب

(١) Crone: op.cit., p. 27. وقارن: Peters: op.cit., p. 7.

الجزيرة العربية، والإذخير أو الحَمْض وهو عطر نباته يكثر في مكة وجوارها، والزَّجْ وهو نباتٌ عَطر الجذور، والبَلَّسان وهو نبات يُستخلص منه عطر ثمين، ومنه نوع في الجزيرة العربية يُسمى البَشام^(١).

ودرجت في تجارة الشرق أيضاً المواد الطَّيِّبة، وكان كثير منها غالي الثمن خفيف الوزن.

وكان المرُّ أهم هذه المواد الطَّيِّبة، وهو من نتاج جزيرة العرب. وقد ذُكر ضمن الهدايا التي حملها الملوك المجوس إلى السيّد المسيح في مهده، وكانت تُعطَّر به مومياوات الفراعنة ويُصنع منه الزيت المقدس عند اليهود. وقد استُخدم المرُّ أيضاً دواءً، ويُقال إنه كان يُعطى للنساء على الخصوص لتنظيم دورتهن. وشجرته تنبت في جزيرة العرب والصومال والهند. ومنها أنواع. وبعض أنواعها يُنتج في الهند المُقَلَّ الذي أنف ذكره. وعلى الرغم من أن جزيرة العرب لم تحتكر إنتاج أفضل المرِّ، إلا أن هذه المادّة كانت تُعدُّ أهم ما تنتجه الجزيرة العربية بعد اللِّبان في تجارة الشرق^(٢). ولم يكن المرُّ دواءً فقط بل كان يُستخدم أيضاً بخوراً. ومن الأدوية الأخرى التي كانت تنقلها تجارة الشرق الصُّبر وهو من جزيرة سُقطرى المجاورة لرأس الصومال^(٣)، والسنا أو القرفة الصينيّة وهي دواء ينبت رغم اسمه في الجزيرة العربية والصومال^(٤)، والكُشت الذي أنف ذكره مع الطَّيِّوب، وهو دواء أيضاً^(٥)، والكُنْدُر اليمني وهو صمغ شجرة شائكة ورقها

(١) Husein: op.cit., p. 110. و Lammens: op.cit., p. 25. و Crone: ibid., pp. 12, 54 - 75, 98.

وكذلك: درادكة: المرجع السابق، ص ٥٦، ٦٣. وحمّور: المرجع السابق، ص ٢٤، ٣٦.

والشريف: المرجع السابق، ص ١٥٧، ٢٠٦. وغيبون: المرجع السابق، ص ١١١.

والأفغاني: أسواق... ص ٢١٤، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٣، ٢٤٣.

(٢) Abercrombie: op.cit., pp. 483, 486. وكذلك: Crone: op.cit., p. 13, 67. وحمّور: المرجع

السابق ص ٢٤.

(٣) Crone: op.cit., p. 59.

(٤) Crone: ibid. pp 37, 66.

(٥) Crone: ibid., p. 73.

كالأس، ويُعلك الكُنْدُر وهو نافع جداً لقطع البلغم^(١)، والبلسم وهو نبات طبي
اشتهرت به اليمن أيضاً وأصبح اسمه اسماً لكل دواء من شدة انتشاره على ما
يبدو^(٢).

واحتوت هذه التجارة موادَّ أخرى غير الطيوب والأدوية، كالتوابل والأصباغ
وغيرها. وكان معظم التوابل يأتي من الهند^(٣). لكن الجزيرة العربية^(٤)
والحبشة^(٥) كانت أيضاً تُنتج بعض الأنواع. وكان أهم التوابل وأشهرها على
الإطلاق الفلفل الهندي الذي كان يُستخدم في رومة بكثرة لتطيب الطعام^(٦).
وكان من التوابل المطلوبة الكافور، ومصدره البلاد الآسيوية^(٧)، والزنجبيل وهو
من الهند^(٨)، والقرنفل اليمني^(٩) والقرقة العربية والإفريقية^(١٠).

ومن الموادَّ الأخرى لا بد من ذكر ريش النعام الحبشي الذي كان يُستخدم
في تزويق المنازل وملء الطنافس^(١١)، والصمغ العربي^(١٢)، والورس وهو صباغ
يمضي أصفر اللون، يُستخرج من نباتٍ يشبه السمسم، ويُتخذ منه الزعفران^(١٣)،

(١) حَمُور: المرجع السابق، ص ٣٦.

(٢) حَمُور: المرجع نفسه، ص ٢٤

(٣) Haji Hassan: op.cit., pp. 78, 79. و Somogyi: op.cit., p. 179. وحَمُور: المرجع السابق،

ص ٢٤.

(٤) Husein: op.cit., p. 110. وأيضاً Haji Hassan: op.cit., p. 78, 79.

(٥) الشريف: المرجع السابق، ص ١٥٧

(٦) Crone: op.cit., p. 77. وكذلك Hourani: op.cit. p. 29. و Haji Hassan: op.cit., p. 78, 79.

(٧) Husein: op.cit., p. 110

(٨) Crone: op.cit., p. 76

(٩) حَمُور: المرجع السابق، ص ٢٤

(١٠) Hourani: op.cit., p. 30. و Crone: op.cit., p. 37. وحَمُور: المرجع السابق، ص ٢٤.

(١١) حَمُور: المرجع السابق، ص ٢٤. والشريف: المرجع السابق، ص ١٥٧.

(١٢) جواد علي: ج ٧، ص ٣٠٧.

(١٣) حَمُور: المرجع السابق، ص ٣٦.

ودم الأخوين وهو دواء وصباغ أحمر من سقطرى^(١)، والجُظُر وهو خضابٌ يعني^(٢).

ويلاحظ من هذا الاستعراض لبضاعة التجارة الشرقية أن نسبة كبيرة من التوابل والأدوية والأخضبة كان مصدرها جزيرة العرب. وأهم المواد ولا شك كان عربي المصدر: اللُّبَان يليه المُرّ، ثم الفلفل (وَجُلُّهُ من الهند). وهذا الأمر يعزز المهمة التي أداها اللُّبَان في تنشيط طريق القوافل العربية، وفي تمريس القبائل في تجارة الشرق والقيام بجزء كبير منها. وأمّا في شأن البضائع التي كانت جزيرة العرب تشترك مع الهند والصومال والحبشة في إنتاجها، فإن قرب موقع جزيرة العرب من الأسواق البيزنطية وقصر الطرق منها إليها، بالمقارنة مع طرق الهند والحبشة إلى هذه الأسواق، واضطراب الأحوال على الطرق من الهند والحبشة في القرن السادس على الخصوص، بالمقارنة مع السلام الذي عمّ القبائل العربية وطريق قوافلها بفضل إيلاف قريش، واشتراك معظم القبائل في التجارة القرشية، قد رُوِّجَت للتاج العربي وسهّلت تصريفه قبل نظيره الآتي من بلاد أخرى. وهذه العوامل، إذا ما أُضيفت إلى العوامل التي أضرت بالطرق البحرية، لا بدّ وأنها ضخّمت تجارة القوافل العربية وزادت حصتها من تجارة الشرق، وحسّنت أرباح القبائل العربية وزادت ثقتها بمشروعها المشترك.

- هـ - رحلة الشتاء والصيف

جاء في القرآن: ﴿إِلَافٍ قُرَيْشٍ * إِيْلَانِهِمْ رِحْلَةَ الشِّتَاءِ وَالصَّيْفِ﴾ (قريش: ١ و ٢). والقرآن الكريم هو النص الذي لا شك في صحته التاريخية، ولذا فهو المصدر الأول لتأكيد رحلة الشتاء والصيف. وفوق هذا يقارع المشركين بحجّتهم ومنطقهم، ولو كان المشركون يعرفون خلاف ما جاء في السورة لما امتنعوا عن استخدام ذلك حجّة على المسلمين. وهذا لم يحدث. واستناداً إلى هذا، فليس من شك أن قريشاً سبّرت على الأقل رحلة في الشتاء ورحلة في

(١) Crqne: op.cit., p. 60

(٢) حمّور: المرجع السابق، ص ٣٦.

الصيف، فأجملهما القرآن الكريم بصيغة المفرد، لُيُظهر فضل الله في تمكين تجّار مكة من تسيير الرحلتين معاً. ذلك أن الرحلتين معاً كانتا تعنيان أن مكة وسّعت تجارتها وانتقلت من مرحلة التجارة المحلية التي كانت قائمة على أية حال منذ أزمنة غير معروفة، إلى مرحلة التجارة الدولية التي كانت تتطلب ربط السوقيين: سوق المحيط الهندي وسوق البحر المتوسط، بِشَرَيان القوافل الصحراوية. وتوضح سورة قريش، إذا دَقَقْنَا النظر فيها، بعض أبعاد رحلة الشتاء والصيف ومقتضياتها. إذ يرهن القرآن إيلاف الرحلة بإطعام الله قريشاً من جوع وإيمانِهِ إِيّاهم من خوف. ويؤكد هذا أن قريشاً حين عقدوا الموائيق لتسيير القوافل إلى الشام وغيرها، اتّسعت تجارتهم وازداد دخلهم وتحسّن مكسبهم. ويؤكد كذلك أن هذه الموائيق ضمنت لقريش السلام بين القبائل وأمان الطريق. وبهذا يرسم الخط الفاصل القاطع بين ما كان قبل الإيلاف من تجارة محلية لا تخرج إلى أطراف جزيرة العربية جميعاً، ولا تعدى مواسم الأصنام القبليّة، ولا تزيد على بعض المبادلات ضمن نطاق الاستهلاك المحلي، وبين ما صار، بالإيلاف ومن بعده، من تسيير الرحلتين ونقل التجارة الدولية وآتخاذ الأمان من القبائل لإجازة مروورها، وما نتج من ذلك من خيرٍ نعمت به قريش والقبائل معاً. كان الإيلاف هو هذا الخط الفاصل.

لكن التجارة التي سبقت الإيلاف لم تكن كلّها محليّة في جزيرة العرب. وقد سبق القول إن تجارة اللُّبّان ظلت قائمة من ظُفّار وغيرها، وكان سوقها خارجياً في معظمه. فلماذا تُرهن الرحلتان بالإيلاف وحده؟ ألم تكن هناك رحلتان لتجارة اللُّبّان التي سبقت الإيلاف؟ وكيف كانت قوافل اللُّبّان تنقل بضاعتها من غير رحلتين إحداهما إلى اليمن في الشتاء والثانية إلى الشام في الصيف؟ إن لهذا جواباً أبسط مما يتوقّعه المرء. فاللُّبّان كان يُجمع في كل فصول السنة تقريباً، ولم يكن يجمع ويخزنه ونقله مرهوناً بموسم ما في السنة الشمسية^(١). وكانت تجارة اللُّبّان على الدوام في يد الدولة المسيطرة على شرق اليمن، من أيام معين وسبأ وحمير ثم الأحباش والفرس. ولذا لم يكن أسلوب

(١) Abercrombie: op.cit., p. 484.

نقل اللُّبان هو أسلوب تأليف القبائل العربية وإشراكها في التجارة، على ما اتَّبعته قريش في إيلافها، بل كان أسلوب الدولة الذي اتَّبعته بيزنطة وغيرها من خِفاة واستجار مقاتلين بدو واستصناع أحلاف من العرب على طريق القافلة، لردع القبائل عن غزو القوافل.

وتكاد المصادر العربية تُجمع على أن رحلة الشتاء كانت إلى اليمن، ورحلة الصيف كانت إلى الشام. وجاء في طبقات ابن سعد^(١) أن رحلة الصيف كانت إلى بلاد الشام، وتَّجَّه إلى غَزَّة، وقال باحثون إنها وصلت حتى إلى أنقرة^(٢). ويدل ذهاب القافلة إلى غزة على أن جزءاً مهماً من البضاعة على الأقل كان معداً للتصدير بحراً إلى رومة وبيزنطة، وربما صُدِّر بعضها براً من غزة إلى مصر. وفي «أنساب» البلاذري^(٣) إشارة مهمة إلى أن رحلة الشتاء كانت إلى اليمن والحشة والعراق معاً، ورحلة الصيف إلى الشام وحدها. وليس في إمكاننا استنتاج الكثير من جمع اليمن والحشة في رحلة واحدة، إذ قد يؤخذ الأمر على أنه جمعٌ لبلدين قرييين في رحلة واحدة، توفيراً للوقت والجهد. لكن إجمال العراق في رحلة الشتاء قد يوحي بنظرة مختلفة إلى هذا الأمر، وإن كان الحرفي الصيف والبرد في الشتاء قد يفسران اتجاه الرحلتين وموعدهما. فبيان البضاعة التي كانت تنقلها التجارة الشرقية، يبيح لنا القول إن تجارة الشرق كانت في الإجمال تجارة استيراد لبيزنطة. أما البضاعة التي كانت تشتريها قوافل قريش من الشام وفلسطين ومصر، فمعظمها استهلاكي تحتاج إليه القبائل والمجتمعات في جزيرة العرب، ولا يُنقل إلى الهند أو الحشة أو بلاد فارس، إلا القليل اليسير منه. ولذا غلبت عليها سمة التجارة شبه المحلية التي لم يداخلها صراع بين الشرق والغرب. ويلاحظ كذلك أن البضاعة التي كانت سبب الصراع على الخصوص، وهي اللُّبان والتوابل والفضة والحرير، إنما كان مصدرها ما نصلح على تسميته الشرق، وسوقها ما أجملناه بلفظة الغرب. وتشارك الحشة واليمن

(١) الطبقات الكبرى، ج ١، ص ٧٥ وما بعدها.

(٢) درادكة: المرجع السابق، ص ٦٣. وأيضاً Hamidullah: Al-Tiār..., p. 300.

(٣) البلاذري: أنساب الأشراف، تحقيق حميد الله، ص ٥٩.

والعراق في أمرين معاً: أنها مقصد رحلة الشتاء القرشية، حسبما يقول البلاذري، وأنها تنتمي إلى البلاد المنتجة لبضاعة الشرق. وهذا قد يعني أن رحلة الشتاء كانت تجمع تجارة الشرق الدولية من البلاد الثلاثة. لتُصرفها رحلة الصيف في مصرفها الأكبر: السوق البيزنطية. واستطراداً لهذا الاحتمال، فإن جمع اليمن والحشة في رحلة واحدة هي رحلة الشتاء، ليس سببه بالضرورة قرب البلدين أحدهما من الآخر، بل تشابه غرض الرحلة إلى البلدين، وهو استيراد بضاعة الشرق. ونستطيع أن نفترض إذن أن القافلة الطاعة لإحضار تجارة اليمن، لم يكن ضرورياً أن تكون هي ذاتها القافلة التي كانت تُحضر تجارة الحشة. وهذا أمر قد تؤكدُه الأخبار النادرة عن ميناء الشبعية^(١) الذي كانت تستخدمه مكة لاستقبال سفن النقل الآتية من الحشة. وليس منطقياً أن تُذكر رحلة الشتاء إلى الحشة على حدة، إذا كانت رحلة الشتاء إلى اليمن هي التي تُحضر تجارة اليمن والحشة معاً. ذلك أن ذكر الحشة عندئذ كان يفترض أيضاً ذكر الهند وسيلان. ولذا نرجح أمرين: الأول هو أن الرحلة الشتوية لإحضار تجارة الحشة كانت مستقلة عن رحلة اليمن، وإن كانتا قد أُجملتا معاً في المصادر باسم رحلة الشتاء، والثاني هو أن طريق الرحلة إلى الحشة كانت طريقاً مختلفة عن الطريق إلى اليمن. وبذلك تكون رحلة اليمن هي القافلة التي تعود بتجارة اليمن ونتاج الهند وسيلان وغيرهما، مما تأتي به السفن إلى اليمن.

وإذا استقر الرأي على أن رحلة الشتاء تغلب عليها سمة استيراد البضاعة الشرقية، فإن هذا قد يؤثر في المعالجة اللاحقة لموعد رحلة الشتاء، لأن هذا الموعد لا بد عندئذ، من أن يرتفع بمواعيد وصول السفن من الهند وسيلان.

-و- مكة تتاجر

انتقلت قريش في مكة من الاقتصاد البدوي الرعوي إلى الاقتصاد التجاري حسبما يقول مونتغمري وات^(٢). لكن الانطباع الذي توجبه كتابات عدد من الباحثين،

(١) Haji Hassan: op.cit., p. 80

(٢) Rodinson: op.cit., p. 35 وكذلك Montgomery-Watt: Economic and Social..., p. 81

هو أن هذا الانتقال كان قريباً من ظهور الإسلام أو ملازماً لنشوء الإيلاف في أوائل القرن السادس. وفي اعتقادي أن الانتقال كان سابقاً لذلك. فإقامة الأسواق المحلية في مواسم الحج قديمة العهد. وإذا كان بحق الاشتباه في أن قريشاً كانت تجاراً قبل استقرارها في مكّة، فإن موعد انتقالها من البداوة الرعوية إلى الاستقرار التجاري يصبح قريباً من بداية القرن الخامس على الأقل، زمن قصي بن كلاب حسب تقديرنا السابق. واشتغال مكّة في التجارة قبل استيلائها على مكّة معقول ومحمّل، لا لأن التجارة المحلية كانت ناشطة في الجزيرة العربية فقط، بل لأن تجارة اللّبان المزدهرة منذ عصور غابرة كانت أيضاً تستخدم القبائل في تسيير القوافل المحمّلة بالبضاعة الثمينة. واكتشاف النقش السبئي المعروف باسم نقش العُقلة، الذي ذكر قريشاً ضمن وفود كانت في اليمن في أواخر القرن الميلادي الثالث^(١)، يُعزّز الاشتباه في أن قريشاً كانت حتى من القبائل التي عملت على تسيير قوافل اللّبان لحساب السبئيين والحميريين فيما بعد. وقد لا يكون استيلائها على مكّة مجرد غزوة بدوية غير محسوبة، خصوصاً إذا نُظر إلى هذا الاستيلاء ضمن إطار الصراع الذي كان شديداً في أوائل القرن الخامس في اليمن حين استولى اليهود الحميريون على الحكم وطرّدوا الأحباش. وقد سبقت الإشارة إلى «قيصر» ومعاونته قُصياً. كانت قريش على ما يبدو إذن، متمرّسة في التجارة منذ زمن أبعد من المُعتقد. فلما استقرّت في مكّة في مطلع القرن الخامس على الأرجح، لم تكن تفتقر إلى الخبرة في تنظيم القوافل، وإن كان تنظيم القوافل لا يعني بالضرورة تسيير التجارة الدولية. فقد يكون عمل القوافل محصوراً في التجارة المحليّة والانتقال من سوق إلى سوق للبيع والشراء. ويمكن أن تكون قريش قد عملت بواسطة قوافلها، في نطاق التجارة المحلية، وربما شاركت كذلك في نقل اللّبان اليمني إلى الأسواق البيزنطية وحتى الفارسية، قبل أن يعقد القرشيون عهود الإيلاف في أوائل القرن السادس

(١) Crone: op.cit., p. 169. وقد استبعد جاك ريكمنس أن يكون أحد الوفود المذكورة هو وفد

قريش، رغم وجود وفد تدمري. وتدمر مدينة عربية تجارية أخرى، ولذا فالشبهة بالحضور القرشي تبرز.

ويوسّعوا نشاطهم التجاري ليشمل حصة كبيرة من تجارة الشرق الدولية كلها.

كان تنظيم القوافل في موافقتها المعلومة يحدث حُصَى في الجمهور المنجّم في ساحات مكة وجوارها. وكانت قافلة البضاعة تُدعى لطيمةً، وقافلة الاطعمة تُدعى إركاباً. وأما رحيلها وعودتها فكانا حدثين يهتم لهما الناس، لأن قُطّان مكة كانوا جميعاً منخرطين على نحوٍ أو آخر بتجارة القوافل. بل ان القافلة كانت تظل على اتصال بمكة طول الطريق، بواسطة بريد بدوي لا ينقطع رواجه وُعدّه^(١). وكانت القوافل إلى الشام تُلزم أسواقاً رسمية معينة في بعض المدن، إذ كانت الإدارة البيزنطية تجبر كل التجارة الأجنبية على ارتياد الأمكة المخصصة بالغرض، لتظل قيد الرقابة المشددة. وكان غرض هذه الرقابة جباية الضرائب وحصر التجارة بأصحاب الامتياز فيها. وكان المراقبون البيزنطيون كذلك يلحظون حركة الأغراب للاشتباه في أن بعضهم كانوا جواسيس. ولم تكن بيزنطة تمتنع عن دسّ عيونها بين التجار لترصد أخبار الساسانيين، حتى ذكر هذا الأمر ضمن بنود اتفاق السلام بين الفرس وبيزنطة سنة ٥٦١ م.^(٢) أما عودة القوافل فكانت أشبه بالاحتفال، إذ تلوح بشائر الظن في الأفق وتتقدم الجمال متهادية في اتجاه المدينة وعلى ظهر كل منها نحو مائتي كيلوغرام من البضاعة، وكانت تلك هي الحمولة المعتادة في الرحلات البعيدة. ونادراً ما كان الرجال يصلون أصحاء، بل متعبين ومنهكين وقد لُوّحت وجوههم الشمس وشقّق المعطش شفاههم^(٣). وكان وصول السفن من بحارها البعيدة شبيهاً بوصول القوافل، إذ كانت سلامة العودة نادرة وعزيزة المنال. وكان النساء والرجال يتجمعون لاستقبال التجار العائدين، فتأخذهم حماسة ترقب الأرباح. فإذا حط الرجال غاصت مكة في ضجيج المحاسبة والمساومة والاختذ والمطاء، وارتفع رنين النقود والسبائك من كل وزن ومعدن تتبادلها أيدي العارفين المتمرسين، وذلك ما وصفه سترابو حين قال «إن

(١) Encyclopaedia of Islam, first edition, Leiden and London (1913 - 1934), vol.III, p. 440

وانظر أيضاً .Haji Hassan: op.cit., pp. 78, 79

(٢) .Haji Hassan: ibid., p. 79

(٣) .Husein: op.cit., p. 116

كل عربي وسيطاً أو تاجر^(١). في مثل هذه الأوقات كانت مكة تمكس البضاعة المارة عبرها أو تمشرها، إذا كانت لتاجر أجنبي، أو لتاجر لم يحطَّ بجوارٍ لدى عين من أعيان المدينة، أو بطن من بطونها. وكان هؤلاء التجار يدفعون كذلك رسوماً مختلفة لدخول المدينة والتجوال فيها والمكوث وعبور بضائعهم والاتجار والمغادرة. ولم تكن تلك ضرائب تعسّف، بل كانت معاملة بمثل ما يلقاه التجار المكثرون في بلاد هؤلاء. وقد طوّر التجار المكثرون أعرافاً غير مكتوبة للتعامل فيما بينهم، أو بينهم وبين المزارعين في يثرب مثلاً، فتحوّلت هذه الأعراف إلى قوانين استوحي بعض عناصرها من تشريعات البلدان المجاورة. وثمة من يعتقد أن البيع والشراء في مكة كان بدائياً، لكن هذا الاعتقاد غير صحيح، إذ كان التجار المكثرون يستخدمون في تجارتهم الوثائق المكتوبة، خصوصاً من جرّاء احتكاكهم الدائم بالبلاد المجاورة، بعد نشوء الإيلاف. وقد اتخذوا عادة قيد حساباتهم، من الأسواق الفارسية والبيزنطية واليمينية. وكانت عادة استحضار شاهدين سابقة للإسلام، وكان التجار يتبعونها أسوة بما كان متبعاً في اليمن^(٢). وعرف التجار الصكوك يقيّدون فيها حساب تجارتهم وحقوقهم على غيرهم وحقوق غيرهم عليهم. ومما حُفظ لنا من هذه الصكوك ما ذكره ابن النديم في الفهرست أنه كان في خزانة المأمون كتاب خُطّ في جلد أدم ذُكر فيه «حق عبد المطلب بن هاشم من أهل مكة، على حميري من أهل صنعاء،» بألف درهم فضة كَيْلاً بالحديدة، ومتى دعاه بها أجابه^(٣). وقد اشتهر عبد الله بن أبي ربيعة، والد الشاعر عمر بن أبي ربيعة، بالاتجار بالعطر اليمني، وكان يبعث إلى أمه في مكة من هذا العطر، وكانت تبيعه نقداً أو ديناً، فإذا باعت ديناً كتبت مقدار الدين في كتاب^(٤).

(١) Strabo: the Geography, p. 355. وانظر أيضاً p. 172. Rabbath: L'Orient Chrétien...

(٢) Haji Hassan: op.cit., pp. 80 – 83.

(٣) النديم، أبو الفرج محمد: الفهرست، طبعة رضا تجدد، طهران، ١٩٧١، ص ٨. وانظر أيضاً حمّور: المرجع السابق، ص ٤٢.

(٤) الأغاني، ج ١، ص ٦٤ وما بعد. وأيضاً جواد علي: ج ٧، ص ٢٩٣ ودرادكة: المرجع السابق، ص ٥٦، ٥٧.

وقد دخلت التعابير التجارية إلى اللغة العربية في مكة، واستُخدمت في الحياة اليومية، فمنها الرهن والصفقة والعُهدَة والمكس والعُمري والرُقبي والمَلَسى^(١). والرهن ما وُضع عند الإنسان مما يَنوب مناب ما أخذ منه. والصفقة الضربُ باليد على اليد عند وجوب البيع. والعُهدَة كتاب الحلف والشراء وهو أشبه بكفالة البضاعة. والمكس دراهمُ كانت تُؤخذ من البائع في الأسواق. والعُمري أن يدفع الرجل إلى أخيه داراً فيقول: هذه لك عُمرُك أو عُمرِي، أيْنا مات دُفِعت الدار إلى أهله. والرُقبي: أن يقول إن مِتُّ قبلَكَ فهي لك وإن مِتُّ قبلي فهي لي. والمَلَسى: أن يبيع الرجل الشيء ولا يضمن عُهدته.

واشبه في أن فعل دَلَس الذي يفيد نوعاً من الغش في البضاعة التي تُباع، مُتَّخِذُ من كلمة لاتينية^(٢)، ولو صحَّ ذلك لكان الأرجح أن التجار العرب سمعوا العبارة في أسواقهم البيزنطية، فاقبسوها.

ويبدو أن كثيراً من التجارة المكيَّة كان جماعياً، يشترك فيه الأغنياء ومتوسطو الحال وحتى الفقراء، حتى أضحت هذه التجارة هماً مشتركاً يتعاون في حمل أعبائه المالية وغير المالية كثرة من الناس، ولذا استطاعت قريش أن تسير قوافل كبيرة الحجم كثيرة الإبل. ولولا التجارة الجماعية لربما عجزت هذه المدينة الصحراوية عن تنظيم رحلة الشتاء والصيف، وأخفقت في حماية مصالحها التي تشعبت من جرَّاء هذه الرحلة^(٣). فإلى جانب المصرفي، الفاحش الغني والممول الثري اللذين كانا يخاطران بهما على نطاق واسع، في هذا العمل التجاري المعقد، الذي كان يقتضي معرفة بالمخاطر والأسعار الدولية وميزان العرض والطلب، وقدرة على المرونة المالية، كان صفار التجار وأصحاب الحوانيت والناس غير الميسورين يجربون حظهم أيضاً ويسهمون ببعض ما أمكنهم من

(١) لسان العرب: المواد: رهن وصفق وعهد ومكس وعمر ورقب وملس. وكذلك: Haji Hassan:

op.cit., pp. 82, 83

(٢) عن استخدام الدنانير والذهب في تجارة قريش أنظر الوافدي: المغازي، طبعة جونز، ص ٢٧.

وجواد علي: ج ٤، ص ٦٩، وج ٧، ص ٢٩٠. وأيضاً: Haji Hassan: op.cit., pp. 76, 80

والشريف: المرجع السابق، ص ٢١٢.

مال. وكان الحرفيون من حدادين ونساجين يشتركون أيضاً في التجارة. وكان الشريك المضارب غير نادر الوجود في مكة، حتى أمكن الاشتراك في التجارة بما لا يزيد على نصف دينار، وكان يُسمى النَّشْ. ومن لم يشترك بماله اشْتَغَلَ دليلاً للقوافل أو سائقاً أو خفيراً يرد أذى الغزاة. وانخرطت المرأة في التجارة أيضاً. وقد ذُكر من نساء قریش اللواتي تاجرن، خديجة بنت خويلد زوج الرسول، وأسماء بنت مخزبة أم أبي جهل المخزومي الشهيرة بالحنظلية، وكانت تتاجر بالعمور اليمنية، وهند بنت عتبة زوج أبي سفيان الذي كان يبيع تجارته لبني كلب في الشام^(١). وقد شَبَّه لأمس هذه التجارة الجماعية بالجدول الصغيرة التي تصب في الأنهر الكبيرة، ووصف تجمع صغار الممولين وتحلقهم بحماسة حول أبي سفيان لدى عودة لطيمته من الشام، وسدهم الطرق الضيقة حول دار الندوة حيث كان مجلس شيوخ مكة. فمن هذه الجموع كان العبد وغير الميسورين، الذين جاءوا قبل تفرغ حمولة الجمال يسألون عن مصير رأس مالهم الصغير ليتقاضوا حصتهم من الربح، وكانت نسبته في الغالب عالية^(٢).

ز - المال والصيرفة

تداول التجار المكيون الدينار الذهب البيزنطي والدرهم الفضة الفارسي والحميري، وأحضروا معهم هذه النقود إلى مكة. وكان تميز هذه النقود يحتاج إلى خبراء متمرسين في معرفة العيار والوزن وما إلى ذلك. وكان الغش بالنقد ممكناً. والدينار الذهب كان هو العملة المعتمدة عند سكان الشام ومصر البيزنطيتين، ويسمىهم القرشيون أهل الذهب. وكان العراق بلاد العملة الفضية، وأهلهم يسمون أهل الزرق (أي الدراهم الفضة المضروبة). وكانت النقود في حقيقة الأمر رائجة عند المكّيين، أي انهم كانوا كثيراً ما يمتنون الصيرفة، فيستثمرون أموالاً في تنظيم القوافل الكبيرة بخاصة إلى الشام واليمن. وكانت في

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٢٠٣. والواقدي: المغازي، ص ٨٩. وانظر حمور: المرجع

السابق، ص ٢٠، وكذلك Hajj Hassan: op.cit., pp. 77, 78.

(٢) Lammens: Les Grosses fortunes..., p. 27.

مكة بيوتات مال ومؤسسات مكوس. وكان الربا فاحشاً لكنه كان يُعد عملاً مقبولاً من أعمال إعارة رأس المال والتسليف. وكان التاجر يستطيع أن يدفع المال في مكة ليشتري بضاعة في بلاد بعيدة أو ليرسل بضاعة إلى بلاد بعيدة. وكان البعض يؤمن التجارة التي يعرف أنها ستجتاز طوقاً خطرة. بل إن أعمال المقايضة على نطاق واسع كانت تُعقد على بضاعة التجارة الدولية^(١) وكان الربا والتأمين ممكنين لأن أرباح القوافل كانت كثيرة.

فمن ناحية، كانت نفقات القافلة لا تتعدى استئجار المطايا من جمال وخيول ودفع أجرة الخفر والمعدة وبعض الضرائب والهدايا لزعماء القبائل على الطريق^(٢). وتذكر المصادر الإسلامية الأرباح الطائلة والمكاسب التي كانت تجنيها التجارة المكية. فكان الصرافون يُعدون بمكسب يبلغ خمسين في المائة من رأس المال، لترغب التجار في الاقتراض. ولم يكن في هذا مبالغة في الواقع. إذ يؤكد لامنس أن نسبة الخمسين في المائة كانت معتادة، بل شرعية لدى السلطة الرسمية في إيطالية وفلاندرية، وهما البلدان الأولان في التجارة الأوروبية في القرنين الميلاديين الثالث عشر والرابع عشر. وبرهن لامنس نسبة الأرباح العالية، بالمخاطر العظيمة التي كان يلقاها التجار في الصحراء وما كانوا يؤدونه من إتاوات للقبائل لدفع هذه المخاطر. ويستنتج أن المنافسة بين الصرافة لكسب المقترضين من التجار كانت منافسة شديدة. فإذا كانت الضرائب البيزنطية في سنة من السنوات معقولة، ونجت القافلة من صعاليك الطريق الصحراوية، فإن المكسب قد يبلغ مائة في المائة. وقد بلغ في أحيان مائتين في المائة على ما جاء في النصوص: لكل دينار ديناران^(٣). وكان البلاذري يُعد بلوغ المكسب مائة في المائة أمراً اعتيادياً إذ يقول: «وكانوا يربحون للدينار ديناراً»^(٤).

(١) الأغاني، ج ١، ص ٦٤، ٦٥. والواقدي: المغازي، ص ٢٧، ٢٨ وانظر أيضا Haji Has-

san: op.cit., pp. 76, 77. والشريف: المرجع السابق، ص ٢١٢، ٢١٥.

(٢) Haji Hassan: op. cit., p. 79.

(٣) Rodinson: op.cit., p 35. وكذلك للمقارنة: Lammens: Les Grosses fortunes..., pp.20,27.

(٤) البلاذري: الأنساب، تحقيق حميد الله، ص ٣١٢.

وكانت المضاربات مفرطة على أسعار الصرف وعلى حمولة قافلة لم تصل أو حصاد لم ينضج أو نتاج لا يزال في بطون النوق بعد. وقد تشكّلت الشركات الوهمية فَعَقَدَت عقود البيع أو أَسْتَأْنَت المال للتّجار، فأفلست بيوتات وأغنت أخرى بين ليلة وضحاها، ونحا صغار التّجار نحو كبارهم في المضاربة، ولم تخلُ الصفقات أحياناً من غشٍ رذله القرآن الكريم^(١).

وقد أمكن تقدير قيمة بعض اللطائم بفضل ما رواه الواقدي في مغازيه عن غزوة بدر الكبرى التي كان سببها عودة قافلة تجارة مكّية من الشام ومرورها إلى الغرب من يثرب. إذ كان ما استثمره أبو أحيحة بن سعيد بن العاص بن أمية وحده في هذه اللطيمة ثلاثين ألف دينار، قَدَّرَ لامنس قيمتها بنحو مليون فرنك فرنسي سنة ١٩١٧^(٢)، فيما استثمر مصرف مكّي أموي آخر يملكه أبو سفيان عشرة آلاف دينار، إضافة إلى ما ساهم به صغار المساهمين في اللطيمة، والبيوتات المالية المكيّة الأخرى. ولم تكن تلك سوى قافلة واحدة من قوافل الشام واليمن والعراق والحبشة. وهذا الأمر يدعو إلى تخيّل الثروات الضخمة التي كان يملكها المكيّون ويستثمرونها في تجارتهم. وكان آل مخزوم القرشيّون أغنى أغنياء مكّة، وكانوا يفوقون الأمويين ثراءً. ولم تكن مساهمتهم المالية في لطائم الشام سوى جزء من ثروتهم، إذ لم يكن متوقعاً أن يعتمد تجار متمرسون عالمون بمخاطر الصحراء إلى استثمار رأس مالهم كله في رحلة تجارية واحدة^(٣).

وكان عبد الله بن جُدعان التيمي القرشي قد كسب ثروات طائلة من تجارة الرقيق الحبشي، فكان يشرب في كأس ذهبية ولَقَبَ حاسي الذهب^(٤). وكانت

(١) سورة المطففين (١-٦) وسورة الأنعام (١٥٢) وسورة الأعراف (٨٥) وسورة الاسراء (١٨١) وسورة هود (٨٤، ٨٥). وانظر Haji Hassan: op.cit., p. 77. وكذلك الشريف: المرجع السابق، ص ٢١٤.

(٢) الواقدي: المغازي، ص ٢٧ وكذلك: Lammens: Les Grosses fortunes..., p. 19.

(٣) الأغاني (طبعة بولاق - ١٢٨٥ هـ). ج ٨، ص ٢-٤، ولم نثر على هذا في طبعة دار الكتب. وانظر الأندلسي: نشوة...، ص ٣٥٤. وكذلك Lammens: ibid., pp. 19, 20, 23. وكذلك الشريف: ص ٢١٣.

تجارة الرقيق مجزية، وكان كثير من المكيين يتعاطونها. وكان من المخزوميين المشهورين بالثراء الوليد بن المغيرة وعبد الله والد عمر بن أبي ربيعة الشاعر. وقد لُقّب عبد الله عدل قريش، وكان متجره إلى اليمن. وقد بلغ المخزوميون من الثراء ما مكّنتهم بلا عناء من إكساء الكعبة كل سنة، بعدما كانت قريش كلها تشترك في الكسوة. واشتبه لامنس في أن المخزوميين الذين كانوا يتاجرون بالقماش اليمني الفاخر إنما كانوا بذلك يروجون بضاعتهم لدى العرب الذين كانوا يأتون في كل موسم حج «يتعلقون بأستار الكعبة». بل إن بعض المصادر نسب إلى أبناء عبد مناف نصيباً جيداً من الثراء، إذ ذكرت أن جد الرسول عبد المطلب بن هاشم كُفّن لدى موته في حُلل قيمتها ألف مثقال من الذهب وطُرح عليه المسك حتى ستره^(١). إلا أن هذا المقدار من الثراء ليس مما عُهد في جد الرسول، لأن عبد المطلب مات وكان الرسول في الثامنة من عمره، ولم يكن من الفقراء، ولكنه لم يكن أيضاً من الأغنياء. وهذا، وإن درج احتمالاً في باب رغبة المؤرخين الإسلاميين في تمجيد جد الرسول، لا ينفي ما ذُكر في المصادر عن ثروات المكيين الآخرين، خصوصاً أولئك الذين تزعموا المشركين من آل مخزوم وآل أمية، قبل الإسلام. لقد كان واضحاً أن أعمالاً مالية معقدة جداً كانت تُدار من مكة، يديرها مصرفيون أكفاء متمرسون في استثمار الارصدة والمضاربة، يعملون في منطقة تمتد من عدن إلى غَزّة ودمشق. وقد نسجوا حول التجارة المكيّة شبكة دَرَج في خيوطها جميع المكيين وعدد كبير من أعيان القبائل المجاورة أيضاً. وتدل لغة القرآن الكريم على أن الخطاب لم يكن موجّهاً إلى جهلة هائمين في صحراء، بل إلى جماعة عالمة بفنون التجارة وإدارة المال^(٢).

ح - الإبل وطرق الصحراء

استطاع عثمان بن عفّان وحده أن يُمدّ جيش المسلمين في غزوة تبوك

(١) الأغاني: ج ١، ص ٦٤. وكذلك Lamens: op.cit., p. 25. والشريف: ص ٢١٣

(٢) عن اللفاظ المتعلقة بالتجارة في القرآن. أنظر: هداية الرحمن للفاظ وآيات القرآن، طعة

محمد صالح البدناق، دار الأفاق الجديدة، بيروت، ١٩٨١. انظر Montgomery-Watt:

Muhammad at Mecca..., p. 3

بتسمانة وخمسين بعيراً وخمسين فرساً. وهذا يدلّ على نماء الثروة الحيوانية في الحجاز في ذلك الزمن، الذي لم يكن بعيداً بعدُ عن الجاهلية. وكان ما يملكه أهل يثرب المسلمون من الإبل والدواب والخيول قليلاً بالقياس إلى ما كانت تملكه مكة أو القبائل البدوية. وعلى سبيل المقارنة، كانت الإبل التي خرج عليها المسلمون يوم بدر سبعين بعيراً يعتقها ثلاثمائة رجل، بينما خرجت قريش ومعها سبعمئة بعير يعتقها تسعمائة وخمسون رجلاً. وكانت خيول المسلمين فرسين، بينما كانت خيول المكيّين مائة فرس^(١). وقلة الإبل في يثرب منطقية في الواقع، لأن المدينة هي أكبر مجتمع زراعي في الحجاز. واعتمادها على الزراعة يخفف بالتأكيد اعتمادها على تربية المواشي والإبل، وإن كان لا يفيقه تماماً. ولذا استطاع عبد الرحمن بن عوف، وهو ثري آخر من أثرياء الصحابة، أن يجهز سبعمئة ناقة، ولَمّا يمض على الهجرة سوى سنوات^(٢). فإذا قيل إن تجّار مكة، بما اجتمع لهم من إبل بعد تمرّس طويل في مهنة تنظيم القوافل، وبما اجتمع لديهم من إبل القبائل الأخرى المشاركة في التجارة بموجب الإيلاف، قد سيّروا قوافل بلغ تعدادها ألفين وخمسمئة بعير، فإن العدد لا يبدو غريباً ولا مضحكاً^(٣). وذكر الطبري عن قوافل كان تعدادها ألفاً وخمسمئة بعير^(٤). وكان عدد التجّار والأدلاء والخفراء يراوح بين مائة شخص وثلاثمائة شخص، وقد يفوق ذلك العدد. فإذا قُدّر وزن حمولة كل بعير بنحو مائتي كيلوغرام في الرحلات البعيدة، على ما أسلفنا، لبلغت حمولة قافلة كبيرة تضم ألفي بعير، نحواً من أربعمئة طن من البضاعة الثمينة وهذا قليل إذا اقتصررت رحلة الصيف الشامية مثلاً على قافلة واحدة، وهو أمر غير محتمل. ولذا نعتقد أن رحلة الشتاء والصيف لم تكن متعددة القوافل في جهة سيرها فقط، بل كانت متعددة القوافل

(١) الواقدي: المغازي، ص ٢٣، ٢٤، ٢٦، ٣٩. وسيرة ابن هشام: ج ٢، ص ٢٥٣. وانظر أيضاً الشريف: ص ٣٦٢، ٣٦٣.

(٢) Lammens: Les Croisades fortunes..., p. 22.

(٣) Haji Hassan: op.cit., p. 80. وكذلك الشريف: ص ٢٠٥.

(٤) الطبري: التاريخ، ج ٢، ص ٤٢٢، ٤٢٥. وكذلك حمّور: ص ٢٠.

إلى الوجهة الواحدة في السنة ذاتها أيضاً. وليس قوله تعالى: ﴿رَحَلْنَا الشَّامَ وَالصَّيْفُ﴾، سوى ذكر للجمع في صيغة المفرد، على ما نظن. ولا بد أن رحلة الصيف إلى الشام كانت تسير قوافل عديدة. وكذا رحلة الشتاء إلى اليمن وغيرها.

أما الطرق التي كانت تتبعها القوافل عبر جزيرة العرب في جميع الاتجاهات التي كانت سالكة قبل الإسلام، فقد أجملها أطلس تاريخ الإسلام في تسع هي:

١ - الطريق النهامية وهي الطريق الساحلية الموازية تقريباً لساحل البحر الأحمر، من العقبة إلى عدن. وتصل إلى غزّة وتمرّ بأيلة ومُذَيْن شُعيب والحففة ومكة والليث والقنفذة والحديدة ومخا وعدن.

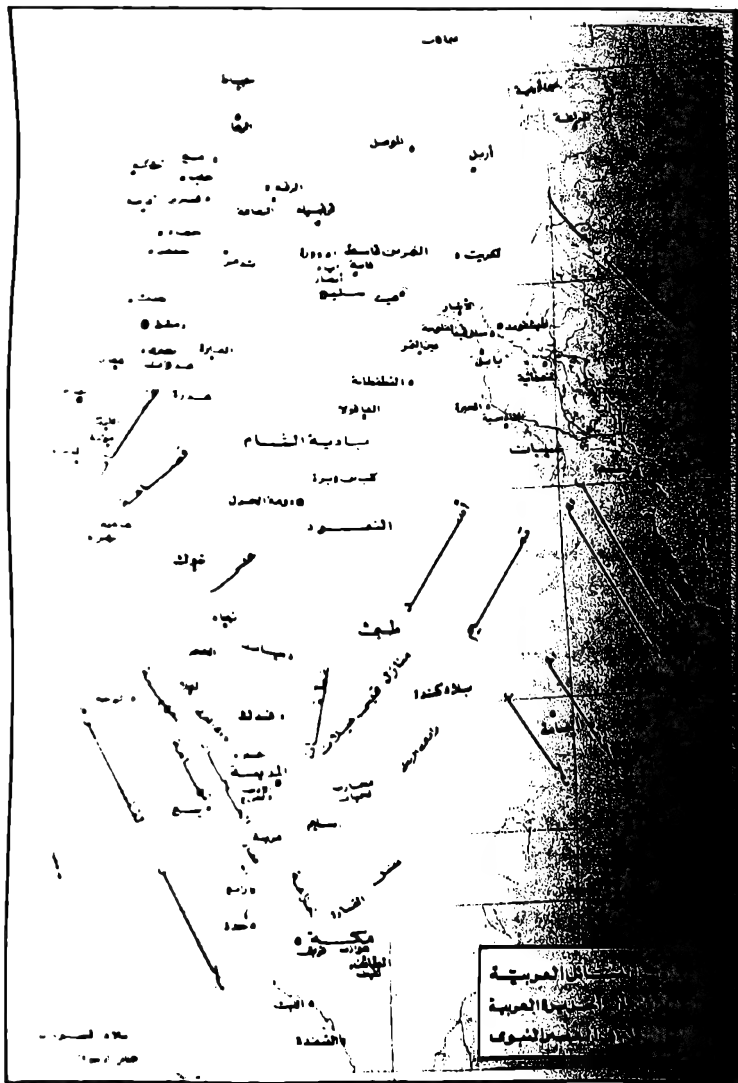
٢ - الطريق من مكة إلى فلسطين، وقد سمّاها مؤنس «النوكية»، وتمرّ قريباً من المدينة المنورة، وكان المسافرون يسلكونها للسفر من مكّة إلى المدينة فبلاد الشام أحياناً. وهي تمر في مكة وخيبر وتيماء وتعبر غرب دومة الجندل إلى وادي سرحان، حتى بُصرى.

٣ - طريق الجاذة، من مكّة إلى المدينة، وهي في الحقيقة مجموعة طرق كثيرة تمرّ في الوديان وكلها توازي طريق الجاذة. وقد سُمّي «غرب النوكية»، وهي تمر بديار أسلم ثم بين سُليم ومزينة، وتدخل المدينة من الجانب الحسبي الغربي.

٤ - الطريق الجانبية من المدينة إلى مكّة، وهي تسير غرب طريق الحاذة أي قريباً من ساحل البحر الأحمر، وتساير الحاذة من المدينة إلى الروثة ثم تنفصل عنها وتمرّ في إقليم العرج ثم في إقليم الفرع حتى تصل إلى الحُففة، وهناك تلتقي من جديد مع طريق الجاذة إلى مكّة، في ديار أسلم.

٥ - الطريق من المدينة إلى العراق، وهي تمرّ في فُذَك ونحاز ديار غطفان وطيه وأسد وتلتقي بطريق أيلة - الأهواز، شرق دومة الجندل.

٦ - الطريق الداخلية بين مكّة وعدن، وهي تمرّ بمكّة والطائف وحُباشة



• خريطة ٣٤ - ص ٥٨ (من أطلس تاريخ الإسلام)

ونجران وصعدة وصنعاء وتمز والمعافر، حتى تصل إلى عدن. وهي طريق جبلية.

٧ - الطريق النجدية وهي تبدأ في مكة وتمرّ بوجرة ومران وخربة وجديلة وطخفة والنباج والحفير وكازمة وتصل إلى الأبلّة في جنوبي العراق. وقد عُرفت فيما بعد الإسلام بطريق زبيدة على اسم زوجة الخليفة هارون الرشيد التي عُثيت بها وعمّرتها بحفر الآبار وإنشاء المحطّات لراحة المسافرين. وكانت تتفرّع منها إلى الشمال من فيد طريق إلى جنوبيّ الشام وتسمّى الحوشبة.

٨ - طريق الاسوار وهي طريق طويلة تبدأ من حجر وتسير بحذاء ساحل الخليج مارّة بالمشقّر حتى تصل إلى مسقط وقریات في عُمان، ثم تسير جنوبي الجزيرة حتى تصل إلى عدن. والمدن والبلدات التي تمر بها هي: الهفوف وهجر والمشقّر وبينونة وصحار والخابورة ومطرح ومسقط وقریات وراس مدركة وريسوت وظفار ومهرة وتاريم وشبام وثبوة ومأرب ثم عدن.

٩ - طرق أخرى كثيرة داخلية أو ساحلية لها أسماء متعددة، أهمّها الطريق بين مكة ومران واليمامة والقطيف^(١).

(١) مؤنس، حسين: أطلس تاريخ الإسلام، دار الزهراء للإعلام العربي: القاهرة، ١٩٨٧. ص ٩٩. ويتفق وصف هذه الطرق، والخريطتان ٣٥ و٣٦، ص ٥٩ و٦٠ في هذا الأطلس، مع المصادر على النحو التالي:

١ - الطريق النهائية: تاج العروس للزبيدي، مواد تذك وجار ونبح. وكتاب: الخراج لقدامة بن

جعفر، تحقيق دي غويه، ليدن، ١٨٨٩، ص ١٩١

٢ - الطريق والتوكية (أطلس، خريطة ٣٦) تنطبق فيما بين المدينة ومكة على تاج العروس، ملدتي ريل وفصا، وقدامة ص ١٨٦، والمسالك والممالك لابن خردادبه، تحقيق دي غويه، ليدن،

١٨٨٩، ص ١٣٢.

٣ - طريق الجائّة: ينطبق وصفها على ما جاء في رحلة ابن بطوطة تماماً، في وصفه مراحل الطريق من تبوك إلى الحاجر والملا والمدينة والروحاء والصفراء ويدر ورايح وخبليس وصفان وبطن مر ومكة. رحلة ابن بطوطة، دار الكتاب اللبناني، دار الكتاب المصري، بلا تاريخ،

ص ٨٧ - ٨٩. وكذلك ينطبق على ما جاء في طريق عودته ص ١١٧

٤ - انطبقت خريطة الطريق الجانبية هذه تماماً مع ما جاء في: صفة بلاد اليمن ومكة وبعض

وتُعد الطرق إلى الشام قطعاً أهم طرق التجارة المكيّة في القرن السادس، لأنها كانت في الغالب الطرق التي كانت تسوق معظم تجارة الشرق التي تستوردها بيزنطة. وكانت معظم القوافل تدخل الأراضي البيزنطيّة في أبلة عند رأس خليج العقبة، حيث نهاية الطريق من البحر الأحمر إلى فلسطين. لكن بعض القوافل كانت تواصل سيرها إلى غزة حيث كانت البضاعة الشرقيّة تتخذ طريقها إلى موانئ البحر المتوسط الأخرى. وكانت قوافل أخرى تقصد بصرى حيث كان التجار المكيّون يملكون بضاعتهم لمشتريين رسميين تعيّنهم الدولة البيزنطيّة. وكانت المدن الثلاث: أبلة وغزة وبصرى هي الأسواق الكبرى للتجارة المكيّة^(١).

أما سرعة القوافل على طرق الصحراء فإن في الإمكان احتسابها، إذ يقول

-
- = الحجاز لابن المجاور، استشهده جواد علي: ج ٧، ص ٣٣١ وما بعد.
- ٥- طريق المدينة إلى العراق هذه تنطبق مع المسالك... ص ١٢٥ إلى ١٢٨، في وصف ابن خردادبه لطريق نمر في أسد وطى. وكذلك مقدمة، ص ١٨٦
- ٧- يزواج مؤنس في وصف هذه الطريق، طريقين: النجدية من الأبلة إلى مران، وثانية من مران إلى اليمامة. وبذلك يتفق هذا الوصف مع وصف ابن خردادبه لطريق من الأبلة إلى اليمامة: ص ١٥١ انظر أيضاً بلاد العرب للحسن بن عبد الله الأصفهاني، تحقيق حمد الجاسر وصالح العملي، الرياض، ١٩٦٨، ص ٣٧١. وكذلك تاج العروس، مواد نجش وحفر وخرج ونسج ونج. والمسالك... ص ١٤٦ وما بعد. وقدماء، ص ١٩٠.
- ٩- أهم الطرق الأخرى، التي جاءت في خريطة الأطلس ٣٥ (ص ٥٩)، طريق شامية، تربط تبوك بالمدينة عبر السويده وادي الفري والحجر. وينطبق وصفها على ما جاء في: تاج العروس، مواد سرخ وجن وحجر. وبلاد العرب، ص ٣٩٥-٤١٣، ٤١٤. والطبري، المصدر السابق، طبعة دار المعارف، ج ٣، ص ١٠٠ وما بعد.

(١) قول البغدادي في: المسجّر، ص ١٦٢: «فكان متجر هاشم إلى الشام فهلك بغزة»، وقول ابن هشام في: سيرة النبي، ج ١، ص ١٩٤: «إن أبا طالب خرج في ركب تاجر إلى الشام... فلما نزل الركب بصرى، بدلان على أن قوافل فريش قصدت هذه الأسواق الكبرى في البلاد التي تحكمها بيزنطة. أنظر أيضاً: Haji Hassan: op.cit., pp. 79, 80. والأفغاني: أسواق... ص ١٦، ٢٢، ٣١٤.

حميد الله إن رحلة الذهاب من مكة إلى يثرب استغرقت وقتاً متأخر انتهى في شهر يوماً^(١). ويقول ابن هشام في السيرة: فلما دخل على رسول الله صلى الله عليه وسلم ذو القعدة تحفّز للحج وأمر الناس بالمهمل له. قال [ابن إسحاق]: فحدثني عبد الرحمن بن القاسم عن أبيه القاسم بن محمد عن عائشة زوج النبي صلى الله عليه وسلم قالت: خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى الحج لخمس ليل. يمين من ذي القعدة^(٢). ولما كان الطواف بالبيت لنسج مضى من ذي الجعدة، فإن قول حميد الله إن المسافة بين المدينة ومكة تستغرق اثني عشر يوماً هو قول مقبول.

إن المسافة بين المدينتين تبلغ نحو أربعمئة كيلومتر، وبذا يبلغ معقل ما يجتازه الجمل في اليوم على هذا السؤال. ٤٠٠ كلم: ١٢ = ٣٣.٣ كلم. وفي تقدير آخر لسرعة سير النبي إلى يثرب من مكة، قال ابن الكلبي: «خرج [النبي] من الغار يوم الإثنين أول يوم من ربيع الأول، ودخل المدينة يوم الجمعة لثني عشرة منه، وكانت بيعة العبة أوسط أيام التشرية». وهذا تأكيد آخر للقول إن المسافة بين المدينتين تستغرق اثني عشر يوماً. وقد اختلفت الآراء في تاريخ مغادرة مكة والوصول إلى يثرب، لكن الاختلاف غير مهم، لأن ما يهمنا في هذا المقام هو سرعة الجمل في الصحراء، فأما كان تاريخ المغادرة والوصول فإن ابن الكلبي كان يعلم قطعاً أن المسافة تستغرق اثني عشر يوماً في أية حال. وثمة تقدير ثانٍ لسرعة الجمل في الصحراء يؤيد هذا، إذ يقول حميد الله في وصفه لأسواق العرب، إن زوّار المواسم كانوا يهاجرون المشقر في لول رجب ويصلون إلى صحار في العشرين منه. وفي خريطة أطلس تاريخ الإسلام (رقم ٣٥) تقدّر هذه المسافة بنحو ٧٠٠ كيلومتر، وسرعة سير الجمل في اليوم تبلغ إذن ٧٠٠: ٢٠-٣٥ كيلومتراً. وهذا تقدير قريب جداً مما سلف. ويقول مؤنس في الأطلس إن سير الإبل تقدّر سرعته بأربعة كيلومترات في الساعة. فإذا سارت

(١) Hamdullah: Les Voyages du Prophète ... p. 222

(٢) سيرة ابن هشام، ج ٤، ص ٢٧٢.

الإبل ثمانى ساعات أو تسع ساعات في اليوم، فإنها تسير ما يراوح بين ٣٢ كيلومتراً و٣٦ كيلومتراً^(١).

وبناء على هذا فإن الطريق بين مكة وعدن تستغرق ما يقدر بما يلي:

- الطريق عبر الطائف ثم صنعاء ونعز ١٤٠٠ كلم: ٤٠=٣٥ يوماً.

- الطريق التهامية الساحلية عبر الحديدة ومخا ١٢٠٠ كلم: ٣٤=٣٥ يوماً

تقريباً.

أما الطريق إلى الشام من مكة فإن حسابها هو الآتي: تتوقف القوافل في مسيرها من عدن إلى الشام نحرأً من خمس وستين مرة، أي خمسة وستين يوماً. فإذا حسنا ما تستغرقه الرحلة من عدن إلى مكة، فإن ما يبقئ للمصافة بين مكة والشام يقرب من الشهر. وهذا في الواقع ما تزده المصادر الإسلامية عموماً. إذ تهكم المشركون بخير الإسراء والمعراج، فقال أكثر الناس: هذا والله الإمر [العجيب] البين. والله إن العير لتطرد شهراً من مكة إلى الشام مُدبرة وشهراً مُقبلة، أفذهب ذلك محمد في ليلة واحدة ويرجع إلى مكة ١٢. وقولهم لتطرد أي أنها تُسير تسيراً شديداً، وإنها لو سارت على هواها دون تطريد لاستغرقت وقتاً أطول من شهر قليلاً^(٢).

- ط - هل سافر العرب بحرأً؟

يعتقد سوموغي أن العرب انخرطوا في الملاحة بين جنوب الجزيرة العربية

(١) قول ابن الكلبي المذكور من: الروص الألف للسمل، تحفيظ عبد الرحمن الوكيل، دار

الكتب الحديثة، ج ٤، ص ٢٥٣. واطر الطبري إنتاج الأساع، لحة الترجمة والتأليف

والشر، القاهرة، ١٩٤١، ج ١، ص ٤١، ٤٤ وكذلك مؤسس: اطلس تاريخ الإسلام،

ص ٥٩ خريطة رقم ٣٥، وص ٧٦ خريطة رقم ٥٧. واطر أيضاً. Hamudullah: Les Voyages

du Prophète.... ويذكر تشارلوروث معذل سرعة الأمل ما يراوح بين ١٦ و٢٠ ميلاً في اليوم

(٢٦) إلى ٣٢ كيلومتراً في اليوم تقريباً. فيما تقدير ملايول ٢٥ إلى ٤٠ كيلومتراً في اليوم.

وهذه كلها تقديرات قريبة من تقديري المذكور. (Harloworth, p 22) و (Plantel, p 17).

(٢) سيرة ابن هشام، ج ٢، ص ٤. واطر ٥، ٦، ١٥، ١٦، ١٧، ١٨، ١٩، ٢٠، ٢١، ٢٢، ٢٣، ٢٤، ٢٥، ٢٦، ٢٧، ٢٨، ٢٩، ٣٠، ٣١، ٣٢، ٣٣، ٣٤، ٣٥، ٣٦، ٣٧، ٣٨، ٣٩، ٤٠، ٤١، ٤٢، ٤٣، ٤٤، ٤٥، ٤٦، ٤٧، ٤٨، ٤٩، ٥٠، ٥١، ٥٢، ٥٣، ٥٤، ٥٥، ٥٦، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٦٠، ٦١، ٦٢، ٦٣، ٦٤، ٦٥، ٦٦، ٦٧، ٦٨، ٦٩، ٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٣، ٧٤، ٧٥، ٧٦، ٧٧، ٧٨، ٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٢، ٨٣، ٨٤، ٨٥، ٨٦، ٨٧، ٨٨، ٨٩، ٩٠، ٩١، ٩٢، ٩٣، ٩٤، ٩٥، ٩٦، ٩٧، ٩٨، ٩٩، ١٠٠، ١٠١، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٦، ١٠٧، ١٠٨، ١٠٩، ١١٠، ١١١، ١١٢، ١١٣، ١١٤، ١١٥، ١١٦، ١١٧، ١١٨، ١١٩، ١٢٠، ١٢١، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٤، ١٢٥، ١٢٦، ١٢٧، ١٢٨، ١٢٩، ١٣٠، ١٣١، ١٣٢، ١٣٣، ١٣٤، ١٣٥، ١٣٦، ١٣٧، ١٣٨، ١٣٩، ١٤٠، ١٤١، ١٤٢، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦، ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧، ١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣٠٧، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١١، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٤، ٣١٥، ٣١٦، ٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٤٤، ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧، ٣٤٨، ٣٤٩، ٣٥٠، ٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٤، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣٥٧، ٣٥٨، ٣٥٩، ٣٦٠، ٣٦١، ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٦، ٣٦٧، ٣٦٨، ٣٦٩، ٣٧٠، ٣٧١، ٣٧٢، ٣٧٣، ٣٧٤، ٣٧٥، ٣٧٦، ٣٧٧، ٣٧٨، ٣٧٩، ٣٨٠، ٣٨١، ٣٨٢، ٣٨٣، ٣٨٤، ٣٨٥، ٣٨٦، ٣٨٧، ٣٨٨، ٣٨٩، ٣٩٠، ٣٩١، ٣٩٢، ٣٩٣، ٣٩٤، ٣٩٥، ٣٩٦، ٣٩٧، ٣٩٨، ٣٩٩، ٤٠٠، ٤٠١، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤٠٥، ٤٠٦، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤٠٩، ٤١٠، ٤١١، ٤١٢، ٤١٣، ٤١٤، ٤١٥، ٤١٦، ٤١٧، ٤١٨، ٤١٩، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢، ٤٢٣، ٤٢٤، ٤٢٥، ٤٢٦، ٤٢٧، ٤٢٨، ٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣١، ٤٣٢، ٤٣٣، ٤٣٤، ٤٣٥، ٤٣٦، ٤٣٧، ٤٣٨، ٤٣٩، ٤٤٠، ٤٤١، ٤٤٢، ٤٤٣، ٤٤٤، ٤٤٥، ٤٤٦، ٤٤٧، ٤٤٨، ٤٤٩، ٤٥٠، ٤٥١، ٤٥٢، ٤٥٣، ٤٥٤، ٤٥٥، ٤٥٦، ٤٥٧، ٤٥٨، ٤٥٩، ٤٦٠، ٤٦١، ٤٦٢، ٤٦٣، ٤٦٤، ٤٦٥، ٤٦٦، ٤٦٧، ٤٦٨، ٤٦٩، ٤٧٠، ٤٧١، ٤٧٢، ٤٧٣، ٤٧٤، ٤٧٥، ٤٧٦، ٤٧٧، ٤٧٨، ٤٧٩، ٤٨٠، ٤٨١، ٤٨٢، ٤٨٣، ٤٨٤، ٤٨٥، ٤٨٦، ٤٨٧، ٤٨٨، ٤٨٩، ٤٩٠، ٤٩١، ٤٩٢، ٤٩٣، ٤٩٤، ٤٩٥، ٤٩٦، ٤٩٧، ٤٩٨، ٤٩٩، ٥٠٠، ٥٠١، ٥٠٢، ٥٠٣، ٥٠٤، ٥٠٥، ٥٠٦، ٥٠٧، ٥٠٨، ٥٠٩، ٥١٠، ٥١١، ٥١٢، ٥١٣، ٥١٤، ٥١٥، ٥١٦، ٥١٧، ٥١٨، ٥١٩، ٥٢٠، ٥٢١، ٥٢٢، ٥٢٣، ٥٢٤، ٥٢٥، ٥٢٦، ٥٢٧، ٥٢٨، ٥٢٩، ٥٣٠، ٥٣١، ٥٣٢، ٥٣٣، ٥٣٤، ٥٣٥، ٥٣٦، ٥٣٧، ٥٣٨، ٥٣٩، ٥٤٠، ٥٤١، ٥٤٢، ٥٤٣، ٥٤٤، ٥٤٥، ٥٤٦، ٥٤٧، ٥٤٨، ٥٤٩، ٥٥٠، ٥٥١، ٥٥٢، ٥٥٣، ٥٥٤، ٥٥٥، ٥٥٦، ٥٥٧، ٥٥٨، ٥٥٩، ٥٦٠، ٥٦١، ٥٦٢، ٥٦٣، ٥٦٤، ٥٦٥، ٥٦٦، ٥٦٧، ٥٦٨، ٥٦٩، ٥٧٠، ٥٧١، ٥٧٢، ٥٧٣، ٥٧٤، ٥٧٥، ٥٧٦، ٥٧٧، ٥٧٨، ٥٧٩، ٥٨٠، ٥٨١، ٥٨٢، ٥٨٣، ٥٨٤، ٥٨٥، ٥٨٦، ٥٨٧، ٥٨٨، ٥٨٩، ٥٩٠، ٥٩١، ٥٩٢، ٥٩٣، ٥٩٤، ٥٩٥، ٥٩٦، ٥٩٧، ٥٩٨، ٥٩٩، ٦٠٠، ٦٠١، ٦٠٢، ٦٠٣، ٦٠٤، ٦٠٥، ٦٠٦، ٦٠٧، ٦٠٨، ٦٠٩، ٦١٠، ٦١١، ٦١٢، ٦١٣، ٦١٤، ٦١٥، ٦١٦، ٦١٧، ٦١٨، ٦١٩، ٦٢٠، ٦٢١، ٦٢٢، ٦٢٣، ٦٢٤، ٦٢٥، ٦٢٦، ٦٢٧، ٦٢٨، ٦٢٩، ٦٣٠، ٦٣١، ٦٣٢، ٦٣٣، ٦٣٤، ٦٣٥، ٦٣٦، ٦٣٧، ٦٣٨، ٦٣٩، ٦٤٠، ٦٤١، ٦٤٢، ٦٤٣، ٦٤٤، ٦٤٥، ٦٤٦، ٦٤٧، ٦٤٨، ٦٤٩، ٦٥٠، ٦٥١، ٦٥٢، ٦٥٣، ٦٥٤، ٦٥٥، ٦٥٦، ٦٥٧، ٦٥٨، ٦٥٩، ٦٦٠، ٦٦١، ٦٦٢، ٦٦٣، ٦٦٤، ٦٦٥، ٦٦٦، ٦٦٧، ٦٦٨، ٦٦٩، ٦٧٠، ٦٧١، ٦٧٢، ٦٧٣، ٦٧٤، ٦٧٥، ٦٧٦، ٦٧٧، ٦٧٨، ٦٧٩، ٦٨٠، ٦٨١، ٦٨٢، ٦٨٣، ٦٨٤، ٦٨٥، ٦٨٦، ٦٨٧، ٦٨٨، ٦٨٩، ٦٩٠، ٦٩١، ٦٩٢، ٦٩٣، ٦٩٤، ٦٩٥، ٦٩٦، ٦٩٧، ٦٩٨، ٦٩٩، ٧٠٠، ٧٠١، ٧٠٢، ٧٠٣، ٧٠٤، ٧٠٥، ٧٠٦، ٧٠٧، ٧٠٨، ٧٠٩، ٧١٠، ٧١١، ٧١٢، ٧١٣، ٧١٤، ٧١٥، ٧١٦، ٧١٧، ٧١٨، ٧١٩، ٧٢٠، ٧٢١، ٧٢٢، ٧٢٣، ٧٢٤، ٧٢٥، ٧٢٦، ٧٢٧، ٧٢٨، ٧٢٩، ٧٣٠، ٧٣١، ٧٣٢، ٧٣٣، ٧٣٤، ٧٣٥، ٧٣٦، ٧٣٧، ٧٣٨، ٧٣٩، ٧٤٠، ٧٤١، ٧٤٢، ٧٤٣، ٧٤٤، ٧٤٥، ٧٤٦، ٧٤٧، ٧٤٨، ٧٤٩، ٧٥٠، ٧٥١، ٧٥٢، ٧٥٣، ٧٥٤، ٧٥٥، ٧٥٦، ٧٥٧، ٧٥٨، ٧٥٩، ٧٦٠، ٧٦١، ٧٦٢، ٧٦٣، ٧٦٤، ٧٦٥، ٧٦٦، ٧٦٧، ٧٦٨، ٧٦٩، ٧٧٠، ٧٧١، ٧٧٢، ٧٧٣، ٧٧٤، ٧٧٥، ٧٧٦، ٧٧٧، ٧٧٨، ٧٧٩، ٧٨٠، ٧٨١، ٧٨٢، ٧٨٣، ٧٨٤، ٧٨٥، ٧٨٦، ٧٨٧، ٧٨٨، ٧٨٩، ٧٩٠، ٧٩١، ٧٩٢، ٧٩٣، ٧٩٤، ٧٩٥، ٧٩٦، ٧٩٧، ٧٩٨، ٧٩٩، ٨٠٠، ٨٠١، ٨٠٢، ٨٠٣، ٨٠٤، ٨٠٥، ٨٠٦، ٨٠٧، ٨٠٨، ٨٠٩، ٨١٠، ٨١١، ٨١٢، ٨١٣، ٨١٤، ٨١٥، ٨١٦، ٨١٧، ٨١٨، ٨١٩، ٨٢٠، ٨٢١، ٨٢٢، ٨٢٣، ٨٢٤، ٨٢٥، ٨٢٦، ٨٢٧، ٨٢٨، ٨٢٩، ٨٣٠، ٨٣١، ٨٣٢، ٨٣٣، ٨٣٤، ٨٣٥، ٨٣٦، ٨٣٧، ٨٣٨، ٨٣٩، ٨٤٠، ٨٤١، ٨٤٢، ٨٤٣، ٨٤٤، ٨٤٥، ٨٤٦، ٨٤٧، ٨٤٨، ٨٤٩، ٨٥٠، ٨٥١، ٨٥٢، ٨٥٣، ٨٥٤، ٨٥٥، ٨٥٦، ٨٥٧، ٨٥٨، ٨٥٩، ٨٦٠، ٨٦١، ٨٦٢، ٨٦٣، ٨٦٤، ٨٦٥، ٨٦٦، ٨٦٧، ٨٦٨، ٨٦٩، ٨٧٠، ٨٧١، ٨٧٢، ٨٧٣، ٨٧٤، ٨٧٥، ٨٧٦، ٨٧٧، ٨٧٨، ٨٧٩، ٨٨٠، ٨٨١، ٨٨٢، ٨٨٣، ٨٨٤، ٨٨٥، ٨٨٦، ٨٨٧، ٨٨٨، ٨٨٩، ٨٩٠، ٨٩١، ٨٩٢، ٨٩٣، ٨٩٤، ٨٩٥، ٨٩٦، ٨٩٧، ٨٩٨، ٨٩٩، ٩٠٠، ٩٠١، ٩٠٢، ٩٠٣، ٩٠٤، ٩٠٥، ٩٠٦، ٩٠٧، ٩٠٨، ٩٠٩، ٩١٠، ٩١١، ٩١٢، ٩١٣، ٩١٤، ٩١٥، ٩١٦، ٩١٧، ٩١٨، ٩١٩، ٩٢٠، ٩٢١، ٩٢٢، ٩٢٣، ٩٢٤، ٩٢٥، ٩٢٦، ٩٢٧، ٩٢٨، ٩٢٩، ٩٣٠، ٩٣١، ٩٣٢، ٩٣٣، ٩٣٤، ٩٣٥، ٩٣٦، ٩٣٧، ٩٣٨، ٩٣٩، ٩٤٠، ٩٤١، ٩٤٢، ٩٤٣، ٩٤٤، ٩٤٥، ٩٤٦، ٩٤٧، ٩٤٨، ٩٤٩، ٩٥٠، ٩٥١، ٩٥٢، ٩٥٣، ٩٥٤، ٩٥٥، ٩٥٦، ٩٥٧، ٩٥٨، ٩٥٩، ٩٦٠، ٩٦١، ٩٦٢، ٩٦٣، ٩٦٤، ٩٦٥، ٩٦٦، ٩٦٧، ٩٦٨، ٩٦٩، ٩٧٠، ٩٧١، ٩٧٢، ٩٧٣، ٩٧٤، ٩٧٥، ٩٧٦، ٩٧٧، ٩٧٨، ٩٧٩، ٩٨٠، ٩٨١، ٩٨٢، ٩٨٣، ٩٨٤، ٩٨٥، ٩٨٦، ٩٨٧، ٩٨٨، ٩٨٩، ٩٩٠، ٩٩١، ٩٩٢، ٩٩٣، ٩٩٤، ٩٩٥، ٩٩٦، ٩٩٧، ٩٩٨، ٩٩٩، ١٠٠٠، ١٠٠١، ١٠٠٢، ١٠٠٣، ١٠٠٤، ١٠٠٥، ١٠٠٦، ١٠٠٧، ١٠٠٨، ١٠٠٩، ١٠١٠، ١٠١١، ١٠١٢، ١٠١٣، ١٠١٤، ١٠١٥، ١٠١٦، ١٠١٧، ١٠١٨، ١٠١٩، ١٠٢٠، ١٠٢١، ١٠٢٢، ١٠٢٣، ١٠٢٤، ١٠٢٥، ١٠٢٦، ١٠٢٧، ١٠٢٨، ١٠٢٩، ١٠٣٠، ١٠٣١، ١٠٣٢، ١٠٣٣، ١٠٣٤، ١٠٣٥، ١٠٣٦، ١٠٣٧، ١٠٣٨، ١٠٣٩، ١٠٤٠، ١٠٤١، ١٠٤٢، ١٠٤٣، ١٠٤٤، ١٠٤٥، ١٠٤٦، ١٠٤٧، ١٠٤٨، ١٠٤٩، ١٠٥٠، ١٠٥١، ١٠٥٢، ١٠٥٣، ١٠٥٤، ١٠٥٥، ١٠٥٦، ١٠٥٧، ١٠٥٨، ١٠٥٩، ١٠٦٠، ١٠٦١، ١٠٦٢، ١٠٦٣، ١٠٦٤، ١٠٦٥، ١٠٦٦، ١٠٦٧، ١٠٦٨، ١٠٦٩، ١٠٧٠، ١٠٧١، ١٠٧٢، ١٠٧٣، ١٠٧٤، ١٠٧٥، ١٠٧٦، ١٠٧٧، ١٠٧٨، ١٠٧٩، ١٠٨٠، ١٠٨١، ١٠٨٢، ١٠٨٣، ١٠٨٤، ١٠٨٥، ١٠٨٦، ١٠٨٧، ١٠٨٨، ١٠٨٩، ١٠٩٠، ١٠٩١، ١٠٩٢، ١٠٩٣، ١٠٩٤، ١٠٩٥، ١٠٩٦، ١٠٩٧، ١٠٩٨، ١٠٩٩، ١١٠٠، ١١٠١، ١١٠٢، ١١٠٣، ١١٠٤، ١١٠٥، ١١٠٦، ١١٠٧، ١١٠٨، ١١٠٩، ١١١٠، ١١١١، ١١١٢، ١١١٣، ١١١٤، ١١١٥، ١١١٦، ١١١٧، ١١١٨، ١١١٩، ١١٢٠، ١١٢١، ١١٢٢، ١١٢٣، ١١٢٤، ١١٢٥، ١١٢٦، ١١٢٧، ١١٢٨، ١١٢٩، ١١٣٠، ١١٣١، ١١٣٢، ١١٣٣، ١١٣٤، ١١٣٥، ١١٣٦، ١١٣٧، ١١٣٨، ١١٣٩، ١١٤٠، ١١٤١، ١١٤٢، ١١٤٣، ١١٤٤، ١١٤٥، ١١٤٦، ١١٤٧، ١١٤٨، ١١٤٩، ١١٥٠، ١١٥١، ١١٥٢، ١١٥٣، ١١٥٤، ١١٥٥، ١١٥٦، ١١٥٧، ١١٥٨، ١١٥٩، ١١٦٠، ١١٦١، ١١٦٢، ١١٦٣، ١١٦٤، ١١٦٥، ١١٦٦، ١١٦٧، ١١٦٨، ١١٦٩، ١١٧٠، ١١٧١، ١١٧٢، ١١٧٣، ١١٧٤، ١١٧٥، ١١٧٦، ١١٧٧، ١١٧٨، ١١٧٩، ١١٨٠، ١١٨١، ١١٨٢، ١١٨٣، ١١٨٤، ١١٨٥، ١١٨٦، ١١٨٧، ١١٨٨، ١١٨٩، ١١٩٠، ١١٩١، ١١٩٢، ١١٩٣، ١١٩٤، ١١٩٥، ١١٩٦، ١١٩٧، ١١٩٨، ١١٩٩، ١٢٠٠، ١٢٠١، ١٢٠٢، ١٢٠٣، ١٢٠٤، ١٢٠٥، ١٢٠٦، ١٢٠٧، ١٢٠٨، ١٢٠٩، ١٢١٠، ١٢١١، ١٢١٢، ١٢١٣، ١٢١٤، ١٢١٥، ١٢١٦، ١٢١٧، ١٢١٨، ١٢١٩، ١٢٢٠، ١٢٢١، ١٢٢٢، ١٢٢٣، ١٢٢٤، ١٢٢٥، ١٢٢٦، ١٢٢٧، ١٢٢٨، ١٢٢٩، ١٢٣٠، ١٢٣١، ١٢٣٢، ١٢٣٣، ١٢٣٤، ١٢٣٥، ١٢٣٦، ١٢٣٧، ١٢٣٨، ١٢٣٩، ١٢٤٠، ١٢٤١، ١٢٤٢، ١٢٤٣، ١٢٤٤، ١٢٤٥، ١٢٤٦، ١٢٤٧، ١٢٤٨، ١٢٤٩، ١٢٥٠، ١٢٥١، ١٢٥٢، ١٢٥٣، ١٢٥٤، ١٢٥٥، ١٢٥٦، ١٢٥٧، ١٢٥٨، ١٢٥٩، ١٢٦٠، ١٢٦١، ١٢٦٢، ١٢٦٣، ١٢٦٤، ١٢٦٥، ١٢٦٦، ١٢٦٧، ١٢٦٨، ١٢٦٩، ١٢٧٠، ١٢٧١، ١٢٧٢، ١٢٧٣، ١٢٧٤، ١٢٧٥، ١٢٧٦، ١٢٧٧، ١٢٧٨، ١٢٧٩، ١٢٨٠، ١٢٨١، ١٢٨٢، ١٢٨٣، ١٢٨٤، ١٢٨٥، ١٢٨٦، ١٢٨٧، ١٢٨٨، ١٢٨٩، ١٢٩٠، ١٢٩١، ١٢٩٢، ١٢٩٣، ١٢٩٤، ١٢٩٥، ١٢٩٦، ١٢٩٧، ١٢٩٨، ١٢٩٩، ١٣٠٠، ١٣٠١، ١٣٠٢، ١٣٠٣، ١٣٠٤، ١٣٠٥، ١٣٠٦، ١٣٠٧، ١٣٠٨، ١٣٠٩، ١٣١٠، ١٣١١، ١٣١٢، ١٣١٣، ١٣١٤، ١٣١٥، ١٣١٦، ١٣١٧، ١٣١٨، ١٣١٩، ١٣٢٠، ١٣٢١، ١٣٢٢، ١٣٢٣، ١٣٢٤، ١٣٢٥، ١٣٢٦، ١٣٢٧، ١٣٢٨، ١٣٢٩، ١٣٣٠، ١٣٣١، ١٣٣٢، ١٣٣٣، ١٣٣٤، ١٣٣٥، ١٣٣٦، ١٣٣٧، ١٣٣٨، ١٣٣٩، ١٣٤٠، ١٣٤١، ١٣٤٢، ١٣٤٣، ١٣٤٤، ١٣٤٥، ١٣٤٦، ١٣٤٧، ١٣٤٨، ١٣٤٩، ١٣٥٠، ١٣٥١، ١

والهند والصين، مثلما انخرط نخارهم في نسيب التوابل الصخرية بين الشام والخليج^(١). ويرى نفس أن أول عهد للعرب بزراعة حلوة في أقصى شرق المحيط الهندي ليس معروفاً، وأن العرب كانوا يهرطون حرد التوابل لقروناً قبل المسيح، وأن مستعمرة عربية كانت موجودة على الشاطئ الغربي لوسطرة عند بداية التفرع المسيحي وأن نحارة ناشطة بالفلفل والذهب والفضة والقصدير كانت قائمة بين سيلان والعرب آنذاك. وكان العرب يهاجرون على نطاق يمتد بين وسطرة ومدغشقر في نحو سنة ٣١٠ قبل المسيح. ويخل عن بلهني أن التجار العرب استقروا في سيلان في سنة ١٠٠ بعد المسيح تقريباً. ولا مفر من أن نفترض أن العرب إذن كانوا يهرطون الرياح الموسمية معرفة جيدة. وعندما استولى اليونان سنة ٣٠٠ قبل المسيح على منطقة النيل الأسفل، انتزعوا القطاع الغربي من طرق العرب النحارية هذه، لكنهم لم يستطيعوا انتزاع السيطرة على المحيط الهندي من البحارة العرب^(٢). وقد استطاع الإسكندر بعد انتصاره على داريوس ملك الفرس في خريف سنة ٣٣٣ ق. م. أن يسيطر وقتاً قصيراً على شواطئ الخليج وما صافها من شطآن مطلة على المحيط الهندي. وفي سنة ٣٢٦ - ٣٢٥ ق. م. أمر أحد قادة جيشه نيارخوس (Nearchus) أن يبحر موازياً للشاطئ من نهر الهندوس إلى الخليج. وعلى رغم خطورة هذه الرحلة فإنها فشلت في إقامة اتصال فعلي مباشر بين الغرب والشرق^(٣).

ويعتقد نفس أن ثمة ما يدعو إلى الاشتباه في أن لسا طبل البطالة في مصر لم تبحر إلى ما وراء المياه العربية، وأن رحلاتها في ذلك الزمن كانت نادرة، وكان البطالة يشترون البضاعة الهندية في أسواق اليمن، تجنباً لمخاطر الإبحار في أعالي البحار الشرقية. وقد سبقت العرب العمارة الإسكندر في المحيط الهندي، واستمر إبحارها هناك بعد فشل محاولته. ولما بعد أجمع هيالوس البحار، وكتاب: الطواف حول البحر الإريتري، المجهول،

(١) Sumner, op. cit., p. 179.

(٢) Nefin, op. cit., pp. 224, 225.

(٣) Sallan, pp. 86 - 88 وكذلك Anani, Gulf Relations..., p. 33.

وأغاثارخيدس (Agatharchides) وليس مكتة الإسكندرية. وكاتب رحلة لاسولوس (Lambulus) على أن العرب كانوا تتحار المحيط الهندي وتخزنه. ويسمى نفس إلى بليني الذي عاش في القرن الميلادي الأول. فوله إن العرب كانوا كثيراً في ساحل مالابار في الهند، وإبهم كانوا في سيلان من أكثر ما حملهم أسياح الساحل. وقد تبنوا المرفق في المحيط حتى سيلان على الأقل في ذلك الوقت. وكانت هذه الجزيرة موضع اتصالهم مع ماثيرة وتصب والتجارة اليهود الذين كانوا يحرقون شرقاً^(١). وقد ظل التجارة العرب مع الإسلام يستعملون الصواري والأشرفة والسفن التي كانوا يستعملونها قبل الإسلام، بل قبل المسيح. ولذا فإن وصولهم إلى أقصى الشرق مع الإسلام توثق دلتها، يدل على أنهم كانوا قادرين على الوصول بهذه السفن إلى نبت التحار قبل الإسلام^(٢). وكان السهاليون وهم كثرة السكان في سيلان يستعملون المسلمين اسماً يعني في لغتهم: التجارة. ويستدل على هذا من أن السهاليين كانوا يؤكدون بذلك الصفة التي عشت على العرب، في أنهم أول التجارة الذين حملوا تجارة الهند. وقال إنهم سفلوا في هذا القرس ويهود والصينيين والمصريين واليونان والرومان، وأبهم الشعب الوحيد الذي كان مع تجارة وتجار في المحيط الهندي في آن، ونسب ذلك إلى مرفقهم الحراري. وإثنى أن أول ذكر لهم في التاريخ أشار إلى صفتهم تجاراً وتجارة، واضرر أنهم كانوا كذلك قبل إتيان المؤرخين الأوائل على ذكرهم^(٣). وقد حث لنا رخلان صبيان من أوائل القرنين الخامس والسابع بعد الميلاد روايات لرحلاتهما. وفي ذلك الزمن أيضاً كان التجار العرب يستعملون في سفرات تجارة على شواطئه آسية الجنوبية حتى سومطرة وجاوة^(٤).

(١) Ptolemy, pp. 28, 31, 34. وأخر p. 229. Nafis

(٢) Ab. Ahmad The Arabs in Southeast Asia, vol. 34 (1981), No. 4, p. 211. وأخر

عثمان، شوقي عبد القوي. تجارة المحيط الهندي في مصر قبل الإسلام. سلسلة علم المعرفة، الكويت، نور/بولي، ١٩٩٠، ص ١١٧ وما بعد

(٣) Nafis, op. cit., pp. 223, 224.

(٤) Nafis, ibid., p. 226.

وربّ مسائل: لماذا ترك الفرس وهم على مقربة من الهند، يطلّون على شواطئ المحيط الهندي، أمر الإبحار والتجارة البحرية الشرقية للعرب في كثير من الحالات، على الرغم من تفوّقهم على العرب قوة وسلطاناً، وعلى الرغم من رغبتهم الأكيدة في السيطرة على تجارة الشرق؟

لم يكن الفرس يوماً أمّة بحرية ذات شأن، وسبب أن هذا لافتقارهم إلى المرافئ المناسبة على الشواطئ البحرية المطلّة على المحيط الهندي، أم كان لافتقارهم إلى الوحدة السياسية والتماكك الإداري في أقاليمهم الجنوبية. لقد أبدى العرب في الخليج تفوّقاً حاسماً على الفرس في البحار. بل يقول فون فيسمان إن الحميريين ملكوا أفضل أسطول على شاطئ المحيط الهندي في القرون التي سبقت الإسلام مباشرة^(١). ولذا تولّى العرب بأنفسهم شؤون الأسطول الفارسي. وأمكنوا للإمبراطورية الساسانية أن تسيطر بواسطتهم على خطوط التجارة في الخليج وتنافس في البحر كلاً من بيرنطة والباحاش^(٢). حتى قال كوسماس الهندي في أواسط القرن الميلادي السادس، الذي يهتّمنا ها هنا أكثر من القرون الأخرى، إن العرب كانوا العامل الأنشط في التجارة عبر سيلان^(٣). وكان وجودهم في الجزيرة يجعل التجارة الهندية والتجارة الصينية معاً في متناول أيديهم^(٤).

ولم يكن إبحار العرب إلى إفريقيا أقل نشاطاً من إبحارهم شرقاً، إذ كانوا يتجهون من البحر الأحمر إلى شاطئ الحبشة ويصلون إلى سفالة (في الموزمبيق اليوم) ومرافئ جنوب إفريقيا. وكانت جزيرة زنجبار من متاجرهم، وكذلك مدغشقر. وقد وصف السمرودي هذه البلاد في مروج الذهب. أما السفن والبحارة فكان كثير منهم من سيرااف. وقد انتهى البحارة إلى الأزده على

(١) Aben: op cit. p. 444 Von Wismann Hunyar Ancient History....

(٢) Ab: op.cit., p. 212

(٣) Nafis: op.cit., p. 225

(٤) Subhi, J. Lehib The Islamische Expansion und den Persienwerra im Indischen Ozean, Der

Bism, Band 58, Heft 1, s. 150

الخصوص. وكانت محطاتهم التي يلمصونها من سمرات وحمّان، زبلع وحبّاب وصواكين وزنجبار وبربرة، وكانوا يرحمون بها بالدفع والمير والضاعة الإفريقية الأخرى^(١).

ولذا يمكن القول إن العرب كانوا رواد التجارة الحرة في تلك المناطق فاستقروا في شواطئ المحيط الهندي، بل دخلوا الصين متاجرهم منذ القرن الميلادي الثالث. ومعرفة العرب للحمار طاهرة ولا شك في الشعر الجاهلي، ومنه ما يقوله طرفه بن العبد الذي عاش في أواخر القرن السادس، في مملته:

كَأَنَّ حُدُوجَ الْمَالِكَةِ مُدَوِّةٌ خِلَافَهَا سَفِينُ السَّوَافِ مِنْ دَبْ
حَفْلُولَةٍ أَوْ مِنْ سَفِينِ ابْنِ بَاسٍ يَحْمَرُّ بِهَا الْمَلَأُخُ طَوْرًا وَنَقَبِي
يَتَّقُ حُبَابَ الْمَاءِ خَيْرَ وَنَمَاهَا كَمَا لَمْ التَّرَبُّ الْمُقَابِلُ بِالْبَدِ

وقول شعر كهذا يتعلّق على شاعر لم يخصّ الحرّ اسمه. والغدولة هي سفينة من مرفأ الحنة الأكبر عدوليس أو ليدوليس. لكن أهمّ الإشارات في هذا الشعر هي إشارته إلى سفن ابن بّاس. وتدلّ الإشارة على أن هذا البحار العربي الشهير كان يملك مجموعة سفن. وقول الشاعر: عدولة لومس سفين ابن بّاس، يوحي أنه يمتلئ السفينة أهمّ حشنة أم حرة. ولقد ذكر امرؤ القيس ابن بّاس هذا في إحدى قصائده. ولعمرو بن كلثوم أيضاً شعر في البحر ينمّ عن نشاط بحري عربي سابق للإسلام، إذ يقول:

مَلَأْنَا الْبَحْرَ حَتَّى ضَلَّ عَنَّا وَظَهَرَ الْبَحْرُ نَمْلَةً سَفِينًا^(٢)

(١) مروج الذهب:، أنظر المهراس بحر الرّيح وسفانة وكذلك Nadav, Sappard Submarine Arab

Navigation, Submarine Culture, vol. 10, (1942), pp. 80, 81

(٢) القسيري: أخبار الشعراء السّنة الجاهليّة، دار الأفاق الجديدة، بيروت، ١٩٧٩، ج ٢، ص ٩٠، ٩١. وكذلك pp. 211, 212. وفي مروج البحر امرؤ القيس بيتاً شعر يذكّر فيها ابن بّاس. أنظر: مروج البحر، القيس، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، دار المعارف بمصر، ١٩٥٨، ص ٥٧.

أما أقوى الدلائل في المصادر العربية الإسلامية على خوض العرب غمار البحر بكثرة ومعرفتهم للملاحة قبل الإسلام، فهو لا شك في ذلك القرآن الكريم. فالقرآن أنزل في بيئة حجازية، وقد حفل بالعبارات عن الملاحة والبحر والسفن. ولولم يكن أهل مكة والمدينة ملمين بكل هذه العبارات ومعانيها، لما كان مقبولا منطقياً أن يخاطبهم القرآن الكريم بها. وقد أحصينا في قاموس الالفاظ والاعلام القرآنية الكلمات والعبارات التالية:

البحر: ﴿وَإِذْ فَرَقْنَا بِكُمُ الْبَحْرَ﴾ (البقرة: ٥٠)، ﴿وَيَعْلَمُ مَا فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ﴾ (الأنعام: ٥٩)، ﴿لَوْ كَانَ الْبَحْرُ مِذَاداً لِكَلِمَاتِ رَبِّي﴾ (الكهف: ١٠٩)، ﴿وَمَا يَسْتَوِي الْبَحْرَانِ﴾ (فاطر: ١٢)، ﴿حَتَّىٰ أَبْلُغَ مَجْمَعَ الْبَحْرَيْنِ﴾ (الكهف: ٦٠)، ﴿وَسَرَجَ الْبَحْرَيْنِ يَلْتَقِيَانِ﴾ (الرحمن: ١٩)، ﴿وَإِذَا الْبَحَارُ سُجِّرَتْ﴾ (التكوير: ٦)، ﴿وَالْبَحْرُ يَمُدُّهُ مِنْ بَعْدِهِ سَبْعَةُ أَبْحُرٍ﴾ (لقمان: ٢٧).

رَكِبَ: ﴿حَتَّىٰ إِذَا رَكِبَا فِي السَّفِينَةِ خَرَقَهَا﴾ (الكهف: ٧١)، ﴿فَإِذَا رَكِبُوا فِي الْفُلْكِ﴾ (العنكبوت: ٦٥) ﴿وَجَعَلَ لَكُم مِّنَ الْفُلْكِ وَالْأَنْعَامِ مَا تَرْكَبُونَ﴾ (الزخرف: ١٢)، ﴿وَقَالَ أَرَأَيْتُمْ إِنَّمَا يَسْمِ اللَّهَ مَجْرَاهَا وَمُرْسَاهَا﴾ (هود: ٤١).

السفينة: ﴿أَمَّا السَّفِينَةُ فَكَانَتْ لِمَسَاكِينَ يَعْمَلُونَ فِي الْبَحْرِ﴾ (الكهف: ٧٩)، ﴿يَأْخُذْ كُلُّ سَفِينَةٍ غَصْباً﴾ (الكهف: ٧٩)، ﴿فَأَنْجَيْنَاهُ وَأَصْحَابَ السَّفِينَةِ﴾ (العنكبوت: ١٥).

الْفُلْكَ: ﴿وَالْفُلْكِ الَّتِي تَجْرِي فِي الْبَحْرِ﴾ (البقرة: ١٦٤)، ﴿فَأَنْجَيْنَاهُ وَالَّذِينَ مَعَهُ فِي الْفُلْكِ﴾ (الأعراف: ٦٤)، ﴿وَتَرَى الْفُلْكَ مَوَاجِرَ فِيهِ﴾ (النحل: ١٤)، ﴿وَعَلَيْهَا وَعَلَى الْفُلْكِ تُحْمَلُونَ﴾ (المؤمنون: ٢٢)، ﴿وَسَخَّرَ لَكُمُ الْفُلْكَ لِتَجْرِيَ فِي الْبَحْرِ بِأَمْرِهِ﴾ (إبراهيم: ٣٢).

الْيَمَ: ﴿فَأَغْرَقْنَاهُمْ فِي الْيَمِّ﴾ (الأعراف: ١٣٦)، ﴿أَنِ أَفْذِيهِ فِي التَّابُوتِ فَأَقْذِيهِ فِي الْيَمِّ﴾ (طه: ٣٩)، ﴿فَلْيُلْقِ الْيَمُّ بِالسَّاحِلِ﴾ (طه: ٣٩)، ﴿فَغَشِيَهُمْ مِّنَ الْيَمِّ مَا غَشِيَهُمْ﴾ (طه: ٧٨)، ﴿ثُمَّ لَنَسْفَعُ فِي الْيَمِّ نَسْفَاقاً﴾ (طه: ٩٧)، ﴿فَإِذَا

خَفِيتَ عَلَيْهِ فَالْقِيهِ فِي الْيَمِّ» (الفصص: ٧)، «فَتَبَدَّنَاهُمْ فِي الْيَمِّ» (الفصص: ٤٠، الذاريات: ٤٠).

هذه الآيات ليست جميعاً دليلاً مباشراً على أن المخاطبين ملّمون بالإبحار، وإن كانت وفرة الإشارة إلى البحر والسفن وما إليها تدلّ على نحو غير مباشر على أن هذه الأمور كانت مألوفة لدى أبناء مكة والمدينة الذين بادأهم القرآن بمخاطبتهم أولاً لكن قوله: «وَجَعَلَ لَكُمْ مِنَ الْقَلْبِ وَالْأَنْعَامِ مَا تَرْكَبُونَ»، ثم قوله: «وَقَالَ أَرْكَبُوا فِيهَا»، وقوله: «وَعَلَيْهَا وَعَلَى الْفُلْكِ تُحْمَلُونَ»، فقوله: «وَسَخَّرَ لَكُمْ الْفُلْكَ لِتَجْرِيَ فِي الْبَحْرِ بِأَمْرِهِ» تشير جميعاً إلى اعتمادهم مباشراً في مهنة البحر والملاحة^(١)، أو في السفر بحراً على الأقل.

ي - متى الإبحار إلى الهند؟

استخدم البحارة العرب الرياح الموسمية في دفع سفنهم الشراعية إلى الهند وسيلان. والرياح الموسمية تقلب اتجاهها كل ستة أشهر تقريباً. فمن حزيران/ يونيو إلى تشرين الأول/ أكتوبر، تكون الرياح الموسمية جنوبية غربية، تهب من جانب الشواطئ الإفريقية صوب شبه القارة الهندية، ومن تشرين الثاني/ نوفمبر إلى آذار/ مارس تهب شمالية شرقية. ففي الربيع تأخذ الحرارة فوق سهول التبت في الارتفاع، فتتحول وجهة الرياح إلى شمال هذه السهول. وفي الخريف تبرد هذه البلاد وينجم من هذا أن رياحاً جافة من الشمال الشرقي تأخذ في الهبوب نحو جنوبي آسيا والمحيط الهندي^(٢). ويشير حوراني إلى أن

(١) محمد إسماعيل إبراهيم: قاموس الالفاظ والأعلام القرآنية، دار الفكر العربي، ١٩٦٦. بلا مصدر. أنظر المواد: بحر، ركب، سفن، فلك، يمم. وكذلك: هداية الرحمن...، طبعة البنداق، المواد نفسها.

(٢) جاء ذكر لانقلاب اتجاه الرياح الموسمية في والطواف حول البحر الأيرتري» Periplus: pp. 45..

46. انظر في هذا Hourani: op.cit., pp. 26, 27. وكذلك: The New Encyclopaedia Britannica.

Darrell Haug Davis: The Earth and Man, (15th edition), Chicago, 1987, vol. 8: monsoon

The Citizen's Atlas of the World, 8th.ed., John Bartholomew and Son Ltd., Edinburgh and London, 1944, p. 5

الرياح الموسمية الصيفية الجنوبية الغربية تُحدث في المحيط نوءاً عالياً، لا تحدثه الرياح الموسمية الشتوية الشمالية الشرقية^(١).

ويتخيل المرء لأول وهلة أن العرب سافروا إلى الهند صيفاً ثم عادوا منها شتاءً، استناداً إلى اتجاه الرياح الموسمية. وهذا ما تخيله عددٌ من الباحثين في الواقع^(٢). غير أن إجماع المصادر العربية على أن القوافل المكية إلى اليمن كانت في الشتاء فقط، يوفر أول أسباب الشك في الإبحار الصيفي نحو الهند. ولتوضيح هذه المسألة سنفترض خطأً أن الرياح الصيفية كانت تأخذ السفن إلى الهند، والرياح الشتوية كانت تعود بها من هناك. وهذا هو الافتراض الذي يخطر بالبال إذا التزمنا وجهة الرياح وحدها في محاولة معرفة اتجاه الرحلات. وبناءً عليه، كان على قوافل مكة التي تصل إلى اليمن في الشتاء حين تكون الرياح مقبلة بالسفن من الهند، أن تستقبل عندئذ بضاعة الهند وسيلان. ولكن إذا كانت السفن تبحر إلى الهند مع الريح الموسمية الجنوبية الغربية، فهذا يعني أن القوافل التي تأتي إلى اليمن بالبضاعة المعدة للتصدير إلى الهند، كان يجب أن تأتي إلى اليمن في الصيف. ولم يكن ثمة رحلة صيف إلى اليمن حسبما تقول المصادر الإسلامية. فهل كان المكيون يستوردون فقط من الهند وسيلان ولا يصدّرون؟ إن نفيس يؤكد أن التجار العرب كانوا يصدّرون إلى سيلان الأدوات المعدنية، ومصدرها اليمن والشام على ما أسلفنا، والملابس من الأدم والقطن والصوف، ومصدرها الجزيرة العربية والشام أيضاً والخمور من العراق^(٣). فمتى كانت القوافل تُحضر هذه البضاعة للتصدير؟ إن رحلة الشتاء إلى اليمن تعني أن السفن تكون حينئذٍ مقبلة من الهند، لا مدبرة. فهل كانت البضاعة المكية المعدة

(١) أنظر في هذا، Hourani: op.cit., pp. 24 - 27. وانظر كذلك Grand Larousse Encyclopédi-

que, Librairie Larousse, Paris, 1960 - 1964, vol. 6: mousson

حول البحر الاريثري. أن رياح الصيف الجنوبية الغربية أخطر لكنها أسرع دفعا للسفن إلى

الهند. Periplus: p. 38

(٢) منهم 147. Subhi: op.cit., p.

(٣) Nafis: op.cit., p. 240

للتصدير تُخزن في اليمن في الشتاء، إلى أن يحين موعد تصديرها في الصيف؟ إن هذا احتمال ضعيف، لأن المصادر لم تأتِ إطلاقاً على ذكر أي شيء من هذا. أما الاحتمال الثاني الذي لا يبدو منطقياً للوهلة الأولى، فهو أن السفن لم تكن تُقبل من الهند فقط، بل كانت تُبحر إليها كذلك في الشتاء. وقد أكد فيليه هذا الأمر بقوله إن الافتراض أن السفن كانت تُقبل مع الرياح الشمالية الشرقية وتُدبر مع الرياح الجنوبية الغربية افتراض متسرّع، إذ إن الصيف موسم سيء جداً للإبحار في المحيط الهندي، وكان على البحارة والتجار أن يستخدموا موسم الشتاء للإبحار في الاتجاهين والعودة إلى مرفأ الأمان قبل بداية الصيف وأنوائه العاصفة. وكان هذا بالضبط ما يفعله البحارة العرب والفرس والهنود على الدوام. ولكن كيف للسفينة المسافرة من عدن أن تدفعها رياح شمالية شرقية إلى الهند؟ إن ساحل مالابار الغني بالتوابل على الشواطئ الغربية للهند يُدرك من عدن بالإبحار شرقاً مع ميل إلى الجنوب. وأما بلوغ شواطئ كاتش وكاتياوار الهندية فيُطلَب الإبحار شرقاً مع ميل قليل إلى الشمال. وفي هذه الحالات جميعاً تهب الرياح في الشتاء من جانب السفينة الأمامي الأيسر، لا من خلفها. فهل يمكن لسفينة شراعية أن تبحر عكس الرياح؟ إن المركب الشراعي العربي المسمّى الدّفُو، وهو يُستخدم الشراع المثلث، يستطيع السفر تقريباً في عكس اتجاه الرياح، إذا تجنّب الاتجاه المعاكس للريح تماماً وحاد عن هذا الاتجاه بضع درجات يَمَنَةً أو بَسْرَةً. وقد تفوّق هذا المركب في الأزمنة القديمة على كل المراكب الأخرى التي كانت تُستخدم الأشرعة المستطيلة، لأنه كان يستطيع السفر في أي وقت إلى أي اتجاه تقريباً دون أن يحتاج إلى انتظار ربح مؤاتية. ولذا كان التجار العرب يسافرون إلى الهند وسيلان في الشتاء في مواجهة الرياح الموسمية غير المؤاتية لتجنّب أنواء الصيف العاتية حين تكون الرياح الموسمية مؤاتية في اتجاهها. فإذا أفرغوا حمولة سفنهم في الأسواق الهندية والسيلانية واشتروا البضاعة التي يتفنون عادوا أدراجهم مسرعين وقد أخذت الرياح بأشرعتهم أي مأخذ^(١). وشرح حوراني بالوصف والرسم البياني كيف كانت سفن العرب

(١) Villiers: op.cit., pp. 56, 57. وعثمان: تجارة المحيط الهندي...، ص ١٢٦، ١٢٧. أما

هذه تسافر إلى الهند مستخدمة قوة الريح المعاكسة والشرع المثلث وتغير اتجاه السفينة^(١).

وقد أكد برينز أن البحارة في شرق إفريقيا يسافرون شمالاً بفضل الرياح الشمالية الشرقية المعاكسة، إذ قال إن أغنية «الحرب بين سيو وأمور» التي تتحدث عن سيد سعيد الآتي من الجنوب، أي من زنجبار إلى شواطئ كينية الحالية، تقول في أحد مقاطعها:

وهو بنفسه سيحضر

مع رياح الشمال الموسمية^(٢)

وروى برينز عن توالي الهدوء والمواصف مع توالي الرياح الموسمية الشتوية والصيفية، وقال إن مبدأ البحارة القديم مع الأمواج هو: مع سكون البحر ينشط البحارة، ومع نشاط البحر يسكن البحارة^(٣).

ورغم ذلك يقول غيون إنه «كان يُبحر عند الانقلاب الصيفي في شهر حزيران/ يونيو من كل عام أسطول [روماني] من مائة وعشرين سفينة من ميناء ميوس هرمز (Myos Hormus) في مصر عبر البحر الأحمر، ثم تدفعه الرياح الموسمية، فيقطع المحيط في أربعين يوماً، حتى يُلقَى مراسيه في ساحل فلبار أو جزيرة سيلان. وفي هذه الأسواق كان يرقب وصوله التجار في أقصى أطراف آسيا، وكان من المقرر أن تعود السفن المصرية أدرجها في شهر كانون الأول/ ديسمبر أو كانون الثاني/ يناير^(٤) والواقع أن غيون كان محقاً لأن الرومان

في خزن بضائع التجارة الشرقية فلم نمثر إلا على نص في «الطواف حول البحر الإريتري» يشير إلى تخزين اللبان في حضرموت. Periplus: p 33.

(١) Hourani: op.cit., pp.109,110. واتفق روجيه وسال على أن العرب سافروا إلى الهند بواسطة الرياح الموسمية الشتوية الشمالية الشرقية. وفصل روجيه في أنواع السفن والاشرة التي استخدموها Rougé: pp. 73, 74. و Salles: p. 78.

(٢) Prins, A.H.J.: Sailing from Lamu, Aasen, 1965, p. 70.

(٣) Prins: ibid., p. 19.

(٤) غيون: المصدر السابق، ج ١، ص ١١٠، ١١١.

والبيزنطيين سافروا فعلاً إلى الهند في الصيف، لا الشتاء، مستخدمين الرياح الجنوبية الغربية. ويؤكد حوراني هذا الأمر، إذ يجعل تاريخ البحار اليوناني المستكشف هيبالوس سنة ٩٠ قبل الميلاد على أقدم تقدير، ويبيّن استناداً إلى رواية الطواف حول البحر الإريتري، أن هيبالوس غادر مصر في تموز واستخدم الرياح الموسمية الخطرة. وصفه الريح الخطرة في الرياح الموسمية لا تنطبق إلا على الرياح الصيفية. ويقول حوراني إن رحلة هيبالوس التي وُصفت بأنها اكتشاف، لا يمكن أن تكون اكتشافاً إلا إذا استحدثت أسلوباً جديداً للإبحار إلى الهند. وهذا الأسلوب هو السفر صيفاً حين كان البحارة قبله، وحتى بعده، يبحرون إلى الهند شتاءً فقط^(١).

ولكن كيف ولماذا استطاع الرومان استخدام الرياح الموسمية الصيفية الخطرة، وأحجم غيرهم عن استخدامها؟ لقد كانت سفن الرومان واليونان قوية البنيان، مجمعة بمسامير من حديد، أما سفن العرب فكانت تُجمَع وتُشدُّ بألياف الشجر. وكان الدهو ملائماً جداً للسفر في بحر هادئ وأمواج ساكنة. ولو استُخدم في البحار العاتية لتفكك. وليس محتملاً على الإطلاق أن يكون العرب قد أبحروا يوماً بسفنهم هذه في رياح جنوبية غربية، إلا إذا اتبعوا الشواطئ في الخليج وجنوب بلاد فارس وسواحل السند. وقد تساءل حوراني، لماذا إذن لم يعتمد العرب أسلوب اليونان في بناء السفن بعدما بيّن هيبالوس أن الإبحار فيها صيفاً إلى الهند ممكن. وقال إن البحارة في المعتاد محافظون. ولعلهم افتقروا أيضاً إلى الحديد ونوع الأخشاب لصنع سفن مثل سفن الرومان والبيزنطيين. إن مكوث البحارة الرومان واليونان لم يدم طويلاً في مياه المحيط الهندي. ولعل البحارة العرب لم يروا في سفن الروم تحدياً خطيراً لهم حتى يبذلوا أساليب عملهم. ولا شك في أن إبحار الرومان واليونان في المحيط الهندي قلّص تجارة العرب البحرية هذه بعض الوقت، ولكنه لم يوقفها. والراجع أن سفن العرب والروم عملت معاً في نقل تجارة الشرق لأن الرومان والبيزنطيين لم يمتلكوا يوماً في المحيط الهندي الأسطول الكافي لنقل كل تجارة الشرق إلى أسواق

(١) Periplus: p. 27 . وانظر pp. 24 - 26 . Hourani: op.cit.

الغرب^(١). فلجميع هذه الأسباب حافظ البحارة العرب على الدَّهْو المشدود بالألياف، وسافروا إلى الهند شاء طوال الحقب السابقة للإسلام على الأقل.

ك - سرعة الرحلة إلى الهند

ظل العرب بعد الإسلام يشتركون في الإجمال من الهند وسيلان البضاعة الشرقية التي كانوا يشترونها قبل الإسلام، بسبب عدم تبدل الحاجات تبدلاً كبيراً. ولم تتبدل وسائل انتقالهم إلى الهند بحراً. ولذا فإنهم قصدوا المتاجر نفسها على الأرجح، في أوقات تدعونا كل الأسباب إلى الاعتقاد إنها لم تَزِدْ على ما كانوا يستغرقونه في السفر قبل الإسلام، ولم تُنْقِصْ عنه. وقد قصد التجَّار المسلمون، وأسلافهم ولا شك، مرفأ كشبات القريب من الخليج، ثم موانئ بلوخستان والسند وغوجرات وكاتياوار وشاطئ مالابار ومقاطعة مدراس في جنوب الهند وكلكتة، ثم وصلوا إلى تشيناغونغ وهي في بلاد البنغال اليوم، وكانوا يسمونها سَجَم. ومن هناك كان تجَّار المسلمين يدخلون بحر الصين من سيام. ولكن مراكزهم المهمة كانت في غوجرات والسند، وهي مناطق أصبحت إسلامية. وكان الفلفل يباع على الخصوص في سواحل مالابار وهي الجانب الغربي من طرف الهند الجنوبي^(٢). ولا بد من الاعتقاد أن عوامل عديدة جعلت العرب بعد الإسلام يبحرون شرقاً أبعد مما كانوا يبحرون قبل الإسلام. ذلك أن فتوحاتهم في شبه القارة الهندية جعلت السفر إلى الصين ميسوراً جداً بسبب قرب المسافات. كذلك كان ظهور الإسلام في جزيرة العرب إيذاناً بحلول السلام بين قبائل العرب، فلم تعد قوافل التجارة تحتاج إلى الأمن الذي وفَّره الأشهر الحُرْم ووقره الإيلاف قبل الإسلام. ولذا أصبح التجَّار المسلمون غير مرتعنين لمواعيد معينة في السنة، وأضحى وغولهم في متاجر الشرق وفقاً فقط على طموحهم في تجارتهم وحده، فيما كانوا قبل الإسلام مضطرين إلى العودة في مواعيد معينة

(١) أكد صاحب «الطواف حول البحر الإريتري» أن العرب لم يستعملوا إلا الزوارق المشدودة بالألياف. Periplus: pp. 28, 36. وانظر Hourani: ibid., p. 28. وناقش عثمان هذه المسألة في

كتابه: تجارة المحيط الهندي... ص ١١٩ - ١٢٦

(٢) Nadavi: op.cit., p. 80 وكذلك Husein: op.cit., p. 116.

لملافاة قوافل الشتاء المكيّة التي كانت تنتظر تجارة الشرق في اليمن لنقلها إلى أسواق بيزنطة. وعلى هذا الأساس يمكن القول إن تجّار العرب قبل الإسلام كانوا يعتمدون على سيلان مخزناً لتجارة الصين أكثر مما اعتمد حفدتهم المسلمون، للأسباب التي أنف ذكرها. ذلك أن سيلان كانت تكفيهم مؤونة السفر إلى الصين. وكان السفر إلى الصين بعيد المنال شديد المخاطر قبل الإسلام. وكان لا يؤخّر التجّار العرب عن إدراك موعد رحيل قافلة الشتاء المكيّة من اليمن إلى الشمال فقط، بل كان يؤخرهم أيضاً عن العودة قبل هبوب الرياح الموسمية الصيفيّة الخطرة.

لقد نقل عن مسافر مسلم في القرن الهجري الثالث أن الرحلة من مسقط إلى سواحل الهند تستغرق شهراً^(١). وأثبت المسعودي في مروج الذهب أن السفر إلى الهند حتى بعد الإسلام، إنما كان في أواخر شهر تشرين الثاني/نوفمبر وأوائل شهر كانون الأول/ديسمبر. ولّما كانت السفن تبحر إلى الهند في حزيران/يونيو. وكان السفر يستغرق من مسقط إلى كولام مالي في ساحل مالابار، جنوبي الهند، شهراً كاملاً حسبما جاء في كتاب أخبار الصين والهند. وقد احتسب حوراني الرحلة ذهاباً وإياباً، وأدرج الوصول إلى الصين ضمن الرحلة، مما جعلها تستغرق سنة ونصف سنة، على الرغم من أنه يرجّح في موضع آخر أن سفن الصين كانت تلاقي السفن الآتية من غرب المحيط الهندي في سيلان. وهو يقول حتى في موضع ثالث إن سيلان كانت مخزن التجارة البحرية بين الصين وغرب آسية. وكانت السفن من الصين وبلاد الشرق الأقصى تبحر حتى سيلان، وكان الفرس والأجاش يتسلّمون منها البضاعة للإبحار بها غرباً^(٢).

وقد أمكن احتساب سرعة الإبحار بالرياح الموسميّة في المحيط الهندي،

(١) Nadavi: op.cit., p. 79.

(٢) مروج الذهب...، ج ١، ص ١٧٤، ١٧٥ وانظر أيضاً Hourani: op.cit., pp. 38, 40, 74. ويتضمن كتاب حوراني هذا خرائط مهمة، إحداها في ص ٨٥ تبيّن طرق الملاحة إلى الهند حسب رواية «أخبار الصين والهند»، وابن خردادبه وبزرج.

بفضل الوصف الذي ورد على كتاب بريتر: «الإبحار من لامو»، إذ جاء فيه أن السفن تقطع المسافة بين لامو ومومباسة، وهي مائتا ميل، في أربعة أيام. وهو يعني بالتأكيد أميالاً بحرية. فإذا افترضنا أن سرعة السفينة الشراعية على مقربة من سواحل إفريقيا الشرقية، وهي تندفع بالريح الموسمية الشتوية الضاربة في شراعها من الجانب الأيمن الأمامي، هي خمسون ميلاً بحرياً في اليوم، فإن حساب الرحلة من عدن إلى سيلان يصبح كما يلي:

المسافة من عدن إلى سيلان: ٣٩٠٠ كيلومتراً تقريباً أي نحو ٢١٠٥ أميال بحرية.
٢١٠٥ : ٤٣=٥٠ يوماً تقريباً.

ونلاحظ في صدد الرحلة من عدن إلى سيلان عدداً من العوامل تجعل القول إن شهراً يكفي للوصول إلى الهند وسيلان قولاً معتدلاً ومعقولاً فالخط البحري بين عدن وسواحل الهند أقرب كثيراً من سواحل إفريقيا إلى مصدر الرياح الموسمية على مرتفعات القارة الآسيوية. وهذا يفترض أن الرياح إذن على هذا الخط أقوى منها عند سواحل إفريقيا. وقد لاحظ بريتر ذلك^(١)، حتى أكد أن معدل سرعة السفن بين مومباسة وعدن، مع توقف في مقديشو، يبلغ مائة ميل لا خمسين^(٢). كذلك نلاحظ أن السير من عدن إلى سيلان يعيل عن الاتجاه الشرقي إلى الجنوب. وهذا يجعل زاوية الريح على محور السفن المتجهة إلى سيلان تزيد على خمس وأربعين درجة، وهي زاوية جيدة إذا ما قورنت بزاوية محور السفر من مومباسة إلى عدن. وهذا عامل آخر يحفزنا على القول إن الشهر الذي قيل إن الرحلات إلى الهند كانت تستغرقه، لا يكفي للرحلات الذاهبة من مسقط فقط، بل ربما من عدن أيضاً.

ولمّا كان موسم الرياح الشمالية الشرقية يستمر نحواً من خمسة أشهر أو ستة أشهر، ففي إمكاننا أن تصوّر قدرة السفن على الإبحار من عدن إلى الهند

(١) Prins: op.cit., p. 20

(٢) Prins: ibid., p. 14

أو سيلان، وتبادل البضاعة، والعودة إلى عدن، ضمن الموسم الشتوي ذاته، حتى لو لم تأخذ في حسابنا أن رحلة الإياب أسرع من رحلة الذهاب، لأن الرياح تدفع السفن من الخلف وهي مقبلة من الهند في الشتاء^(١). كذلك لا بد من أن نلاحظ أن السفن المبحرة إلى سيلان تستطيع أن تكون أسرع من تلك المبحرة إلى الهند، لأن زاوية مواجهتها للريح الموسمية أكبر، لكن هذا التأخير النسبي تعوّضه السفن في إيابها من الهند، لأن اتجاه الرياح الضاربة في مؤخرة السفينة في رحلة العودة يكون أقرب إلى محور السفينة العائدة من الهند، منه إلى محور السفينة العائدة من سيلان^(٢).

ولكن، لا تتصوّر أن السفن كانت تسافر إلى الهند ثم تعود، أو تسافر إلى سيلان مباشرة. فلعل طول الموسم الشتوي كان يسمح لها بالسفر إلى عدد من المحطات في رحلة واحدة، فتعود بعدئذ إلى عدن أو مسقط أو الخليج، محملة بالبضاعة المطلوبة، قبل أن تهب رياح الصيف الموسمية العاتية.

(١) Villiers: op.cit., p. 57

(٢) وضع حوراني ثبناً لبعض المسافات وما يستغرقه اجتيازها، وهو لا يناقض تقديراتنا: Hourani

.op.cit., p. 111

الفصل الخامس

الإيلاف ومؤسساته

أولاً: الوظائف المكيّة

أ- قضيّ المؤسّس

لم تكن مكة دولة عظيمة تمتلك جيوشاً أو أساطيل لحماية تجارتها حماية عسكرية. ولم تكن حتى دولة متوسطة مثل مملكة حمير أو مملكة الأنباط لتهابها القبائل وترضخ لحكمها. بل لم تكن في قوة مملكة الحيرة أو مملكة الفسنة لتجنّد الأعراب في خدمتها. ولكنها كانت طامحة إلى مهمة تحتاج إلى نمط من أنماط القوة المذكورة، أو تحتاج إلى أسلوب آخر مبتكر، يُجَلِّ السلام على طرق تجارتها ويحمي مقر هذه التجارة وقيادتها، من غير قوة عسكرية متفرّغة. وهذا الأسلوب الآخر الساعي إلى التجارة في ظل السلام غير المسلّح، يبدو ربما فكرة غير مضمونة. فالسلام الذي لم تُحِبّه قوة عسكرية، لا بدّ وأنه كان سلاماً غير مستقر، والتجارة التي سارت في ظله تجارة غير مضمونة. لكن ما حدث في الواقع كان مخالفاً للمعهود. إذ إن القوة العسكرية التي امتلكتها الدولتان الكبيرتان آنذاك بيزنطة وبلاد فارس، بدت عاجزة تماماً عن تسيير التجارة الدولية وحماية خطوطها الكبرى، حين استطاعت قریش أن تحمي تجارتها، لا بالقوة العسكرية، وكانت تفتقر إليها، بل بالمؤسسات المختلفة التي أنشئت شيئاً فشيئاً حول هذه التجارة ومن أجلها.

ولا بد، قبل معالجة التفاصيل، من الإشارة بلا لبس ولا غموض، إلى أن بعض هذه المؤسسات سبق نشوء الإيلاف. وليس في مَكِينتنا إذن أن ندّعي أن

نظام النسيء أو نظام الأحلاف أو الأشهر الحُرُم مثلاً قد ظهرت في إثر الإيلاف لتكاملته وتنظيم مختلف جوانبه. لكن الإيلاف القرشي، على نحو ما سَنِين فيما يلي، استطاع أن يتكيّف مع المؤسسات الدينية والاجتماعية التي كانت قائمة في مكّة، وأن يُدرجها في منظومته، وأن يُضيف إليها مؤسسات أخرى مثل الحماسة، لتنظم معاً في تشكيل ديني وسياسي واقتصادي واسع انصهرت فيه جهود القبائل العربية، من غير قسِر أو قهرٍ عسكري. فكان الانتظام الديني والسياسي والاقتصادي هذا أضمن للتجارة المكيّة وقوافلها من أية قوة عسكرية يمكن أن تمتلكها أية دولة. وقد كانت هذه المؤسسات مبعث إعجاب بعقريّة القيادات القرشيّة وتنوّع الأساليب التي اتّبعتها بمرونة وحكمة جعلت التجارة المكيّة تواصل عملها بسلام ومثابرة وثبات في وسط منطقة اصطفت أطرافها في حروب ضروس، عطّلت التجارة الدوليّة على جميع الخطوط، إلا خط القوافل المكيّة^(١)

ومن المؤسسات التي اصطّلحنا على تسميتها مؤسسات الإيلاف رُغم نشوء بعضها قبل نشوء الإيلاف نفسه، تلك التي أحيّاها قصيّ بعد استيلائه على مكّة. فعلى الرغم من أن البيت الحرام كان محجّة تزوّب إليها العرب منذ أيام خزاعة على الأقل، على ما تقوله جميع المصادر الإسلامية التاريخية، فإن هذه المصادر قلّما تذكر شيئاً عن الرفادة أو السقاية أو الأشهر الحرم وما إليها قبل عهد قُصيّ بن كلاب. فما قبله يلقّه ضباب يصعب على المدقّق اختراقه بمقدار ولو مقبول من الدقة التاريخية الجديرة ببعض الثقة. وحتى قُصيّ نفسه لم يحظَ بقبول كل المؤرخين أنه شخص حقيقي. وقد استند هارتمان في مقاله عن قصيّ، إلى نصّ بنطي ورد عليه اسمه، ليقول إن قصياً كان شبه معبود عربي قديم، انتقلت عبادته من الأنباط إلى مكّة مع دخول قريش في المدينة^(٢). وأضاف هارتمان أن قصياً شخص أسطوري مثل كنانة وقريش، وأن أسطوره دخلت مكّة نحو ستة

(١) Simon: Hums Tāf..., p. 230. ويضون: الحجاز. ، ص ٧٨ ويتحدث يوضون عن أمن

الإيلاف لا الأمن المفروض عسكرياً.

(٢) Hartman, Martin: Ousaij, Zeitschrift für Assyriologie, XXVII (1912), ss. 45, 46

٣٠٠م. تقريباً. لكن قصر سلسلة النسب التي تربط الرسول بقصي (محمد بن عبد الله بن عبد المطلب بن هاشم بن عبد مناف بن قصي)، بالمقارنة مع سلاسل النسب الطويلة التي حرص العرب على حفظها ومعرفتها ربما أكثر من حرص أي شعب آخر عليها، تدفعنا إلى الشك في نظرية هارتمان، خصوصاً وأن قصياً كان بموجب هذه السلسلة، والد جد عبد المطلب، جد الرسول الذي رباه بضع سنوات في كنفه. وليس من شك في أن بين شيوخ مكة الذين أدركوا الإسلام، من عاصر عبد المطلب وغيره، ممن زوّوا تواريخ أنسابهم القرية. ولم يكن متعذراً أن تُحفظ ذكريات عمرها قرن ونصف قرن أو حتى قرنان حفظاً معقولاً، على رغم أن الذكريات بهتت وغمضت لأنها تُنقلت برواية كابر عن كابر، حتى تسنى لها من يكتبها بعد ظهور الإسلام.

لم يتفق كثرة الباحثين مع هارتمان في مقالته هذه، بل ارتأى عدد منهم أن قصي بن كلاب إنما كان شخصاً حقيقياً، فقال بيترز إنه استولى على مكة مع رجاله فيما بين سنتي ٤٠٠ و٤٢٥م.، تقريباً. وارتأى حمّور أن قصياً وُلد سنة ٤٠٠م تقريباً، واستولى وهو في الأربعين على مكة^(١). واقترب تقديرهما من تقديرنا فيما سلف. ولكن أياً تكن حقيقة أمر قصي تظل قصته في المصادر العربية الإسلامية ذات دلالة تاريخية، لأنها في أية حال تعبّر عن مفهوم القرشيين للاستيلاء على مكة وما يعنيه هذا الاستيلاء من وظائف ومهام يضطلع بها القوم لتنظيم الحياة السياسية والتنظيم القيام على الحرم وخدمته. ولقد سبقت الإشارة إلى قصة استيلاء قصي على البيت وإخراجه خزاعة. لكن التدقيق في نصوص الروايات العربية يبيّن لنا بوضوح ما كانت أغراض قصي من هذا الاستيلاء. فيقول ابن هشام في السيرة: «فراى قصي أنه أولى بالكعبة وبأمر مكة من خزاعة». فالمسألة كانت إذن مسألة استيلاء على إدارة شؤون الكعبة. وهذا مؤكد في غير موضع من السيرة، إذ نازع قصي صوفة في أنها كانت أول من يرمي الجمار في منى «فأناهم قصي بن كلاب بمن معه من قومه من قریش وكنانة

(١) Peters: The Commerce of Mecca.... p. 11. وحمّور: المرجع السابق، ص ٣١، ٣٢. وكذلك

بيضون: الحجاز. ١٠، ص ٣٦، ٣٧

وقُضاعة عند العقبة، فقال: لَنَحْنُ أُولَىٰ بِهَذَا مِنْكُمْ، فقاتلوه، فاقْتَتَلَ النَّاسُ قَتْلًا شَدِيدًا ثُمَّ انْهَزَمَتْ صُوفَةٌ، وَغَلِبَهُمْ قُصَيٌّ عَلَى مَا كَانَ بِأَيْدِيهِمْ مِنْ ذَلِكَ. وَيُؤَالِي ابْنُ هِشَامٍ رِوَايَةَ الْوَاقِعَةِ إِذْ يَقُولُ: «وَانْحَاذَتْ عِنْدَ ذَلِكَ خَزَاعَةُ وَبَنُو بَكْرِ عَنْ قُصَيٍّ وَعَرَفُوا أَنَّهُ سَيَمْنَعُهُمْ كَمَا مَنَعَ صُوفَةً، وَأَنَّهُ سَيَحُولُ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ الْكَعْبَةِ وَأَمْرِ مَكَّةَ». وَبَعْدَ الْقِتَالِ وَالتَّحْكِيمِ قُضِيَ الْحَكَمُ: «بِأَنَّ قُصَيًّا أُولَىٰ بِالْكَعْبَةِ وَأَمْرُ مَكَّةَ مِنْ خَزَاعَةٍ. وَأَنْ يُخْلَىٰ بَيْنَ قُصَيٍّ وَبَيْنَ الْكَعْبَةِ وَمَكَّةَ»^(١)

ثم يقول ابن هشام: «فولي قصي البيت وأمر مكة. إلا أنه قد أقرّ للعرب ما كانوا عليه، وذلك أنه كان يراه ديناً في نفسه لا ينبغي تغييره، فأقرّ آل صفوان وعدوان والنساء ومرة بن عوف على ما كانوا عليه... فكان قصي أول بني كعب بن لؤي أصاب ملكاً أطاع له به قومه، فكانت إليه الحجابة والسقاية والرفادة والندوة واللواء فحاز شرف مكة كله»^(٢).

لقد كان واضحاً تماماً في الروايات الإسلامية (وهي إذا افترضنا أنها لم تعبّر عن واقعات تاريخية فهي على الأقل تعبّر عن مفهوم القرشيين للسلطة في مكة) أن ولاية البيت ومفتاح الكعبة والمؤسسات المواجهة لهذه الولاية هي التي كانت موضع الصراع^(٣). وإذا أخذنا قول ابن هشام: «فأقرّ آل صفوان وعدوان والنساء ومرة بن عوف على ما كانوا عليه» على أنه يثبت أن النسيء والإجازة من عرفات والمزدلفة كانت قائمة قبل قصي، فإن أمر المؤسسات الأخرى كالحجابة والسقاية والرفادة ليس واضحاً تماماً. وقد يكون بعضها سابقاً وقد لا يكون. إلا أن عصر قصي، وهو في رأينا أوائل القرن الميلادي الخامس، كان عصراً تأسيسياً مهماً للتنظيم الذي نشأ وتطوّر حول الحرم المكي في الجانبين التجاري

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٣٠، ١٣٥، ١٣٦. وراجع كذلك قصة قصي في المتنق،

ص ١٤ - ١٩، ٨٢ - ٨٤. عن صوفة أنظر الأزرقي: ص ١٢٨، ١٢٩.

(٢) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٣٦، ١٣٧. وقارن الأندلسي: نشوة الطرب، ص ٣٢٣ - ٣٢٥. والبلاذري: أنساب الأشراف، تحقيق حميد الله، ص ٤٩ - ٥٣.

(٣) راجع في هذا المحبر، ص ١٦٤، ١٦٥. وسيرة ابن هشام، ج ١، ص ١٣٥ وما بعد.

والأندلسي: نشوة الطرب، ص ٢١٣ - ٢١٥ و Crone: op.cit., p. 188.

والديني معاً لأنه على الأقل طَوَّر وظائف القيام على خدمة الحرم المكي، وربما استحدث وظائف. ذلك معرفته وقف على معرفة ما كان قبله، وهو غير ميسور الآن.

ب - علاقة قصي بالتجارة

هل استولى قصي على خط التجارة المار عبر مكة، وهل كان ذا طموح تجاري ما؟ لقد أخطأ سيمون حين قال إن المصادر لا تذكر شيئاً عن نشاط قصي التجاري. صحيح أن معظم ما لدينا من مصادر إسلامية لا يحفل بكثير عن هذا النشاط، لكن ثمة نصاً مهماً في «منتق» ابن حبيب يؤكد أن السيطرة على الخط التجاري عبر الجزيرة أو في الحجاز على الأقل، لم تكن فكرة غائبة عن ذهن قصي. فيقول ابن حبيب: «وكان أول مال أصابه قصي بن كلاب أنه كان رجل من عظماء الحيشة أقبل إلى مكة بتجارة فباعها ثم انصرف يريد أهله فتبعه قصي وقتله وأخذ ماله»^(١). فلو أخذ قصي بظاهر النص لبدأ لغير المدقق وكأنه نوع من قطاع الطرق، يغصب الناس مالهم وهم عزّل في البراري. لكن المشروع السياسي الذي بدا قصي مصمماً على تحقيقه في مكة ومن خلالها، لم يكن شأنه نفي التهمة فقط، عن هذا المؤسس، بل إضفاء أبعاد جديدة أيضاً على المهمة الموكلة إلى المؤسسات التي أنشأها في مكة. فهل أراد الرجل تأسيس تجارة مكّية مستقلة؟

يقول سيمون إن معظم المصادر الإسلامية تربط ظهور مكة بقيام التجارة عبرها، ربط السبب بالنتيجة، على أن التجارة هي النشاط الاقتصادي الأول في المدينة. ولذا حاول بعض الدارسين أن ينسبوا إلى قصي أنه نظم هذه التجارة. واعتمد سيمون تاريخين محتملين لزمن قصي، وانتهى إلى أن مكة لم تكن تستطيع عندئذ أن تمتلك أي تجارة مستقلة، فلا في زمن بهرام الخامس ملك الفرس (٤٢٠ - ٤٤٠ م). ولا في عهد فيروز بن يزدجرد (٤٥٧ - ٤٨٣ م). كانت مكة في رأيه قادرة على تسيير تجارة مستقلة، لأن اليمن في ذلك الزمن كان

(١) المنتق، ص ١٨

يسيطر على طريق البخور ويسير عليها تجارته. وافترض سيمون أن استقلال اليمن يعني سيطرته على تجارة القوافل عبر جزيرة العرب، وأن ضياع هذا الاستقلال بالاحتلال الحبشي، أنهى سيطرة اليمن على تجارة القوافل^(١). ولا شك في أن بعض ما ارتآه سيمون صحيح، لكنه أخطأ فيما يلي:

- أن تأسيس تجارة مكّية مستقلة يعني تأسيس تجارة مكّية دولية، وهذا غير صحيح، لأن التجارة المكية ظلت على الأرجح مستقلة ومحلية، وربما نقلت اللّبان من اليمن، حتى نشأ الإيلاف في أوائل القرن السادس، فانتسعت هذه التجارة عندئذٍ لتشمل البضاعة الآتية من أسواق الشرق إلى أسواق الغرب. وهذا يعني أن قصياً كان يستطيع أن يُنشئ لمكة تجارتها المحلية أو شبه المحلية المستقلة دون أن يتعارض هذا مع سيطرة اليمن على تجارة الشرق الدولية.

- أن تجارة اليمن وتجارة مكة تعارضتا بالضرورة. والحق أن المصادر تحفل بالإشارات إلى أن المكيّين تعاونوا مع اليمنيين في حقب مختلفة آخرها الوفود القرشيّة التي جاءت إلى سيف بن ذي يزن لثُهنّته على انتصاره. فاليمن في معظم حقب التاريخ، وباقي الدول المجاورة للصحراء العربية، لم تستطع أن تفرض سلطانها بالقوة العسكرية على قبائل العرب، وكانت تُصانِعهم وتتخذهم حلفاء وشركاء. وأغلب الظن أن تأسيس تجارة مكّية مستقلة في عصر قصيّ لم يكن غرضه ولا كان طموحه الاستيلاء على خط التجارة الدولية من اليمن حتى الشام، بل في أقصى الحدود، تنشيط التجارة المحلية وتحسين الحصّة المكية، من الأسواق والمواسم السنوية، وتعزيز المهمة التي كانت تضطلع بها قریش على ما يبدو، في نقل اللّبان اليمنى إلى أسواق بيزنطة.

- إن سيمون لم يلاحظ أن ما كان يجري في اليمن في النصف الأول من القرن الخامس يعزّز الاعتقاد أن قصياً كان فعلاً مهتماً بإنشاء تجارة مكّية، وأنه نقل ربّما بعض ولاته إلى ملوك اليمن. ففي ذلك العصر كان أسعد أبو كرب قد طرد النفوذ الحبشي من اليمن وأقام حكم الحميريين اليهود، على ما سلف في:

(١) Simon: *Hjums et Nāf...*, pp. 211, 212

«الصراع في جنوب الجزيرة العربية»، أعلاه. وفي المقابل كان قصي يستولي على مكة بمعونة قيصر، إذا صح قول ابن قتيبة الشهير. ولكن ما الذي يحدو قصياً، وهو حليف محتل لقيصر، وقد نصرته قبائل عذرة المعروفة بميلها إلى الروم، على الإشاحة عن قيصر ومماشة الحميريين؟ إن التاريخ حافل بمثل هذه الحوادث السياسية. فمن يسعى إلى السلطة يُغدق الوعود ويتوسل العون حيثما تيسر. أما إذا استوى على عرشه فإن الحسابات تختلف. ويؤكد حدوث انقلاب قصي هذا أن «أول مال أصابه» كان من «رجل من عظماء الحبشة». والحبشة هم حلفاء بيزنطة، وهم الذين طردهم أسعد أبو كرب من اليمن. والتاجر الذي قتله قصي لم يكن حبشياً فقط، بل «من عظماء الحبشة». وقد يكون ذاك آخر عهد للحبشة بمكة في ذلك العصر، وقد تكون تلك هي إشارة الانقلاب السياسي الذي انقلبه قصي، بعدما ارتأى أن مصلحته التجارية تقضي أن يساير الحميريين اليهود، ولأفقد صلته باللبان ومصادره^(١).

ومن ناحية أخرى أكدت المصادر أن مؤسسات تنظيم الحرم المكي التي يُنسب إنشاؤها لقصي إنما كانت على صلة مباشرة بالتجارة قدر اتصالها بالدين أيضاً. فتذكر الروايات أن مضافاً بن عمرو الجرمي، قال في إحدى خطبه لحث المتكين على حماية الغرباء في الحرم جلباً للتجار: «ولا تظلموا من دخله وجاءه معقماً لحرمته أو آخر جاء بايعاً لسلعته أو مرتغباً في جواركم»^(٢). ولم تكن دار الندوة التي أنشأها قصي بعيدة عن أمور التجارة. كانت المشاورة تُقضى فيها، وكانت ملاصقة للمسجد الحرام من ناحية الجهة الشامية من الكعبة. لكن القوافل أيضاً كانت ترحل منها للتجارة، وفي فنائها كانت تحط حمولتها إذا رجعت^(٣). وكان في دار الندوة، في تقدير بعض الباحثين، نوع من

(١) ابن قتيبة: المعارف، ص ٦٤٠، ٦٤١. وكذلك Hamidullah: Aḥ-Ṭīf, p. 296. وانظر منازل قبائل عذرة شمال وادي القرى بين الحجاز والشام في مؤنس: أطلس تاريخ الإسلام، ص ٥٥، ٥٨، ٥٩، ٧٨، ٧٩.

(٢) الأزرقى: ج ١، ص ٤٨. وانظر الشريف: المرجع السابق، ص ١٨٧.

(٣) ياقوت: مادة مكة. وانظر الشريف: المرجع ذاته، ص ١١٥.

المحفوظات، لحفظ المعاهدات والمواثيق التجارية والمحالفات. وكان من مهام القائمين على دار الندوة، أن يعينوا التجار بالمشورة والدرس والنصح وتبادل الخبرة، وأن يشرفوا على جمع المكوس^(١).

ج - السياسة والحرب

لكن دار الندوة كانت في الأصل مؤسسة سياسية أنشأها قصي، على ما ترويه المصادر. وكانت تؤوي نوعاً من القيادة الجماعية. وقد قارن مونتغمري - وات الملا المكي في دار الندوة بمجالس أئنة الديمقراطية، فقال إن المساواة في نظام مكة السياسي لم يبلغ ما بلغته المساواة في أئنة. ومع أن أعضاء الملا كانوا متساوين، إلا أن المكّين اهتموا على ما يبدو إلى طريقة لاختيار ممثلهم في هذا المجلس. ولكن الملا كان أعظم وأقدر على تحمّل التبعات من الإكليزية الأئنية، وكانت قراراته تستند إلى صفات رجاله وسياستهم، أكثر مما كانت تستند إلى بلاغة قد تبدّل الباطل حقاً والحق باطلاً. وفيما كانت المجالس الأئنية تقدّم الأخلاق والمثل على الصفات البشرية الأخرى، كان المكّيون مهتمين أكثر بالكفاءات العملية والجدوى في القيادة^(٢). وكانت دار الندوة تجتمع لبحث شؤون مكة، وكان يلتزم في الدار أيضاً مجلس العائلة أو نادي القوم لتداول الشؤون الخاصة بالبطون والأفخاذ، دون سائر العشائر. ولا شك في أن الثراء كان من المؤهلات للتنفيذ السياسي في هذه المجالس. لكن السن وقوة العشيرة والخبرة والحكمة كانت من القيم المكيّة المرموقة. ولم يكن في قرارات دار الندوة ما يُشتم منه أي نوع من أنواع القسر، بل كان التزام الإجماع والتقليد والعرف يوحى للمكّين سلوكاً جماعياً يبدو اختيارياً^(٣). وقال الشريف إن قرارات مجلس الملا لم تكن ملزمة للقبائل إلا عند الإجماع، ولذا لم يكن لعشيرة سلطان على عشيرة، بل كانت العشائر حرة تماماً، لكن اشتراكها معاً في المصلحة

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٣٧، ١٤١ وكذلك 75، 76 .Haji Hassan: op.cit.,

(٢) Montgomery-Watt: Mohammad at Mecca..., pp. 9, 10

(٣) Rabbath: L'Orient Chrétien..., p. 173

كان يخفف من غلواء هذا الأمر^(١).

وإذ كانت العشائر خاضعة اختياريًا لمجلس الملا، كان المجلس مصدر السيادة المكيّة. ذلك أن مدينة مكة كانت مستقلة وتتمتع بالسيادة التي تمتعت بها كل الدول المستقلة، كلٌ في نطاقه. وكانت تعقد الموائيق والعهود مع الأجانب وتقيم العلاقات معهم، دونما رجوع إلى أي سلطان غير سلطان الملا. وكانت العلاقات بالخارج ينظمها سفير مُنَافِر، أي مُحَاكِم، وظيفته يتوارثها الأبناء عن الآباء. وقد تحدث ابن عبد ربه في «عقده الفريده»، وكذا المقرئزي في «الخبر عن البشر»، عمّا يشبه وزير الخارجية في النظم السياسية الحديثة، فكان في دار الندوة مجلس من عشرة يمثلون مختلف البطون القرشيّة، فإذا نشبت حرب أرسل السفير المنافر بسلطات مطلقة. وكان عمر بن الخطاب يشغل هذا المنصب قبل الإسلام. ومن مهام هذا المنصب أيضاً أن يُنَافِر السُفِيرَ القبائِلَ التي تحدّي السلطة المكيّة^(٢).

ولم تكن المؤسسة السياسية المكيّة هذه مجردة من الأداة العسكرية، وإن كان معظم هذه الأداة من حلفاء قريش، لا المكيّين أنفسهم. ذلك أن سر القوة العسكرية التي مكّنت قريشاً من أن تسود القبائل هو أن الأحلاف جمعت للقرشيين ما لا يُقَبَّلُ لأية قبيلة أو حلف بين الأعراب به. لقد كانت مشكلة بيزنطة والفرس مع قبائل العرب، أن هذه القبائل كانت قادرة على الدوام على قطع خطوط التجارة الدولية. وقد ترددت الدولتان بين سياسة القمع العسكري التي أثبتت عقمها، وبين المصانعة والمخالفة. لكن للمصانعة أو المخالفة ثمناً كانت الإدارة البيزنطية أو الفارسية تدفعه لكفّ شرّ الأعراب، أو طلباً لحمايتهم. وكان موطن ضعف هذه السياسة أن القبائل الحليفة كثيراً ما كانت تطلب ثمناً مزيداً أو تطمح إلى حصة في التجارة أو في مكاسبها. وقد يبلغ بها الطموح ما بلغه بتدمر من سعي إلى السيادة السياسية الكاملة. أما مكة، فإنها لم تصطنع من القبائل

(١) الشريف: المرجع السابق، ص ١١٢، ١١٣.

(٢) ابن عبد ربه: المقد... ج ٣، ص ٣١٤. وكذلك Hamidullah: *Al Īṭāf...*, pp. 296, 297.

حلفاء وخفراء لقوافلها أو مقاتلين مرتزقة^(١)، بل انها اشركت هذه القبائل بتجارتها، فلم تعد من حاجة إلى حراسة أو خفارة. بل ان حروب الفجار قد تكون دليلاً على أن تجارة القبائل والقوافل لم تعد بفضل المشروع المكي والإيلاف القرشي بحاجة إلى من يحميها من القبائل، بل إلى من يحميها من الدول أو الدويلات عند أطراف الجزيرة العربية. وهذا التبدل الحاسم في موقف القبائل العربية من تجارة القوافل على الأرجح، هو الذي جعل هذه التجارة آمنة مزدهرة.

لقد جمعت مكة القبائل من حولها على مصلحة مشتركة، فأصبحت قدرة دولة الأطراف على إغراء القبائل ضعيفة للغاية، وتحولت قريش إلى ما يشبه الزعامة الاقتصادية والسياسية. ولم يكن صعباً أن تتحول إلى زعامة عسكرية أيضاً طالما أن القبائل كانت ترى أن مصلحتها هي في نصرة قريش، وحماية تجارتها.

- د - لغز الأحابيش

ويؤثر في المصادر الإسلامية إجمالاً أن بين حلفاء مكة الذين حاربوا إلى جانب قريش في حقب متوالية، ما يُسمى الأحابيش. وقد ارتأى لامنس أن هؤلاء الأحابيش إنما كانوا من الرقيق الحبشي الذي استقر في مكة وجوارها بعد هزيمة أبرهة، فتكاثر وانتظم، وصار حليفاً ونصيراً لمكة، ينفر معها إلى الحرب. وقد خالف مونتغمري - وات هذه المقالة وارتأى أن الأحابيش كانوا قبائل عربية أقحاحاً اجتمعوا عند جبل حُبَيْشِي في أسفل مكة وتعاهدوا على نصرة قريش وحماية الحرم، فسُموا بالأحابيش^(٢). ويدو أن هذه المسألة لم تنجَل بعد عن رأي قاطع، ولا بد لها من بحث مزيد. إلا أن ما يهَمُّنا في هذا المقام هو المكانة التي تبوأها الأحابيش في إطار القوة العسكرية المكيّة وما إذا كانت هذه المؤسسة

(١) Montgomery-Watt: Muhammad at Mecca..., pp. 10, 11 (١) ويضون: الحجاز...، ص ٥٠.

(٢) Lammens, Henri: Les Aḥābiṣ et l'organisation militaire de la Mecque, au siècle de l'hé-

Montgomery-Watt: Muhammad at Mecca..., pp. 425 - 482. وكذلك: J. Asiatique, 1916, pp. 425 - 482.

Mecca..., Excursus A, pp. 154 - 157.

قد أنشئت مع الإيلاف في مطالع القرن السادس أو قبل ذلك الزمن، أو بعده.

وقد جاء في ذكر صلح الحديبية في «السيرة النبوية» أن بعض الرسل الذين أوفدتهم قريش لمفاوضة المسلمين لم يستيفوا سلوك القرشيين، ومنهم الحُلَيْس بن يزيد من عبد مناة بن كنانة، الذي قال لزعماء مكة: «يا معشر قريش، والله ما على هذا حالناكم، ولا على هذا عاقدناكم. أَبْصَدَ عن بيت الله مَنْ جاء معظماً له؟ والذي نفس الحُلَيْس بيده لَتُخْلَنَ بين محمد وبين ما جاء له أو لَأَنْفِرَنُ بالأحابيش نفرة رجل واحد»^(١). وهذا الخبر يدل على الأقل، على أن الأحابيش كانوا يشكلون قوة عسكرية حليفة لمكة في العهد النبوي. إلا أن هذه القوة كانت سابقة للإسلام ولا شك. إذ يُفرد محمد بن حبيب في «المنقذ» صفحات لأخبار الأحابيش في الجاهلية^(٢). فيقول في بعض ما يقول: «والأحابيش بنو الحارث بن عبد مناة بن كنانة، والقارة بنو الهون بن خزيمة وهم عَصَلٌ والديش ويطونُها كلها وبنو المصطلق من خزاعة، وذلك لأنهم كانوا حلفاء لبني الحارث بن عبد مناة فدخلوا معهم. فلما التقوا بذات نكيف وهو من ناحية يلملم، وقائدُ الناس يومئذ المطلب بن عبد مناف وهو في ألف من بني عبد مناف، والأحابيش، ومع بني عبد مناف حلفاؤها من قريش، وقائد الأحابيش حُطْمُط بن سعد أحد بني الحارث بن عبد مناة وأبو حارثة والحبيش بن عمرو وهم رؤساء بني الحارث بن عبد مناة.. ثم اجتمعت قريش والأحابيش جميعاً فأخرجوا بني ليث من تهامة»^(٣). إن هذا الخبر إذا صح بما فيه، فإنه يدل على أن الأحابيش كانوا حلفاء لمكة منذ أوائل القرن الميلادي السادس، إذ كان يقودهم ويقود قريشاً المطلب بن عبد مناف أخو هاشم المؤسس المفترض للإيلاف.

غير أن «المنقذ» نفسه يتضمن إشارة غير مباشرة، قد تدل على أن هذه المؤسسة العسكرية التي كان يشكلها تحالف الأحابيش مع مكة كان سابقاً حتى

(١) سيرة ابن هشام: ج ٣، ص ٣٦١.

(٢) المنقذ، ص ١٢٦ - ١٣٢، وكذلك ص ١٩٨، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٣٠، ٢٥٢.

(٣) المنقذ، ص ١٢٦، ١٢٧.

للإيلاف وزمن نشوئه. ففي موضع آخر من الكتاب، يروي محمد بن حبيب موقعة أخرى نصرت فيها الأحابيش قريشاً، ثم يضيف قوله: «ولمَّا غَلَبَ قَصِيٌّ عَلَى مَكَّة»^(١). وبذلك يكون مؤسس دار الندوة، المجلس السياسي والتجاري في مكة، قد جمع حلفاً عسكرياً، ليكون هذا الحلف أداة عسكرية في يده. وإذا كان يتعدّر القول إن قصياً هو أول مَنْ جمع هذا الحلف من حول قريش، فإن خبر هذا الحلف يدعمه أن الحيا والمصطلق وهما من القبائل المذكورة ضمن الأحابيش، تنتميان إلى خزاعة، التي انضمت إلى حلفاء قريش بعد إخراجها من مكة، فيما ينتمي بنو مالك إلى كنانة، وهي من أحلاف قريش غير المنازعين.

ولا ندعُ هنا عن كَرِّ القول إن التنظيم السياسي والعسكري الذي ابتدعه القيادة القرشيّة قبل الإيلاف، لم يكن غرضه بالضرورة تسيير التجارة الدولية، إذ يستطيع هذا التنظيم أن يَسدَّ حاجات أخرى أيضاً، منها القيام على نظام الحج والأسواق الموسمية المحلية وربما تنظيم تجارة اللبّان اليمني لحساب الدولة الحميرية، أو مَنْ ورث الحكم في اليمن من بعدها. لكن الإيلاف، حين نشأ، استوعب فيما يبدو هذه المؤسسات وأدرجها في نظامه الواسع، بعدما اتسعت آفاق التجارة المكية. ولا شك في أن بقاء دار الندوة والحلف مع الأحابيش وغيرهما، قائمين حتى ظهور الإسلام، لدليل على استيعاب الإيلاف لهذه المؤسسات، وقدرته على تكييفها ضمن أطره.

هـ- إطعام الحجاج والتجار

من بين الوظائف الست التي قالت المصادر العربية الإسلامية إن قُصياً أنشأها من أجل القيام على خدمة الحرم المكي، وهي الجبابة والسقاية والرفادة والندوة واللواء والرياسة، وظيفتان اختصتا بخدمة غير المكّنين ممن يأتون مُحرمين، وهما الرفادة والسقاية: و«كانت الرفادة خُرْجاً تُخرجه قريش في كل موسم من أموالها إلى قَصِيِّ بن كلاب، فيصنع به طعاماً للحاج، فيأكله من لم يكن له سَعَةٌ ولا زاد، وذلك أن قَصِيّاً فرضه على قريش، فقال لهم حين أمرهم

(١) المتنق، ص ٢٧٦.

يا معشر قريش، إنكم جيران الله، وأهل بيته، وأهل الحرم، وإن الحجاج ضيف الله [وأهله] وزوّار بيته، وهم أحقّ الضيف بالكرامة، فاجعلوا لهم طعاماً وشراباً أيام الحجّ حتى يصدروا عنكم، ففعلوا، فكانوا يُخرجون لذلك كل عام من أموالهم خرجاً، فيدفعونه إليه، فيصنعه طعاماً للناس أيام منى، فجرى ذلك من أمره في الجاهلية على قومه حتى قام الإسلام، ثم جرى في الإسلام إلى يومك هذا، فهو الطعام الذي يصنعه السلطان كل عام يبنى للناس حتى ينقضي الحج^(١). وقد سبقت الإشارة إلى الرفادة والسقاية، وحفر هاشم بن عبد مناف بشرّ زمزم والأقوال في ذلك. وتقديرنا وفقاً للمصادر، أن قُصياً ربّما أنشأ الرفادة والسقاية معاً، وإن كانت السقاية لا تعني بالضرورة أن بشرّ زمزم كانت هي مصدر السقاية منذ البداية، لأن مكة كانت تحتوي آباراً عديدة، على نحو ما أسلفنا. فالرفادة والسقاية قامتا منذ عهد قصيّ على الأقل، إن لم تسبقا عهده فأهملتهما جرهم ثم خزاعة على ما توحى به بعض النصوص^(٢). وأما حفر هاشم أو ابنه عبد المطلب لبشرّ زمزم فلعله كان تحسباً للخدمات وتنشيطاً للوظائف، بعد قيام الإيلاف وازدياد عدد الحجاج. وقد تداولت على هذه الخدمات والوظائف عهود أهملتها. فجفّت البئر قبل رحيل جرهم ودُفن فيها الغزالان والسيف المذهبة^(٣)، ثم أحياها آخرون في عهود لاحقة، وفقاً لخمول حركة الحج والتجارة، أو ازدهارها.

وإذا كانت الرفادة والسقاية لا تنفّران وحدهما إقبال العرب على مكة للحج والتجارة، فإن إقبال العرب على مكة للحج والتجارة يستطیع أن يفسّر نشوء الرفادة والسقاية. ولا بد من أن نلاحظ، أن الحج لم يكن في الأصل يقترن

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٤١، ١٤٢. وانظر أيضاً المنقّ، ص ١٩ والأوائل، ص ١٦، ١٧.

(٢) الشريف، المرجع السابق، ص ١٠٢، ١١١، ١١٢.

(٣) Hawting, G.R.: The Disappearance and Rediscovery of Zamzam and the Well of the
54 - 44 pp. (1980). vol. 43 (1980). Kirha, B.S.O.A.S., وانظر الشريف: المرجع السابق،
ص ١٣٧.

مباشرة بمكاسب أو رسوم أو أموال نجنيها فريش أو نفاضاها، أما التجارة فكانت مورد كسب عظيم، بل كانت المورد الوحيد للرزق في هذه المدينة الصحراوية. ولذا يمكن أن نجزم بثقة واطمئنان، أن الرفادة والسفابة لم تفلوا إلا بفضل التجارة ومكاسبها. ولولا هذه التجارة لما استطاعت فريش أن تُخرج الخُرج كل عام لإطعام الحجيج. بل ثمة من يزعمون أن فريشاً مديةً يبقائها للتجارة. وقد نجد في هذه العلاقة سبب ارتباط المواسم والحج بالتجارة المكيّة. فالتجارة هي المورد الذي أنفقت منه فريش على إعداد الخدمات لزوار البيت، فاستطاعت أن تنشئ نظامي الرفادة والسفابة. وفي المقابل، جلبت الرفادة على فريش كثيراً من الفوائد الأدبية والمادية. فالمواكلة تُعَدُّ عقد حوار وحلفاً عند العرب. وكان الإطعام والضيافة من أعظم المحامد. فلما كانت فريش تُطعم الحجيج من مختلف القبائل العربية فكانما كانت تعقد حواراً مع هذه القبائل. ولم يكن فريشاً أن يستهل هذا مرور قوافلها آمنة في منازل العرب. وتُعزّز إحساس القبائل بالقيادة المكيّة، ويتقدّم فريش على سواها من العرب، لأن الحرم المكي كان آمناً آمناً شبه مطلق، فلا يؤخذ فيه بثأر، ولا يُهدى على أحد ضمن حدوده كائناً ما كان السبب. وقد كان ذاك حال الأمن أيضاً في جزيرة العرب في الأشهر الحرم نظرياً، لكن الحرم التّكّي كان آمناً كل أشهر السنة، حتى للوحش والطيور. وقد دانت العرب لمكّة في ذلك لحاحنها إلى مظفة آمنة يخشونها لأداء شعائهم الدينية وتبادل تجارتهم^(١).

وتشير بعض المصادر إلى أن السفابة لم تكن ماءً على الدوام، إذ أسقى بعضهم الحجاج نبيلاً وليناً. بل إن أبا أمية بن المغيرة المخزومي كان يلقى الحجاج المصل. وكان يُسمّى زاذ الركب، لانه كان أيضاً يُطعم الفاتمين على قوافل التّجار^(٢). ولم يكن الإطعام والإسقاء حكراً لأحد، إذ كان لكل أن يُخرج من ماله ما شاء لهذا الأمر. لكن قول المصادر إن الرفادة والسفابة كانتا لفلان من

(١) الشريف: المرجع ذاته، ص ١١٨، ١١٩، ١٢١، ١٢٢

(٢) المحرر، ص ١٢٦ وما بعد وكذلك انظر حراء علي ح ٥، ص ٨٣، ٨٤

القرشين، إنما يعني أن مربيةً جعلت على القرشين كل عام فكتوا يؤمنونها
 لصاحب الرقادة أو السفانة، فكان هو يتولى الإحاط في الوح الذي كُفِّب الانفاق
 فيه. وما زاد على ذلك من كرم القرشين هناك أمره ليس شاه. وقد جمع قصي
 كل المآثر في حياته، لكن ابن هشام يقول إنه حين ذكر قصي ووزق عطته وكان
 حيد الدار يكرمه، وكان عد صاف قد شرف في زمان أبيه، ودفع كل منعب...
 قال قصي لعبد الدار: أما والله يا سي لألحقك بالقوم، وإن كانوا قد شرفوا
 عليك، لا يدخل رجل منهم الكلمة حتى تكون أنت نفعها له [السداة أو
 الجعابة]، ولا ينفذ لفرش لواء لحرها إلا أنت بهذا [الفراء]، ولا يشرب أحد
 بمكة إلا من سفائك [السفانة]، ولا يأكل أحد من أهل الحوسم طعاماً إلا من
 طعامك [الرقادة]، ولا تطلع فرش امرأة من أسورها إلا في ذلك [الدوة]، فأعطاه
 دلو دار الندوة، التي لا تغطي لفرش امرأة من أسورها إلا بها، وأعطاه الحجابة
 واللواء والسفانة والرقادة^(١). ولما طلبت أماء قصي على أصحابهم الأكبر بعد
 محلت أبيهم، تولى عد شمس الرقادة والسفانة، لكن أحد هتاش من عد صاف
 ولي الرقادة والسفانة من بعده، لكثرة أسعاده. ولعل إنه سني هتاشاً لهشمه الخبز
 وإطعامه الثريد للحجاج بمكة^(٢).

ثانياً: المفائد السياسية والدينية

١- الخمس وخرمة مكة

أحاطت لفرش إبلاتها بمجموعة من المفائد السياسية والدينية التي كان
 بعضها قائماً قبل الإبلات، كالأشهر الخرم، وشأ حصها الآخر بعد الإبلات،
 كالحصانة على الأرحح، وحلف الأحابش رما. وبس ابن هشام إلى ابن
 إسحاق في السيرة السوية قوله: «وقد كانت لفرش، لا لفرى أفضل القبل أم
 بعده، ابتدعت رأي الخمس رأياً راوه وأداروه، ضالوا حس مو إبراهيم وأهل
 (١) سيرة ابن هشام ج ١، ص ١١١، وكذلك الخط العربي لـ... . تحفي حبه الله،
 ص ٥٣.

(٢) سيرة ابن هشام ج ١، ص ١١٢، ١١٣، ١١٤، ١١٥، والخط العربي لـ... . تحفي حبه
 الله، ص ٥٩، ٦٠، والمحرر، ص ١٦١، ١٦٥.

الحرمة وولاية البيت وقطان مكة وسكانها، فليس لأحد من العرب مثل حنفا، ولا مثل منزلنا، ولا تعرف له العرب مثل ما تعرف لنا، فلا تعظموا شيئاً من الجبل كما تعظمون الحرم، فإنكم إن فعلتم ذلك استحقّت العرب بحرمتكم، وقالوا: قد عظموا من الحلّ ما عظموا من الحرم، فتركوا الرفوف على عرفة والإلافة منها، وهم يعرفون ويفرون أنها من المشاعر والحدود ودين إبراهيم - صلى الله عليه وسلم - ويرون لساير العرب [غير الخمس] أن ينفقوا عليها وأن يفيضوا منها، إلّا أنهم قالوا: نحن أهل الحرم فليس ينبغي لنا أن نخرج من الحرمة، ولا نعظم غيرها كما نعظمها. نحن الخمس والخمس أهل الحرم. ثم جعلوا لمن ولدوا من العرب من ساكن الحلّ والحرم مثل الذي لهم بولادهم لإمامهم^(١). ويتبين إنّه أن قريشاً ابتدعت نظام الحماية لتسيير أهل الحرم عن بقعة العرب. والخمس (الجمع من الأحسن) هم في حرمهم: دهرش كلها وخزاعة لتزولها مكة ومجاورتها قريشاً، وكل من ولدت قريش من العرب [من كانت أمه قريشية]، وكل من نزل مكة من قبائل العرب. فمن ولدت قريش: كلاب وكعب وعامر وكلب بنو ربيعة بن عامر بن صعصعة، وأمهم محمد بن نهم بن غالب بن فهر... والحاتر بن عبد مائة ومدلج بن مرة بن عبد مائة بن كنانة بنزولهم حول مكة، وعامر بن عبد مائة بن كنانة ومالك وملكاد ابنا كنانة ونضف وعلوان وعربوع بن حنظلة ومازن بن مالك بن عمرو بن نهم وأمهما حدلة بنت فهر بن مالك بن النضر. ويقال إن بني عامر كلهم خمس لخمس إخوانهم من بني ربيعة بن عامر وعجلاف وهو ربان بن خلوان بن عمران بن الحاف بن قضاعة وجناب بن هبل بن عبد الله من كلب وأمهم أمية بنت ربيعة بن عامر بن صعصعة وأمها محمد بنت تميم الأدم بن غالب بن فهر. كذلك أدخلوا في الخمس كنانة كلها^(٢).

والأحسن هو ابن البلد واس الحرم المقيم المسمى إلى الكعبة والحرم: ويلاحظ مما سلف، أن قريشاً توسّعت في استتاع الناس من القبائل المحيطة

(١) سيرة ابن هشام ج ١، ص ٢١٦ وآخر في الخمس أيضاً النضر، ص ١١٢ - ١١٦.

والشريف، المرجع السابق، ص ١٨٨.

(٢) المحرر، ص ١٧٨، ١٧٩ والشريف، المرجع ذاته، ص ١٨٩.

بها، وأدخلت في الحُسن أصهارها، ولما نزع زوجُ الفرشةَ فوطها، فاحتد ذلك حرقاً له. ورأى سيمون أن الحامية، وإن كانت مؤسفةً فميتة، إلا أنها أجيبت بقبيشٍ عدداً من القبائل التي كان استباحها مهماً جداً للتحلوة الفرشية. فخذ لحاظ الحُسن بالحرم المكي إحاطة السور بالمعظم وجعلوه منطقة سلام لا يخرقه إلا من ينتهك العقيدة الدينية^(١). ورأى ابنُ في قول الله: ﴿أَتُؤَلِّمُ تَبَرًا أَنَا جَعَلْنَا حَرْماً أَيْناً وَنَحْفُطُ النَّاسَ مِنْ حَرْزِهِمْ﴾... الآية (المنكوت: ٦٧)، إشارةً إلى هذا السلام الذي كانت التحلوة منعقدة لولاه. وقد كانت عقيدة الحامية عاملاً مهماً في إنشاء حالة احتماكية من سرلني البدوة والاستقرار، خرقها ضمان الحرمه المكية لا في الأشهر الحرم وحسب، بل طوال أشهر السنة أيضاً. ولذا كانت الحامية جزءاً مكملًا لمهود الإيلاف^(٢)، إذ أملت منطقة حراماً لا يحل فيها القتال في أي وقت، فكان أعظم العذر عند العرب أن ينتهك الحرم وحدوده بعدوان أو بني أو قتال^(٣). وقد أصّر سيمون على أن الحامية ما كان لها من معنى لولا أن لربناً كانت قد أملت تحلوة مستقلة لها. وامتدح من هذا أن معرفة زمن نشوء الحامية مهم جداً، لأنها تضيء معرفة زمن نشوء التحلوة المكيّة المستقلة^(٤). إلا أن هذا الافتراض يعني أن لربناً أعدت لكل شيء سلفاً، فأقامت التحلوة ونظام الحامية وعقدت عهود الإيلاف، وكأنها نفذ مخططاً دقيقاً. وهذا غير مرجح، بل المرجح أن تحلوة مكة توسعت تدريجاً وطالعتها مشكلات، فأحدثت شرح مكة تنكر الحلول كنما نسى لها، بهرونة وحسب واقعي. ولي نذكرها أن ما ارتأه ابن الأثير في التكميل في التلخيص، أن عقيدة الحامية نشأت بعد هزيمة أرمه، هو رأي مطول جداً^(٥). فعد محلولة الأحباش لغزو مكة، وهي محاولة فاشتها بعض القبائل العربية، أعطت العرب

(١) pp. 230, 231. *Journal of the Royal Asiatic Society*

(٢) pp. 216, 217. *ibid.*

(٣) مقبول: المرجع السابق، ص ٩١

(٤) ابن الأثير: التكميل في التلخيص، طبع مصر، بيروت، ١٩٦٥، ج ١، ص ٤٥٩ - ٤٥٣، وص ١٣٩.

قريشاً وأرادت حماية الحرم وتنظيم هذه الحماية، وصادفت هذه الرغبة قبولاً لدى قريش حتماً، وتعاظمت ثقة مكة ولقياداتها بنفسها، وتعاظم التضاف العرب حول الحرم وما يمثله في العقيدة الدينية وفي التجارة أيضاً. وهذه الحوافز جميعاً هي أنسب ما يمكن تخيله لمثل هذا الحل. فالأغراض التي تزدها عقيدة الحماسة هي الأغراض التي يمكن أن تسمى إليها مدينة نحارة مثل مكة، بعد غزوة فاشلة مثل غزوة أبرهة. وقد أهد كسندر هذا الرأي^(١). ولما لم يقطع ابن إسحاق في نشوء الحماسة أبعد حملة أبرهة أم قبلها، أكد الأزرقى، مثل ابن الأثير، أن هذه العقيدة ظهرت في مكة ومن حولها بعد فشل الغزوة الحشية^(٢). وإذا استعرض ظهور مؤسسات الإهلaf في تسلسله الزمني، ففي إمكاننا أن نتخيل التطور المنطقي التالي: في مرحلة التجارة المحلنة كانت قريش مثل أصحاب أي حرم آخر، يقيمون سوقهم ويحضرون أسواق الآخرين، فكانت الأشهر الحرم أمناً لكل القبائل العربية على حد سواء في أشهر معلومة من السنة. فلما أرادت مكة أن تسيطر فائزتها بالتجارة الدولية، انشأت الإهلaf الذي أعطاها وحداء، دون غيرها من القبائل أمان الطريق. وبذا ارتفعت مصلحة القاتل بمصلحة مكة. لكن غزوة أبرهة أثبتت قريشاً بأن حرماً وتجارها في حاجة إلى حماية أفضل تضمنها من أي غزوة محتملة، فكانت الحماسة وسيلتها إلى ذلك، وقد ظهرت بلورها في المقاومة القبلية لأبرهة. وأثبتت حرب المحار أن الحماية التي أعدها قريش لحرمها ولتجارها بفضل عقيدة الحماسة، استطاعت أن تردع الحيرة عن غزوة لحساب الفرس شبيهة بغزوة أبرهة التي كانت ميزنة تمنى ولا شك نجاحها. وجعلت الحماسة من الحرم نواةً لعدد كبير من القبائل انتظمت خلف القيادة القرشية، فاجتمع التجار من حول مكة آمنين، وتززت العلاقة بين قريش والقبائل بالعقيدة، فقام بعضها للحدود من الحرم المكي وطفوسه وتطوع للدفاع عنه، مثلما فعل بنو عمرو بن نعيم الذين نزعهم صلصل بن أوس، أو مثلما فعل

(١) Koser, Same Reports, pp. 75, 76.

(٢) الأزرقى: ج ١، ص ١٧٠. وكذلك ج ٢، ص ٢١٧. Same Report of Ibn.

وهو بن جناب الكلبي حين حطّم الحرم الذي أشاءه خلفاء بعدهاً لها من الحرم
المكي^(١).

ب- أهل الجبل والطنس

كانت للعرب منزلة أخرى، هي منزلة أهل الجبل، وهم عرب ممن يحتجون
البيت الحرام، لكنهم لم يكونوا حُشاً. ويقول محمد بن حبيب إن قبائل الجبل
من العرب: تميم بن مرّ كلها غير مبروع، وماتون وضّة وحيس وظاعة
والخوث بن مر وليس هبلان بأسرها ما خلا ثقفياً، وعدوان وعلم بن صمصمة
وربيعة بن نزار كلها وقضاة كلها ما خلا علما وجابا، والأصغر وخثعم ورجيلة
ويكر بن عبد منلة بن كنانة وهذيل بن مدركة وأسد وطيه ويلق... وكانت الجبل
يحرمون الصيد في النسك ولا يحرمونه في غير الحرم ويتواصلون في النسك
وفتح الغني ماله أو أكثره في نسكه فبلاً [يطح] ظفراًهم السن ويجتزون من
الأصواف والأوبار والأشعار ما يكتفون به، ولا يلبسون إلا ثيابهم التي نسكوا فيها
ولا يلبسون في نسكهم الحد ولا يدخلون من باب دبر ولا باب بيت، ولا
يزورهم ظل ما داموا محرمين، وكانوا يذمون ويأكلون اللحم، وانصب ما
يكونون إمام نسكهم. فإذا دخلوا مكة بعد فرائضهم تصدّقوا بكل حذاء وكل ثوب
لهم، ثم استكروا من ثياب الحس نزيهاً للكعبة أن يطوفوا حولها إلا في ثياب
جلد. ولا يحملون بينهم وبين الكعبة حذاء يشارونها بأقدامهم. فإن لم يجدوا
ثياباً طافوا حفاة. وكان لكل رجل من الجبل حرم من الحس يأخذ ثيابه. فمن
لم يجد ثوباً طاف حفاة. وإنما كانت الجبل تنكري للثياب للطواف في
رجوعهم إلى البيت لأنهم كانوا إذا خرجوا حفاة لم يتحلوا أن يشتروا شيئاً ولا
يبيعوه حتى يأتوا منازلهم إلا اللحم. وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم
هياض بن حمار المحاشمي: كان إذا قدم مكة طاف في ثياب رسول الله صلى

(١) الألفابي، ج ١٩، ص ١٥ وما بعد. وانظر أيضاً مقدمة المرجع السابق، ص ٥٣. وكذلك:

الله عليه^(١). وقد روى ابن هشام رواية شبيهة، وإن زاد بعض التفاصيل كقوله: «فإن تكرم منهم متكرم من رجل أو امرأة ولم يجد ثياب الحس فطاف في ثيابه التي جاء بها من الجبل، ألقاها إذا فرغ من طوافه، ثم لم يُتَمَنَّع بها ولم يمسها هو ولا أحد غيره أبداً». وكانت العرب نسي تلك الثياب: اللثى، فحملوا على ذلك العرب، فلدانت به. ووقفوا على عرفات وأفاضوا منها وطافوا بالبيت عراة، أما الرجال فيطوفون عراة وأما النساء فتضع إحداهن ثيابها كلها إلا درعاً مفرجاً عليها ثم تطوف فيه... ومن طاف منهم في ثيابه التي جاء فيها من الحل ألقاها فلم يُتَمَنَّع بها هو ولا غيره^(٢).

وقد اشبه الشريف بأن نُظِمَ عقيدة الحُسْن والحِلَّة ابتدعت لمصلحة قرش الأدبية والتجارية. وقال: «إن قرشاً نُظِمَت الحح والغدوم إلى مكة حسب ما تقتضيه مصلحتها الأدبية والمادية، وكانت تندع من الأمور ما يحقق لها الاحترام ولبلدها القدسية عند العرب، وما يحقق لها الكعب المادي». وإن هذه السنن التي فرضوها على العرب جميعاً هي في الحقيقة مُنْصَلَةٌ بشاطهم التجاري، فإن الناس يطرحون أزواد [أطعمة السفر] الحل قبل الدخول في الحرم، حتى يتأهوا أزوادهم من أهل مكة... وكذلك... عليهم أن يلبسوا المآزر الأحمية وذلك حتى يشتروا ما يلزمهم من ذلك من قرش، وبذلك كانت تُوجد سوق نشيطة في مكة في موسم الحح لبيع الملابس، وتُخصَّص بعض التجار في بيع الأطعمة^(٣).

ولا شك في أن بعض هذا الرأي صحيح وإن كان غير واجب. فعقيدة الحماسة وعقيدة الجَلَّة، إذا ما دُفِن في محرماتها ومحللاتها، تحترقان الكثير مما تحترقه المعتقدات الشعبية الشائعة، مثل الإيمان بالأرواح عند عبات البهوت أو

(١) المختار، ص ١٧٩، ١٨٠، ١٨١ وحشور المرحع السائر، ص ١٢١ والشريف: المرحع

السائر، ص ١٧٨، ١٧٩

(٢) سورة ابن هشام: ج ١، ص ٢١٩، ٢٢٠

(٣) الشريف: المرحع السائر، ص ١٩٠، ١٩١

السحر المرتبط بالملايس، وغير ذلك، مثل التعفف من أطيب الطعام. ويقيناً أن قريشاً، وهم أهل الحرم، كانوا أقدر من أي قبيلة عربية أخرى على تبديل عادات الحج والإضافة إليها والحذف منها، وهم ملهون وغيرهم قد لا يحضر في كل عام ليراقب ما ابتدع من طفوس وما خلّى منها. وتدلّ النصوص على أن قريشاً هي التي كانت تقيم الشعائر، فتقول ما يجب منها وما لا يجب. ويلاحظ أن النص في السيرة يقول صراحة: «وقد كانت قريش... انتدعت رأيي الحس» وفي موقع آخر: «ثم انتدعوا في ذلك لأموراً لم تكن لهم حتى قالوا: لا ينبغي للحمس... ثم رفعوا في ذلك فقالوا: لا ينبغي لأهل الجبل أن يأكلوا من طعام جاءوا به معهم. ولا يطوفوا بالبث إذا قدموا أول طوافهم إلا في ثياب الخمس» ثم يقول: «فحملوا على ذلك العرب فدادت به»^(١). ولذا فليس مستبعداً أن يكون القرشيون قد راعوا مصالحهم في انتداعهم الشعائر. لكن المصادر العربية نادراً ما تدفع إلى الاعتقاد أن الطعام في مكة كان تجارة. ففي المصادر أن الرقادة كانت خراجاً تخرجه قريش إلى لخم. ولو كان قصي يجمع الأموال من قريش لتاجر بالطعام، لما احتاحت قريش إلى من يستحقها بحوافز دينية لتدفع رأس مال هذه التجارة. وحدثت الرقادة في كل المصادر، على عكس ذلك، يؤكد أن الرقادة كانت خراجاً تخرجه قريش من أموالها لصنع الطعام للحجاج حتى يصعدوا من مكة. ولا نص على ما نعلم، يفتح أو يفتح منه أن قريشاً أو صاحب الإبل كان يتفاحس الناس من هذا الطعام، سوى قول ابن الأثير: «ويشترون من طعام الحرم. أما الثياب فإن في قول ابن حبيب: «ثم استكروا من ثياب الخمس»، وفي موضع آخر: «وإنما كانت الجلة تستكرو الثياب... لأنهم إذا خرجوا حجاجاً لم يستحلوا أن يشتروا شيئاً ولا يبيعوه حتى يأتوا منازلهم، إلا الحلم»، يدل على أن اكتراء الثياب من الجرمين كان دواجاً بين الحجاج. إلا أن هذا لم يكن لازماً واجباً على كل حاج من الجلة، لأن ابن حبيب يقول أيضاً: «وكان لكل رجل من الحلة جزمي من الخمس يملك

ثيابه... (١٩). وهذا يعني أن قریشاً خَبرت الجَلَّةَ بين أن يحالف كلَّ منهم قریشاً يطوف بالبيت في ثيابه، أو أن يستكري ثياباً أو يطوف عرياناً. ونسبل إلى الاعتقاد أن الترويج لتجارة الملابس لم يكن سبباً لهذه الشعائر بل نتيجة لها، لأن قریشاً ربما أرادت للحرب من الجَلَّة أن تتعاقد وتتعاهد وتحالف مع المكثفين، لا أن تستغل حاجتهم إلى الثياب لأسباب مالية صرف. كانت قریش تتردد من العرب أولاً حمايتهم لمكة وتجارنتها الدولية. لهذه التجارة هي مورد الرزق الأعظم. أما مكاسب تجارة الطعام واللباس في موسم الحج، ففي مرتبة أدنى.

وتحدثت المصادر الإسلامية العربية عن منزلة بين الخُمس والجَلَّة، هي: منزلة الطُّلس. وهؤلاء هم سائر أهل اليمن وأهل حضرموت و«هك وعجب» ولهاد بن نزار. وفي اللسان أن الطُّلس هو الذئب الثياب. وكان الطُّلس في قول ابن جيب: «يصنعون في إحرامهم ما يصنعهم الجَلَّة، ويصنعون في ثيابهم ويدخلون البيت ما يصنعهم الخُمس. وكانوا لا يتركون حول الكعبة ولا يستمرون ثياباً، ويدخلون البيوت من أبوابها، وكانوا لا يلبسون ثيابهم، وكانوا يلبسون مع الجَلَّة ويصنعون ما يصنعون» (٢٠). ويُعد إدراج المصادر الطُّلس هؤلاء في منزلة بين الجَلَّة والخُمس على أن علاقة خاصة كانت قائمة بين أهل اليمن وحضرموت وقریش. ولهذه العلاقة الخاصة استتبعات مستتبعات بعيدة الأثر في سياق استنطاق المصادر حول الإيلاف. ذلك أنها قد تشير إلى تحالف تجاري بيني مكِّي لديهم لا يرد ذكره على المصادر إلا في مواضع نادرة وضمن صيغ غامضة. ولا شك في أن عقيدة الطُّلس التي كانت قائمة بوضوح قبل الإسلام، تدل على أن اليمنيين الذين دانت لهم العرب طويلاً وتزعسوا قواغل التجارة أحقاباً من الزمن، اعترفوا لمكة بالزعامة الدينية والسياسة والتجارية في أواخر القرن الميلادي السادس على الأقل. وربما بدأ هذا الاعتراف ينشأ بعد سقوط مملكة الحميريين في سنة ٥٢٥ م.، وتعاظم لدى هزيمة أبرهة وزوال الحكم الحبشي هناك.

(١٩) المستتر، ص ١٨١. وابن الأثير: المصدر السابق، ج ١، ص ٤٥٢. والسنن، ص ١٩٩.

والأوائل، ص ١٦٩، ١٧.

(٢٠) المستتر، ص ١٨١، ١٧٩.

وبلغت هيئة لربش وحرمتها بيلعاء، فجعلت العرب يرتدعون عن أي مُبْدِل إلى البيت الحرام، حالما يُعلمن منه الحرج أو الأخطار في مكة. وكانت أساليب الإعلان بذلك مختلفة. يقول المرزولي في كتاب الأزمات والأمكنة: «كان الرجل إذا خرج من بيته حاجاً أو دافعاً (أي متاجراً في الأشهر الحرم) أهدى وأحرم ثم قلّد وأشعر، ليكون ذلك أمناً في المُجْلِبِ». والإهداء أي شَوْقُ الهندي الذي سيقدّمه لرباناً. والإحرام دخول الحرم، والتظليل تعليق غلاية من جلد في أحناق الهندي إشارة إلى أنها لربان للبيت الحرام، والإشعر الغمام بشعر الإحرام. ويقول المرزولي أيضاً إن الحاج في الأشهر الحرم إذا لم يكن يملك شيئاً أو انفرده وخشي على نفسه ولم يكن معه غدي أو قريب للحرم، قلّد نفسه بغلاية من شعر أو وبر، فإذا فرغ من حجه وفصل عادداً قلّد بغلاية من لحاء شجر الحرم أمناً له في المُجْلِبِ^(١). وليس أبلغ من هذا دلالة على جدوى المؤسسات والمفاتيح التي أنشأتها مكة من حول حرمتها ونحلتها لإقامة الأمن وضمان كفاية الصالحات وأصحاب الغزوات من حملاتها وتضامها وحمايتها.

ج - الأشهر الحرم

تُعَدُّ الأشهر الحرم من المؤسسات المفاتيح المهمة التي ترتبطت على هذا النحو أو ذاك بالتجارة المكيّة. وليس من شك في أن إنشاء الأشهر الحرم سبق جهود الإبهلال زمناً طويلاً. ولذا يُعتقد أن العلاقة الوثيقة بين هذه الأشهر وأسواق العرب ومواسمهم، إنما كانت تختص في الأصل بالتحركة المحليّة ومواسم الحج إلى الأصنام^(٢). وقد ذكر الجغرافيون العرب أنه كانت للعرب أسواق يُقيمونها في شهور السنة وينزلون من بعضها إلى بعض، ويحضرها سائر قبائل العرب من قُرب منهم وبُعْد، وقالوا إنهم يرتحلون إليها في الأشهر الحرم^(٣). ولزناي

(١) المرزولي: الأزمات والأمكنة، مجلس دار المعارف، جلد ليد الثاني، ١٣٣٢ هـ، ص ٥٠، ج ٢.

(٢) ص ١٦٦، وحشد: المرجع السابق، ص ٩٠، ٩١.

(٣) لسان العرب، معناه حرم ومصر. وكذلك الرندي: نواح القرويس، معناه حرم ومصر. وقطر أيضاً

جولد علي: ج ٥، ص ٢٨٠.

(٤) حشد: المرجع السابق، ص ١٩.

بعض الباحثين أن هذا السلام النسي الموقت كان يمكن للفرائل من أن تسير بأمان دونما حاجة إلى خفارة مسلحة تحميها من الغزوات^(١). وهذا صحيح، لكنه لا يؤدي معنى الأشهر الحرم كاملاً. ذلك أن الفارق بين السير في الصحراء في الأشهر الحرم والسير في غيرها، لم يقتصر على الاستثناء عن الخفارة المسلحة. فحق العرب لم يكن قادراً أصلاً على التحرك بخفارة، أصلحة كانت أم غير أصلحة. لذا كانوا يلزمون منازلهم في معظم الحالات والأوقات، ولا يخرجون إلى الأسواق والمحلات والمواسم إلا في الأشهر الحرم. وفي إمكاننا إذن أن نتصور الأثر النفسي والاجتماعي لهذه الأشهر، حين كان العربي يشعر بالسلام، ويخرج حاجباً أو داجباً إلى حيث شاء، وقد امتلأت نفسه أملاً بالكسب الروحي أو المالي، وطموحاً إلى لغاء أو سماعاً إلى حضور مساجلة شعرية.

والأشهر الحرم هي ذو القعدة وذو الحجة والمحرم ورجب. والثلاثة الأولى سرّة أي متوالية إذ تحتل المكانة الحادية عشرة والثانية عشرة والأولى من أشهر السنة القمرية، ويحتل رجب المكانة السابعة منها. ويتوسط موسم الحج الأشهر الثلاثة الحرام، إذ يُطاف بالبيت في التاسع من ذي الحجة. ويشر القول إن للعرب أسواقاً يحضرها سائر قبائل العرب ممن قُرب منهم ويُعده الحجة إلى الأشهر الثلاثة. فكان المحتاج يهضدون مكة من اليمن وحضرموت، على نحو ما جاء في الباب السابق في تفسير الطبري، وكانوا يهضدون أيضاً من بلاد الشام ومملكة الحيرة، إذ ينقل دهنهم ودي برصفال عن بروكوبوس ذكره لهجوم بيزنطي على نصيبين سنة ٥٤١ م. انتهز في التوقيت له، انصراف العرب إلى حجتهم شهرين عند الانقلاب الصيفي^(٢). وكان الوصول إلى مكة لا يحتاج عادة

(١) Simon: *Islam et BB...* p. 231

(٢) Nabholz, Rev. Bro Louis: *Notes on the Arab Calendar*, Douvres: op. cit., p. 289 وكذلك

Bellier Isidore, (Translation of Cassin de Perceval: *Abécédraire sur le Calendrier Arabe* avant l'islamisme in: *Journal Asiatique*, Avril 1843), *Isidore Culture*, vol. 21 (1947),

إلى أكثر من شهر على ما أسماها، وشهر للمودة، يهلى للنحر أو الحاح شهر ثالث يقضي فيه تجارته أو مناسكه إذا شاء، أو يحضر مكره فخر حيث إذا شاء^(١). لما شهر رجب فإنه كان يُسمى رجب مصر، وهو الذي نُسبته مصر: الأسم. واسمه مشتق من الترجب أي النمطيم. وقد جاء في طفلة ابن سعد أن أهل مكة كانوا يحضرون بعيد ديني لهم في رجب، فلا يجد أن يكون هذا العيد في شهر رجب بعيداً خاصاً بقبائل مصر أو قبائل الحجاز أو بعضها، وإن يكون هذا أصل حرمته. فكان قريش من مكة ينح لهم الذعاب إليها والعرفة معها ولولد الشعائر المطلوبة في شهر لا غير^(٢). وقد بيني هذا أيضاً أن ناسب الأشهر الحرم كان صلاً مكرماً أو مضرراً على الأكثر، ثم انطمت في لرومة القبائل الأخرى فيما بعد. لكن الحاجة إلى هذه الأشهر الحرم كانت حاجة عامة، ولذا تقبلها العرب واحتملوها. كانت الصحراء حلواً من نفوذ أي دولة تقريباً، وكنت معظم القبائل البعيدة عن الأطراف لفاحاً. وكانت العورات والغزوات معروفة، والمعصية القبلية شديدة والألفة والحمية متاصلتين، ولذا اعتد الأمن. لما الحاجة إلى هذا الأمن فكانت مائة، فلا بد للنخارة من مشفرين وباتمين آمنين على لرواحهم وأموالهم. وكان الزرع والصناع ينظلمون إلى مظابة حلالهم وسلمهم. وكان الأعراب في حاجة إلى تصريف ما يقض من ما بينهم وتاجها وحلودها وحليها والأجبان وما إلى ذلك، لشراء أنواع الفرس الأخرى والملابس المنطية والصوفية. ولذا أقبل العرب على هذه الأشهر الحرم إنزالهم على نوع من الردع الذاتي، لأنهم أدركوا حميم فالتفتها. فاصطفت الهدنة بالقداسة ونحوك إلى عطفة من المعقاة الدينية. فإذا انتهكت الأشهر الحرم، اضطرت النخلة وانطمت الأرزاق. وتلك كانت، فيما بطون، دلالة لعة الأصنام العاصية لهذا الانتهاك. ويروي محمد بن حبيب كيف حاول عمرو بن عبد المزي أن يجمع قريش بني لبت ليعير بهم على جوف مكة في الشهر الحرم، فأبوا عليه وقالوا: «ويحك، في

(١) الشريف: المرجع السابق، ص ١٧٦

(٢) تفسير الطبري: سورة الفرق، الآية ٣٧، ص ١٠، وما بعد. وكذلك الشريف: المرجع نفسه، ص ١٩٢.

الشهر الحرام وفي الحرم وعظموا عليه^(١).

وكان صمالك العرب وغلغلها [جمع خلع: من تبرأت قبلته منه ومن أعماله] من أولئك المتبردين الخارجين على هذه القواعد، يستحلون الغزو والقتل في كل زمان ومكان، لأنهم خرجوا على التزامات قبلتهم فأسقطت قبائلهم حق الحماية عنهم وتبرأت من دمهم وفعالهم في آن معاً. وكان هؤلاء أشد الجماعات خطراً على نظام الأمن الذي أنشأه الإلهلال والأشهر الحرم ونظام الحماية^(٢). ولعل هذا هو الذي حدا القيادات المكية على مصانمتهم ولإيوائهم، إذ يروي الأخباريون أن مكة قبل الإسلام كانت مكاناً أوى إلى إله ذؤبان العرب وغلغلهم وصالحهم حتى كثر عددهم فيها، لما وجدوا من حماية ومعونة. فكان أحدهم إذا جاءها، نادى قريشاً نداه النخوة لتجيره، فيجيره أشرفها وسادتها ويستلحقونه. وكان الفتاك يحوسون آمين في داخل الحرم المكي، فلا يجرؤ أحد على العُدُو عليهم. ولا نستعد أن مكة كانت تسمى إلى أن تكفي نفسها وتجارها شر هؤلاء الفتاك، لأنهم كانوا قادرين على غزو قوافل التجارة ونهبها^(٣).

٥٥- حروب الفجار

ولم تكف مكة من الصمالك بكف شرهم، بل كان في استطاعة التجار المكيين الذين استأجروا الجفارة لفرافلهم، أن يستعملوا صالحهم على هذه القوافل. ولم يكن ذلك هريماً، لأن الصمالك كانوا أساد الكر والقر في الصحراء، وكان صيتهم رادعاً في ذاته، يضاف إلى رادع انتماهم المستجدة لقريش.

غير أن قريشاً استخضمت الصمالك في شؤون سياستها العليا أيضاً. ذلك ما حدث في حروب الفجار حين بدا أن المكيين نجحوا في تحدي أبرهة حليف

(١) الصنق، ص ١٣٦. والشراف: المرجع السابق، ص ١٩٣.

(٢) الشرف: المرجع نفسه، ص ٨٣.

(٣) الألفاني، ج ٢١، ص ٢١٦. وانظر جولد علي: ج ٩، ص ٦١٨، ٦١٩.

بيزنطة، ليواجهوا على الفور نخباً من الحمان ملك الحيرة، حليف الفرس. لقد كانت مكة في الصمد الساسي، تحتاج إلى إثبات حيلها واستغلالها، بعد ردها الأحباش عن الحجاز. فكان ذلك وحده لمبناً أن يحسبها تعقيدات سلبية تعرقل تجارتها مع بيزنطة. فهي دلفت سلطان المسكر البيزنطي، لكنها رفضت أيضاً سيطرة الفرس عليها. وكانت تحتاج في الصمد النحلي إلى أن تثبت سيطرتها على خطوط القوافل حتى تُسك بركة تجارة الشرق، ولا تضيّع الفرصة التاريخية التي تاحت لها، بعدما التفت العرب من حولها. وقد كانت حروب الفجار على ما قاله مونتغمري - وات من فعل نحرش قرشي متعمد، بقاظة من الحيرة كانت تفصل اليمن من طريق الطائف، منخطة مكة^(١). إذ يبدو أن الفرس حاولوا، بعدما استولوا على اليمن لدى سقوط حكم الأحاشرة، أن يسيروا قوافل لحسابهم وحساب حلفائهم ملوك الحيرة، دون أن يسلخوا مالك القوافل المكية^(٢). وقد لاحظ مونتغمري - وات بحصافة مغزى هذه المحاولة الفارسية، ودهشها بتجارة اللبان الحصري واليمني، وربما أيضاً بتجارة الحبشة، واستبعد احتمال أن تكون لتجارة الهند علاقة بالأمر، لأن الفرس اتصلوا بالهند بحراً، على نحو شبه مباشر^(٣). ولاحظ درادكة أيضاً أن حرب الضحار كانت صراعاً بين مكة والفرس، لكنه ربطها بتجارة حرير الصين ونوابل الهند^(٤)، وهذا مستبعد. وأكد شهيد أن مكة سهّلت تسير التجارة من شرق الجزيرة العربية إلى غربها عبر وادي الرمة ووادي الدواسر، لكن حروب الضحار بينها وبين حلفاء الفرس، كانت تختص قطعاً باختيار أفضل الطرق للقوافل التجارة^(٥). وكانت الطرق الملتمة عبر مكة هي أفضلها من وجهة نظر قرشي ولا شك.

(١) المشير، ص ١٩٥ وما بعد. وانظر أيضاً p. 10. Montgomery-Watt, Mohammed at Mecca...

(٢) جواد علي: ج ١، ص ١١٥

(٣) Montgomery-Watt, Mohammed at Mecca..., pp. 12, 13

(٤) درادكة: المرجع السابق، ص ٦٠. ولاحظ أن درادكة لم يسل إلى مصدر يصرّح بأن طريق

مكة إلى الحيرة كانت طريقاً لحرير الصين ونوابل الهند.

(٥) Shaded The Arabs in the Peace Treaty..., p. 191

وقد اجمع الباحثون على أن قریشاً وحلفاءها هم الذين بدأوا بالحرب، فقال معظمهم إن الشرارة الأولى لحروب الفجار كانت قتل البرّاض بن قمس الكناني، حليف مكة، عروة الرّحال خفيّر قافلة النعمان ملك الحيرة^(١). فيما قال البعض إن ذريعتها المباشرة هي أن بني كنانة فنّوا على عير وهرز حاكم اليمن الفارسي بطريق الحجاز حين مرت بهم، وكانت جوار رجل من أشراف قمس عيلان حلفاء الحيرة، فكانت حروب الفجار بين قمس وكنانة^(٢). ووصف يعضون هذه الحروب بأنها نشبت حين حاولت مكة أن تعدو على مناطق نفوذ تابعة لعشائر أخرى، دفاعاً عن المصالح الاقتصادية^(٣). وقال الألفاسي إن الفجار كانت نزاعاً على النفوذ بين قریش وهوازن. وأكد مونتغمري - وات أن البرّاض كان يعلم وهو يقتل عروة الرّحال، أن فعلته تناسب المصلحة القرشية وأن قریشاً تساندته، وإن كان حافزه على القتل شخصياً^(٤).

وحروب الفجار لفجاران: في الأول ثلاثة أيام نجم القتال فيها من ثلاثة حوادث، وفي الثاني خمسة أيام، نجم القتال فيها من حادثة البرّاض. فإذا استعرضنا جميع أسباب القتال لاحظنا بوضوح أن قریشاً وحلفاءها كانوا البادئين المتحرّشين.

- نشب اليوم الأول من الفجار الأول حين تفاخر بدر بن معشر الكناني في عكاظ، متحدياً الأحمر بن مازن الهوازي، فضربه الأحمر على رجليه بالسيف.
- ونشب اليوم الثاني حين كشف فئدة من قریش أو كنانة عن دُبر امرأة من هوازن.

- ونشب اليوم الثالث بين كنانة وهوازن أيضاً، وكان سببه أن كنانياً مظل رجلاً من هوازن ماله شهر الهوازي بماطله.

(١) Rodinson: Mohammed, p. 40

(٢) جواد علي: ج ٣، ص ٥٢٧.

(٣) يعضون: المرجع السابق، ص ١٤

(٤) Montgomery-Watt: Muhammad at Mecca..., p. 11 (٤) وكذلك الألفاسي: أسواق...، ص ١٤٤.

لما الفجار الثاني، وهو خمسة أهام، فكان فيه أن الفرائض وكان جلواً
لحروب بن أمية القرشي، قتل عمرو الرخال الهولاني. وكنت الأهم خمسة هي:
يوم نخلة ويوم شحظة ويوم البلاء ويوم شرب ويوم الخزيمة. ولا بد من الإشارة
إلى أن هوازن تنتمي إلى نيس هيلان، وكانت سوق عكاظ تقام في لرض نيس
هيلان^(١).

وقدّر زمن ولوع حروب الفجار بما بين سنتي ٥٨٥ و ٥٩٠ م.، فيما كان
النبي بين الخامسة عشرة والعشرين من عمره، وقدّر الأفضلي حدوث أولى حروب
الفجار سنة ٥٨٥ م.^(٢)، فيما وسّع رودانسون علمش تقديره فجعله بين ٥٨٠
و ٥٩٠ م.^(٣) وترجع المصادر العربية الإسلامية التقدير الأول. إذ جاء في
أنساب البلاذري: «قال حكيم بن حزام: تزوّج رسول الله صلى الله عليه وسلم
هتتي خديجة وهي ابنة أربعين، ورسول الله ابن خمس وعشرين، وكانت أمّ
مني بستين، وولدت أنا ليل الفيل ثلاث عشرة سنة، وشهدت الفجار وأنا ابن
ثلاث وثلاثين سنة^(٤)، فإذا افترضنا أن النبي وُلد سنة ٥٧٠ م، فإن حساباً بسيطاً
يجعل عام الفجار، حسب تقدير حكيم بن حزام، سنة ٥٩٠ م. ولكن ابن هشام
يقول في السيرة: «ولما بلغ رسول الله صلى الله عليه وسلم أربع عشرة سنة أو
خمس عشرة سنة... هاجت حرب الفجار بين لرض ومن معها من كنانة، وبين
نيس هيلان^(٥)». ولا يتناقض قول البلاذري وابن هشام في الحقيقة، لأن حروب
الفجار كانت تحدث كل سنة في موسم عكاظ، ويتوقف القتال وتفضّ السوق،
وتتواعد الفريقان للقتال في العام القابل. ولد اسمر الحال على هذا نحواً من

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٩٨ - ٢٠٢ وابن عبد ربه الطبري... ج ٥، ص ٢٥١ -

٢٥٣. الأفضلي، ج ٢٢، ص ٥٢ - ٧٥ ونظر أيضاً: حنّو: طرح سائق، ص ٧٦،

٧٧، ٧٨، ٨٢.

(٢) Montgomery Watt: Muhammad at Mecca..., p. 33 والأفضلي لسوق... ص ١٨٧.

(٣) Robinson: Muhammad, p. 40.

(٤) البلاذري: أنساب الأشراف، تحف حيداه، ص ٩٨، ٩٩.

(٥) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٩٨.

خمس سنوات. ولذا يمكن أن نفترض أن ابن هشام احتسب عمر الرسول سنة بداية حروب الفجار، فيما احتسب حكمهم بن حزام عمره سنة الفجار الأعظم المسمى بفجار البرّاض.

لن يجدي أن نعاود رواية حروب الفجار التي توسعت المصادر في روايتها، ولكن تجدر ملاحظة بعض النصوص المهمة في الرواية.

- يقول ابن هشام في السيرة: «وكان الذي حاجها [الحرب] أن عروة الرّحال... أجار لطيمة [قافلة تجارية] للنعمان بن المنذر، فقال له البرّاض...: أتجيرها على كنانة؟» وهذا السؤال يفترسب الحرب، إذا أحسن التدقيق في معناه. ذلك أن النعمان حين يكلف كناناً أو هوازناً أن يجير له اللطيمة، فهذا يعني أن النعمان دفع أجرة لكنانة أو هوازن حتى تجير القافلة، أي تجيز مرورها. وكانت إجارة اللطائم إذن شبه اعتراف سياسي بسيادة القبيلة في نطاق ما من الأرض. ويبدو هذا واضحاً من جواب عروة. فقد سأله البرّاض: «أتجيرها على كنانة؟ فأجابه متحدياً: «نعم، وعلى الخلق»^(١).

- ويقول في السيرة أيضاً: «فأبى آت قرشاً فقال: إن البرّاض قد قتل عروة وهم في الشهر الحرام بمكاظ، فارتحلوا وهوازن لا تشعروا، ثم بلغهم الخبر فأتبعوهم، فأمروهم قبل أن يدخلوا الحرم، فاقبلوا حتى جاء الليل ودخلوا الحرم، فأسكت عنهم هوازن»^(٢). ويدل هذا على أن هوازن الذين لم يكن منهم حُصْن على ما نعلم، سوى بني عامر بن صعصعة، تجنبوا مع ذلك دخول الحرم المكي مقاتلين، على رغم أنهم والقرشين قاتلوا في الشهر الحرام. وقد يعني هذا أن حرمة مكة وجوارها كانت عند العرب أعلى مرتبة من حرمة الأشهر الحرم. وهوازن من مشر مثل قرش^(٣).

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٩٨، ١٩٩.

(٢) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٢٠١.

(٣) راجع حروب الفجار في المختار، ص ١٩٩ - ١٧١، ١٩٥، ١٩٦. والمختار، ص ١٩٠ -

٢١٧. والأندلسي: نشرة الطرب، ص ٣٨٠ - ٣٨١. وجرود علي: ج ٤، ص ٨٣ - ٨٥.

وكذلك الألفاني: أسواق...، ص ٩٩، ١٥٢.

٣١٥ - انتصار مكة على الحيرة

انتصرت مكة على الحيرة في حروب الضحار. وكان هذا يعني لئلاً من اثنين: إما أن يتوقف تسير القوافل عبر الطائف لحساب الحيرة، لو أن نصبح لقرش عليها وصاية. وقد بلغت قرش غايتها^(١). غير أن انتصار مكة لم يكن سريعاً بل اكتمل بالتدريج، ولم يبلغ مداه في تسعينات القرن الميلادي السادس، بل تعزز في مطلع القرن السابع عندما تزقت العلاقة بين الحيرة والفرس، وانهار سلطان الملوك الخمسين على القبائل فتحسنت مكانة مكة. ولم يكن انتصار مكة بآثر مباشر من حروب المحار، بل تسببت في ذلك فيما بعد عوامل خارجية أيضاً أهمها ولا شك الحلف اللخمي الساساني. لكن قرشاً التي راقبت الأوضاع بدقة، وظلت تنتهج الفرص لتحصين مكانتها، لم تفوت أي مناسبة لسد كل فراغ سياسي ونحلي يبدو في الساحة المتاحة لها.

وقد حاولت الحيرة أن تستعيد هيبتها بين العرب، لكن ما حاولت إصلاحه تفادى بسرعة. ويطول ابن الأثير إن العماني حمزة حملة قلعتها أخوه لأمه ويرة بن رومائس، وحشد لها مقاتلين من معدّ وغيرها. واستدعى من أسلافه ضارل بن عمرو الغساني الذي جاء مع أبنائه النخعة، وكانوا جميعاً متحسين في القتال وقبيلة القوارس. وانضم إليهم ضني آخر هو جيش بن ثعلف. وكرّسل النعمان لطيفة معهم إلى عكاظ، وأمرهم أن يهاجموا بني عامر بن صعصعة بعد انتهائهم لمحاربتهم. وبني عامر بن صعصعة بن معاوية بن هوزل^(٢)، هم من قبيلة هوزل حليفة الحيرة، لكنهم كانوا من البطون المنتسبة إلى الحُسن. وتجهيز النعمان حملة عليهم قد يبيح الاشتباه في أنهم ساءموا في مريمة قبلتهم هوزل لينصروا قرشاً في حروب الفجار. أكانت هذه الحملة لئل الضحار لم يهده. ويرى ابن الأثير أن سبب نكسة النعمان على بني عامر هو أنهم هاجموا إحدى لطائفه التي كان يرسلها كل سنة إلى عكاظ. إلا أن عد الله بن خديعان الثوري القرشي أنذر بني

(١) Montgomery-Watt, *Mohammed at Mecca*,... pp. 14, 15

(٢) ابن الأثير: الكامل... ج ١، ص ١٣٩ - ١٤١. وكذلك سيرة أبي عوف: ج ١، ص ١٩٨.

عامر فاستمدوا للحرب، وهزموا حملة العمان في وقعة الفرنتين، التي يسميها ابن الأثير يوم السلان، وأسروا أحياه، فلم يتركوه إلا بغدده بلغت ألف بعير وقيتين وبعضاً من أمواله. وفي ذلك قال يزيد بن الصنع متفاحراً:

تركنا أخا العمان يرسف عانها وجدنا اجناد الملوك الصنائع^(١)

ولم يتوقف تردّي هبة الحيرة مثلذ بين قاتل العرب. وكانت علاقات الحيرة بهذه القبائل على ثلاثة صفوف، على ما قاله أبو البقاء في المناقب المزيديّة: «وأما حدّ حرّهم في العرب الذين كانوا في التقدير رعايا لهم، ولهم اسمُ الملك عليهم، فقد تقدّم ذكر كونهم معهم على طبقات ثلاث: اللّفاق الذين كانوا يغازونهم، وأهل الهدنة الذين كانوا يعاهدونهم ويوافقونهم، وهذه مطابقة ومساواة من أهل هاتين المزلتين للملوك، هم وإياهم على حد سواء. وأما الطبقة الثالثة فهم الذين كانوا يدهون لهم، فكانوا في أكثر زمانهم أيضاً يصانعون أهل هذه المزلّة استمالّة لهم وتقرباً بهم على من سواهم، حتى أن الملك كان يكون معهم كالمرؤس عليهم. وكان أقرب العرب منهم داراً ربيعة ونميمه^(٢). ويتّبع من هذا النص أن الحيرة لم تكن ذات هبة عظيمة بين العرب، إذ كان بعضهم يقاتلونهم مثلما يقاتلون القبائل الأخرى، والبعض الآخر يعاهدها، ولكن ندأّ لنذكر أما الذين دانوا للحيرة فكانوا أقرباء عليها، نحتاج إلى استمالتهم، وكان الملك هو تابعهم. وعلى رغم ذلك أبي البقاء ربيعة ونميماً ضمن رعايا الحيرة، فإن بطوناً من نميم كانت ترمي مواشيتها قرب الحيرة فدانت لملوكها ولم يكن ذلك حال البطون الأخرى. ومن اللّفاق ذكرت قتال أسدين خزيمة وخطفان، وكان بعضهم يزور الحيرة للتجارة. ومن أهل الهدنة ذكرت قبائل سليم وهوازن: «وكانت سليم وهوازن ثقاتهم ولا تدّين لهم، وبأخذون لهم التجائر فيجوزون لهم بمكاظ وغيرها ليصحبون معهم الأرماع. وربما أتى الملك منهم الرجل والنفر فيشهدون معه مفازيه ويصحبون معه من الغنائم ويصرفون. ولم تكن لطالم

(١) ابن الأثير: فكليل. وانظر أيضاً ١٥٦، ١٥٨. Knyaz Al-Fayl

(٢) ١٥٣، ١٥٤. Knyaz Al-Fayl

الملوك وتجارتهم تدخل نحداً ما وراءه إلا يحضر من القتل. ولا حظ إذن أن
أفضل علاقات الحيرة بالقبائل كانت علاقة الذليل. فيما كانت مكة محجة
وقيادة تلين لها القبائل بالولاء. وقد لاحظ كسر صف الحيرة هذا، وتبذل
موقف القبائل منها في حادثة هيرة بن عامر من سلعة الفسيري من عامرين
صمصمة، الذي هاجم مضرأً للهمان واحتطف زوجته المنحرفة وغنم أمواله،
فيما كان ابنه قرّة بن هيرة مكلماً أن يراض لطيبة للهمان: «هخفها على من ليس
في دينه من العرب». وقد استولى قرّة على اللطيمة لفضه حين اضطر النعمان
إلى الهرب بعد خلافه مع كسرى في نحو سنة ٦٠٤ م. واشته كسرى في أن
لعلاقة عامرين صمصمة بمرش أنراً ولا شك في أعمال هيرة وابنه قرّة^(١).
وأحصى من حلفاء الحيرة: سانس مالك (وهو من لوس ملة من نميرين
قاسط. وكان حاكم الهمان على الأنثى)، والحلاق من ليس (وقد لوسه عمرو بن
هند لإخضاع تغلب)، وخمر (وهو من قيلة بنكر)، ويكرين واتل، وتميم
(رضخوا إلا أشهد)، وفيس من هبلان (وكان منهم جلة، وحصلوا على مراع).
وأما جنود الحيرة فكان منهم الدواسر والشهائ والوضائع والمصانع والرهائن^(٢).

وأحصى من القبائل التي عادت الحيرة وخاصتها: عامرين صمصمة
(وكانوا حُصاً)، وبني أسد (من عمرو بن نهم، وقد قتلوا واتل بن صريم
الشيكري جاني عمرو بن هند)، وليلة فُكل (التي هزمت بكرين واتل)، وأسد
(التي رفضت الرضوخ للحيرة)، وعصبة من خالد بن مضر (أو عصبة بن
سنان بن خالد بن مضر الذي أجاز رجلاً من عامر من صمصمة ونحى النعمان
ولم يسلمه).

وتروي المانوات العربية ولغة دي فار مطولة^(٣). لكنها نادراً ما تشير إلى

(١) Koser Al Ula, pp. 154, 155.

(٢) فسر ابن الأثير المصانع والوضائع في الكامل، ج ١، ص ٦٣٩. وفسر كسر صرف الحيرة
في المرحم السابق، ص ١٦٥ وما بعد. أما إحصاء القبائل التي حلفت الحيرة لوعدها، فهي
ص ١٥٩ وما بعد.

(٣) ابن الأثير: الكامل، ج ١، ص ١٨٣ - ١٩٠. والطبري: التاريخ، ج ٢، ص ١٩٣ -

علاقة ما، بين هذه الحرب والتجارة الشرقية، سوى إشارة ثمنية في منقح ابن حبيب. إذ يقول في وقعة ذي قار: «وكان أمرهم أن كسرى بعث بلطيمة إلى عكاظ فتعرضت له بنو تميم وبنو شيان فاقطعوها، فبعث إليهم كسرى خيلاً واستعمل عليهم وهرز فخرجوا حتى لقبتهم تميم وشيان بلدي قار فقتلوا فارساً واقطعوها...»^(١). فإذا أضيفت هذه الإشارة إلى ما ذكرته المصادر العربية عن اختيار كسرى أبريز النعمان لتملكه على الحيرة، من بين إخوته أبناء المنذر بن المنذر، لتناقصت نسبة التكهن وازدادت نسبة اليقين بأن للتجارة علاقة ما بقتل النعمان ووقعة ذي قار، وإن كانت هذه العلاقة لا تزال في حاجة إلى أدلة أوضح. فلما مات ملك الحيرة المنذر الرابع، فنزل المرويات العربية إن كسرى أراد اختيار أحد أبنائه لخلافته على عرش الحيرة، ويقول ابن الأثير: «فكان يسألهم: أنكفوني العرب؟»^(٢). وفيما يستبعد أن يكون كسرى في ذلك الزمن قد عبر عن تخوفه من خطر عربي ما على مملكته، فليس مستبعداً أبداً أن يقصد من سؤاله أن يملك ذلك الذي يملكه من إحارة تحارته وفراقه بين قبائل العرب. وأخفق النعمان في هذا الشأن في حرب الفجار، وفي يوم السلان على الأقل. وإذا كان كسرى مهتماً بتسيير قوافله في جزيرة العرب، فلماذا لا يكون هذا الإخفاق ضمن أسباب حنقه على النعمان؟

أين أخطأ كسرى إذن؟ لقد أخطأ في طئه أن القوة تكفي العرب وتحمي لطائمه، فيما أدركت منه أن استمالة الفائل وإشراكها في التجارة والأسواق والمواسم والدين والمعتقدات، يضمن السلام في الصحراء، ويحيي قوافل

٢١٢. وراجع أيضاً محمد بن حبيب كتاب المناهل، تحفيظ عبد السلام هارون، مكتبة الحانفي بمصر ومكتبة الشريعة بدمشق، ١٩٥٨. وفيه من قبل النعمان عدني من زبد الأمازي، ص ١١٠-١١١.

(١) المنقح، ص ٢٢٠.

(٢) ابن الأثير الكامل، ج ١، ص ٢٨١. وفيه من قبل النعمان لحن كسرى على النعمان، يستعد أن تكون رغبة كسرى في الزواج من بنت النعمان هي السبب الحقيقي، ولو أحضرت عليها المصادر العربية.

التجارة. ولذا أحق الممان في حروب الممان. ولذا أيضاً انفلت القاتل على كسرى في ذي قار. فيما كانت النجارة المكية تنفذ طريقها يهوداً وأمان.

و- الحلف الشخصي والقبلي

حل الإهلاف المشكلات التي لم تستطع أحلاف مكة القبلية أن تحلها على طريق تجارة قريش. وقد سلت الإشارة إلى هذا الأمر في باب سابق. لكن الأحلاف ظلت بعد نشوء الإهلاف من المؤسسات الفاعلة في البنية الاجتماعية والسياسية التي تطورت فيها هذه التجارة. بل كانت للأحلاف علاقة مباشرة بالتجارة وحمايتها، على نحو ما سنسّر في معائنه حنف الفصول فيما يلي.

والحلف عند العرب برهان شخصي يُعقد بين فرد وفرد، أو بين فرد وجماعة، وقبلي وهو يُعقد بين قبيلة وقبيلة. والحلف وحل حرّ غير مُسترقّ التحقّ يقوم لغير قومه، ففله مستلحقوه لكون مهم في سرلة الحر الصميم، فعليهم حياله ما عليهم حال أي فرد مهم، وعليه هو من التملك العلة تجله قبيلة الجديدة ما على الصرحاء بها. فإذا كاد الحلف بين رجل ورجل صار الحليف مؤلفاً لحليفه، وأضحى مثل ذوي رحمه بالولاء. وكان الحلف يُعقد بالمواثيق والأيمان والعهود، فيقول واحدكم للآخر: «معي دمك وثري ثرك وحريري حربي وصلمي سلمك، ترني وأرتك ونظك بي وأظك بك ونعفل عني وأعفل عنك». وكذلك كانت تقوم أحلاف بين القبائل أنه بالمعاهدات السياسية بين الدول. فإذا أحست قبيلة بعضهم حال القبائل الغوية، التحفت بقبيلة أقوى منها لتحتمي بها. وقد تلغى أحوال أصبح للحلبيين اسم يسهما معاً إلى حدّ مشترك. ويُعتقد أن الجرح إلى الاتحاد هذا كان حارماً على ظهور كثير من التجمعات القبلية الكبرى، فيقول الكري: «علما رأت القبائل ما وقع بها من الاختلاف والفرقة وتنافس الناس في الماء والكلا والناسهم المعاش في المتع وظلة بعضهم بعضاً على اللاد والمعاش واستصاف القوي الضعيف، انضم الدليل منهم إلى العزيز، وحالف الغلب مهم الكثير». وشاعت فكرة التحالف هذه قبل الإسلام، ولم تحم إلا بعض القبائل فستت حشرات العرب. وقد جاء

الإسلام ومعظم العرب يتسبون إلى أصول ثلاثة هي: مُضر وربيعة واليمن^(١).

واسم الجلف من فعل خَلَف أي اتَّسَم، لأنهم كانوا يُقبِمون على التحالف. وذكر أن قَسَم قريش والأحابش عند الركن يوم تحالفوا وتماقدوا حلفوا: بأبى القاتل وحرمة البيت^(٢). ويقام الحلف يقترن عادة بطقوس دينية تحرص القبائل على اتباعها تعظيماً لهيبة الموثق والمهود، إذ كانوا يغمسون أيديهم في الطيب أو الدم، أو ربما أوقدوا ناراً ودعوا الله أن يحرم من فوالدها الناكث بالمهد. ومن أيمانهم لدى عقد الأحلاف: الدم الدم والهدم الهدم، لا يزيد المهة طلوع الشمس إلا شذاً وطول الليل إلا مداً، ما بل بحر صوفة، وأقام رضوى مكانه. ورضوى جبل، فإذا كانوا يقرب جبل آخر ذكروه^(٣). وقد وصف هيرودوتس الحلف والمواخلة عند العرب وقال إن الموثق والمهود ترقى عندهم إلى مرتبة الحرمات المقدسة، لا تشاركهم في ذلك أمة من الأمم. وكانت قريش حين تعقد حلفاً تطوف مع الحليف بالأصنام في الكعبة لإشهادها، ثم يُشبهون من بالكعبة على هذا الحلف أيضاً^(٤). ولاحظ الشريف أن الحلف هو جوار لازم دائم لا يترنن بزمان ولا يمحو كالحليف أو رحيله، والقرن حلي حسن من ملاحظة ذلك أيضاً^(٥).

ولقد اضطرب موقف بعض الباحثين المسلمين من الأحلاف، بسبب علم بعضهم بما إذا كان الرسول قد أهد الحلف أو رذله: ففي السيرة: وقال رسول الله

(١) البكري: معجم ما استعجم، طبعه السقا، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٤٥، ج ١، ص ٥٣. وانظر ابن الأثير: التكميل - الأحلاف في أيام العرب، ج ١، ص ٥٠٢ - ١٨٧. وسيرة ابن هشام، ج ١، ص ١٤١ وما بعد. وكذلك الشريف: المرجع السابق، ص ٤٣ - ٤٦، ٦٥، ٦٦، ٧٤. وفي حشرات العرب أنظر ابن عبد ربه: العقد...، ج ٣، ص ٣٦٧، ٣٦٨.

(٢) جواد علي: ج ١، ص ٣٨١. وكذلك L'encyclopédie de l'Islam مادة Hām.

(٣) في شأن الأحلاف: أنظر سيرة ابن هشام، ج ١، ص ١٤٢ - ١٤٧. وكذلك الشريف: المرجع السابق، ص ٤٦.

(٤) جواد علي: ج ١، ص ٣٧٩، ٣٨١.

(٥) الشريف: المرجع السابق، ص ٤٣ وكذلك Hām Hām op cit، p ٦٦.

صلى الله عليه وسلم: لقد شهدت في دار عبد الله بن جدعان حلفاً ما أحب أن
 لي به حشر النعم، ولو أدعى به في الإسلام لأجنته^(١). وقد بدأ من قول
 الرسول: «ما كان من حلف في الجاهلية لأن الإسلام لم يزد إلا شدة وقوله:
 «لا حلف في الإسلام»^(٢). وكانه أهد الحلف ولم يزيده معاً. ولو نظر في
 طبيعة الحلف الاجتماعية لأمكن تفسير ذلك. إذ تصفت العقود الاجتماعية التي
 كانت تنظم الحياة العامة في المصور القديمة صفتين أساسيتين: ففادت الوحدة
 الاجتماعية على أساس الانتماء إلى دين مشترك. وفادت الوحدة الاجتماعية في
 المجتمعات البدوية على أساس المصبة القبلية المؤسسة أصلاً على فكرة
 الانتماء إلى نسل مشترك. وكان الحلف في الجاهلية خطوة نحو تخطي حدود
 المصبة القائمة على نسل مشترك، ونحو توسيع المدد الاجتماعي. وكان متطراً
 أن يرحب الإسلام بهذا، وأن يهذ الحلف نظوراً سلبياً واجتماعياً حبيداً في
 الجاهلية. لكن الحلف في الإسلام لم يكن كافياً، لأن الإسلام سعى إلى إزالة
 عقد اجتماعي أوسع، لا يرم فقط على الانتماء إلى نسل مشترك، ولا حتى إلى
 دين مشترك فقط، بل ينسج أيضاً لأهل الكتاب ضمن الأمة الموحدة^(٣). وكانت
 بيعة العتبة حلفاً في ذاتها، وكان كتاب رسول الله الفني كنه بين المهاجرين
 والأنصار حسبما قال ابن هشام. حلفاً أيضاً، لكنه حلف فردي، أتبع لكل من
 دخل فيه. ولم ينفذ عند حد المصبة القبلية لو عند حد التجمع القبلي.

٣- المطبقون والأحلاف

من أهم الأحلاف التي أثرت في مسار الأحداث في الجاهلية حلف
 المطبقين الذي كاد أن يزعج نار حرب بين طون قریش، وانتهى إلى تقسيم هذه

(١) سورة ابن هشام: ج ١، ص ١١٥

(٢) حديث الرسول: «لا حلف في الإسلام»، أخرجه مسلم ولو قدوة والبخاري والترمذي والدارمي
 وابن حنبل. وفي الأثر الأخرى أخر سورة ابن هشام، ج ١، ص ١١٤. وكذلك الشريف:

المرجع السابق، ص ١٧.

(٣) فكتوري صاحب: وحدة المصالح في الإسلام (في كتاب ضرورة الفرات)، دار العلم للناشرين،

بيروت، ١٩٨٤، ص ١١١-١١٨. وكذلك صفا: القبا، في: L'Essai de l'histoire de l'Islam.

البطون الرخايف المكيّة. وليس في الحوادث التي راقت نشوء حلف المطّيين وحلف الأحلاف المناهض له، ما يختص مباشرة بتجارة قريش، لكن الحزبين اللذين نشأ من جراء هذه الحوادث بهما فالسمن على التشكيل ذاته في أزمة حلف الفضول. وهي أزمة تتصل مباشرة بالرحلة المكيّة وتنظيمها.

ويروي ابن هشام قصة حلف المطّيين، ويحمل عنوانها: النزاع بين بني عبد الدار وبني أعمامهم، فيقول: «... ثم إن بني عبد مناف بن قصي، عبد شمس وهاشم والمطلب ونزلوا، اجتمعوا على أن ياحدوا ما يابئني بني عبد الدار بن قصي مما كان قصي جعل إلى عبد الدار، من الحجابة واللواء والسقاية والرفادة»^(١)، وداروا أنهم أولى بذلك منهم لشرفهم عليهم وفضلهم في قومهم، ففترقت عند ذلك قريش، فكانت طائفة مع بني عبد مناف على رأيهم يرون أنهم أحق به من بني عبد الدار لمكانهم في قومهم، وكانت طائفة مع بني عبد الدار، يرون أن لا يترزع منهم ما كان قصي جعل إليهم. وأحصى ابن هشام خمسة بطون في كل من القريشيين. ففي الفريق المؤيد لعبد مناف: بنو عبد مناف، وبنو أسد بن عبد العزى بن قصي، وبنو زهرة بن كلاب، وبنو ثعلبة بن مرة بن كعب، وبنو الحارث بن فهر بن مالك بن النضر. وكان بنو الحارث من قريش الظواهر (خارج البلدة) الذين التحقوا بقريش الطاح (وسطها). أما أحلاف بني عبد الدار فهم: بنو عبد الدار، وبنو مخزوم بن بطة بن مرة، وبنو سهم بن عمرو بن هصيص بن كعب، وبنو جُنح بن عمرو بن هصيص بن كعب، وبنو خدي بن كعب»^(٢).

ويحضي ابن هشام في روايته فيقول: «فعلد كل قوم على أمرهم حلفاً مؤكداً على أن لا يتخاذلوا ولا يسلّم بعضهم بعضاً، ما بلّ بحر صوفة، فأخرج

(١) ويضيف محمد بن حبيب القدي: المختار، ص ١٢-١١، ٢٢٣، ٢٣٧.

(٢) سورة ابن هشام: ج ١، ص ١١١. وكذلك البلاذري: الأسف... لحظي حيدلله،

ص ٥٦، ٥٥. ويحكي محمد بن حبيب في المختار، ص ١٣، البطون كلها بقريش لثاته،

إلا لآخره مخزوماً إلى القرينة الملقبة من حلفاء بني عبد الدار. وكانت وفاة ابن هشام سنة ٢١٣

للهجرة، وابن حبيب سنة ٢٤٥ للهجرة. والمترشح أن ابن حبيب المتلع على سورة ابن هشام.

بنو عبد مناف جفنة مملوءة طيباً، فيزعمون أن بعض نسله بني عبد مناف أخرجتها لهم، فوضعوها لأحلافهم في المسجد عند الكعبة، ثم لمس القوم أيديهم فيها فتماعقدوا وتماعدوا هم وحلفائهم، ثم مسحوا الكعبة بأيديهم تركباً على أنفسهم، فسموا المطيبين. وتماعد بنو عبد الدار وتماعدوا هم وحلفائهم عند الكعبة حلفاً مؤكداً على أن لا يتخافلوا لا يُلَمَّ بعضهم بعضاً، فسموا بالأحلاف. ويروي ابن هشام كيف اختار كل بطن من الشخصين خصمه، إذ يقول: «تقسم القبائل في هذه الحرب: ثم سوند بين القبائل ولزَّ بعضها ببعض، فصبت بنو عبد مناف لبني سهم، وصبت بنو أسد لبني عبد الدار، وصبت زهرة لبني جُمح، وصبت بنو تميم لبني مخزوم، وصبت بنو الحارث بن فهر لبني هذيل بن كعب، ثم قالوا: لنفخ كل قبيلة من أَسَد إليها. وطس ابن هشام يقول: «لبننا الناس على ذلك فد أجمروا للحرب إذ تخاصوا إلى الصلح، على أن يحطوا بنو عبد مناف السفانة والرفاعة وأن تكون الحجابة واللولة والندوة لبني عبد الدار كما كانت، ففعلوا ورضي كل واحد من الفريقين بذلك وتحلجز الناس عن الحرب»^(١).

وملاحظ من روايتي ابن هشام وابن حبيب أن زمن حدوث هذه الواقعة لا بد وأن يكون أواسط القرن السادس. إذ يقول ابن حبيب إن مفتاح الكعبة كان مع أبي طلحة وهو عبد الله بن عبد العزى بن عثمان بن عبد الدار^(٢) لما كان على بني عبد مناف «عبد شمس بن عبد مناف وذلك أنه كان لسن بني عبد مناف» حسبما يقول ابن هشام. وأما صاحب أمر بني عبد الدار فكان: «علسرين حاشم بن عبد مناف بن عبد الدار»^(٣). لذا افترضنا أن عبد مناف بن قصي وُلد في نحو سنة ٥٠٠ م. في رجولة والده قصي، لأن ابنه عبد شمس يمكن أن يكون قد وُلد في نحو سنة ٤٦٠ م. أو ٤٧٠ م. لذا كان قول ابن هشام «إنه كان

(١) راجع الفصل السابق في الصفحة السابقة.

(٢) المستوفى، ص ١٢.

(٣) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١١٣.

أسن بني عبد مناف يعني أنه كان في الثمانين، فهذا يعني أن واقعة حلف المطّيين تكون قد حدثت في نحو سنة ٥٤٠ م. أو ٥٥٠ م.، ويمكن أن نزيد هذا إذا لاحظنا احتمالات سن عامر بن هاشم، صاحب أمر بني عبد الدار. فهو يعود بالنسب إلى عبد الدار أكبر أبناء قصي. ولذلك يكون عبد الدار قد وُلد في نحو سنة ٤١٠ م. أو ٤٢٠ م. فإذا احتسبنا لكل جيل بين عبد الدار و عامر ثلاثين سنة في المعتدل، فإن عامراً هذا يكون قد وُلد في سنة ٥٠٠ م. أو ٥١٠ م. وكونه في الأربعين أو الخمسين من عمره على رأس بني عبد الدار سنة ٥٥٠ م. منطقي مقبول. وهذا تقدير يحتمل خطأ قد يصل إلى عشرين سنة. ولكن هامش الخطأ يتقلص كثيراً إذا أخذنا في الحسبان عمر عبد شمس. ولذا نميل إلى الاعتقاد أن حلف المطّيين يحتمل أنه قام سنة ٥٥٠ م. أو قبلها بسنوات، لكنه يصعب القول إنه قام بعدها، بسبب سن عبد شمس.

أما الأمر الخطير الآخر الذي نلاحظه من تحليل نصوص روايتي ابن هشام وابن حبيب، فهو أنهما يناقضان رواية أخرى لهما تتعلق أيضاً بانتقال الرقعة والسقاية من بني عبد الدار إلى بني عبد مناف. فقد سلفت الإشارة إلى قول ابن هشام إنه لما انقلب أبناء قصي على أخيه عبد الدار بعد موت والدهم، ولي عبد شمس الرقعة والسقاية. وهذا قول لا يتعارض مع خبر حلف المطّيين بل يزيده. لكن ابن هشام يهدف أن هاشماً بن عبد مناف ولي الرقعة والسقاية من بعد عمّه عبد شمس^(١). إلا أن وفاة هاشم في مطلع القرن السادس الميلادي على الأبعد، يجعل انتقال الرقعة إلى بني عبد مناف سابقاً جداً لحلف المطّيين، أو يعني أن يكون عبد شمس ثم هاشم أو أي من بني عبد مناف قد وليها قبل حلف المطّيين.

ولذا لا نستطيع أن نهزم بقعة مفبولة، إلا في أمرين: أولهما أن حلف المطّيين وحلف الأحلاف اختصا في شأن التمام السلطة في مكة وحرمةها،

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٤٦، ١٤٧. والمختار: ص ١٦١، ١٦٥.

والثاني هو أن هذا الخصام جعل لقربهما حزينين اثنين لا يجادل تشكيل أحلامهما. ويقول ابن هشام في هذا: «وثبت كل قوم مع من حلفوا فلم يزالوا على ذلك حتى جاء الله تعالى بالإسلام»^(١)، على ما سيلي في غير حلف المقبول.

وقد لاحظ بعضون بحق أن حلف المطيعين الذي تركه عبد شمس جذّ الأوسيين لم يكن موجهاً ضد أصحابهم الطليعيين بني هاشم، بل كان البطان حليفين في هذه الواقعة. ولم تكن الخصومة قد نشأت بعد. كذلك يشير تحليل النصوص إلى أن كلا الحليفين كان يضم بطوناً من أقربه قرش وأخرى لم يؤثر عنها الثراء والفرد. فمن أعيان الأحلاف بنو مخزوم، ومن أقربه المطيعين بنو عبد مناف. ومن لفراء المطيعين بنو الحارث بن فهر. ولذا لا يستقيم أن يُبالغ في تفسير النزاع تفسيراً اقتصادياً يضع بطوناً ظفيرة في مواجهة بطون غنية، على الرغم من أن الحوافز الاقتصادية في هذا النزاع مركنة. وقد بدا أن بعضون ينجح إلى اعتماد الأحلاف أقرب إلى الفرد، وأنهم إنما كانوا يوجهون في حلف المطيعين بطوناً غنية لمحاول السيطرة على مكة، إذ يقول إن قيام تحالف المطيعين بمواجهة الاقتصادية... لمصلحة بطون دون أخرى في قرش... سيقد هذا التحالف إلى المجابهة الحنية مع البطون الأخرى، لا سيما الأكل ثراء في مكة، وإن الأحلاف كانوا من متوسطي الثروة بالمقارنة مع أعضاء التكتل السابق^(٢). وليس هذا ما توجه المصادر تماماً. فمخزوم، وكنانة من الأحلاف، هم الذين أعيان التجار الفرسيين. ولول ابن هشام إن قصياً جعل إلى عبد الدار المجابهة واللواء والسفابة والرفادة إضافة إلى القوة، وإن سبب نقمة المطيعين هو «أنهم أولى بذلك منهم لشرفهم عليهم وفضلهم في قومهم»^(٣)، إنما يوحى

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١١٤. وفي ذلك حلف الحشيرة لقر الأحملي: نقول... ص ٣٢٦.

(٢) بعضون: الإبل... ص ١٥. وكذلك بعضون: المحط... ص ٩٠. وفي... p. 65.

(٣) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١١٢.

على النقيض أن السلطة السياسية والاقتصادية كانت حكرًا على قوم استطاع بنو عمومهم أن يَفُضِّلُوهم اجتماعياً، وربما اقتصادياً، دون أن تتاح لهم حصتهم من السلطة السياسية، فتمردوا وأخذوا منها حصة.

-ج- حلف الفضول

على رغم أن هذا الحلف يبدو إحياء لحلف المطييين، إلا أن علاقته بتجارة مكة وتنظيمها أشد وضوحاً. وتقول المأثورات العربية الإسلامية إن سبب عقده «أن رجلاً من بني زبيد [اليمنين] جاء بتجارة له إلى مكة فاشتراها منه العاص بن وائل بن هاشم بن سعد بن سهم، فمطله بحقه. وأكثر الزبيدي الاختلاف [إليه] فلم يُعطه شيئاً فتمهل الزبيدي حتى إذا جلست قريش مجالسها وقامت أسواقها، قام على [جبل] أبي قبيس فتأدى بأعلى صوته:

يا أهل فهرٍ لمظلوم بضاعته يبطن مكة نائي الأهل والنفر...

ثم نزل وأعظمت قريش ما قال وما فعل، ثم خشا العقوبة، وتكلمت في ذلك المجالس. ثم إن بني هاشم وبني المطلب وبني زهرة وبني تيم اجتمعوا في دار عبد الله بن جدعان، فصنع لهم طعاماً وتحالفوا بينهم [أن] لا يُظلم بمكة أحد، إلا كنا جميعاً مع المظلوم على الظالم، حتى نأخذ له مظلمته ممن ظلمه شريف أو وضع منا أو من غيرنا. ثم خرجوا^(١).

وقد أضاف ابن هشام إلى الحلفاء بني أسد بن عبد العزى، وأضاف ابن حبيب في المحبر بني الحارث بن فهر^(٢). وهذا يجعل حلف الفضول مطابقاً تماماً لحلف المطييين، لولا خروج بني عبد شمس بن عبد مناف وبني نوفل بن عبد مناف، مخلفين من بني عمومهم بني هاشم وبني المطلب وحدهم في الحلف الجديد^(٣). إلا أنه لم ينشأ في مواجهة حلف الفضول حلف منافس. وتدلّ

(١) المتفق، ص ٤٥، ٤٦. وأكد الأفغاني أن حلف الفضول «حلف تجاري بمقدماته ونتائجها». الأفغاني أسواق... ص ١٣٦

(٢) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٤٥ والمحبر، ص ١٦٧

(٣) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٤٥ راجع أيضاً في شأن حلف الفضول المتفق، ص ٢١٧-

٢٢٢. وسيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٤٤ وما بعد.

الحوادث التي نشأ منها هذا الحلف، والتي دُعِيَ إلى القضاء في أمرها، على أن الخصومات التي قسمت قريباً زمن حلف المطَّيِّين لم تُزَلْ. فالعاصم بن وائل الذي قُتِلَ الزبيدي ماله، سهمي. وسهم كانت من الأحلاف خصوم المطَّيِّين. ويقول ابن حبيب إنه بعد عقد حلف الفضول: «قدم رجل من ثَمَالَة فباع سلعة له من أبي بن خلف [بن وهب] بن حذافة بن جُحَم فظلمه وفجر به وكان سَيء المخالطة ظلوماً. فأتى إلى أهل حلف الفضول فأخبرهم، فقالوا له: اذهب إليه فأخبره أنك قد أتيتنا، فإن أعطاك حُكْ والأ فارجع إلينا. فأنا فقال له: إني قد أتيت حلف الفضول فأمروني أن أرجع إليك فأخبرك أني قد أتيتهم، وقد رجعت إليك فما تقول؟ فأخرج له أبي حَقَّه فأعطاه إياه». وَجُمع كانوا أيضاً من الأحلاف خصوم المطَّيِّين. «وتقدم إلى مَكَّة رجل تاجر من خثعم معه ابنة يقال لها القَتول، فعلقها نبيه بن الحجاج بن عامر بن حذيفة بن سعد بن سهم، فلم يبرح حتى نقلها إليه وغلَّب عليها أباه، ففيل لأبيها: عليك بحلف الفضول. فأناهم فشكا ذلك إليهم، فأنا نبيه بن الحجاج فقالوا: أخرج ابنة هذا الرجل... فأخرجها وأعطوها أباه»^(١). ونبيه بن الحجاج أيضاً سهمي. لكن حلف الفضول استطاع في الحوادث الثلاثة أن يُمضي حكمه بلا اعتراض لسبيين محتملين، أولهما أن تَجَمُّع بطون الأحلاف لم ينفذ أي حلف معادٍ لحلف الفضول على ما يبدو من المصادر، والثاني أن جميع ما قضاه حلف الفضول فيما نعرفه من الحوادث، يُحفظ لمكة سمعتها التجارية ويشمن لتجار العرب الأمن والسلام فيها. ولا بد أن الكثرة من تجار قريش من بطون حلف الأحلاف السابق، ومن بني أمية وبني نوفل الذي أحجموا عن التحالف مع الفضول، لم يجدوا حقاً في الحلف الجديد ومسلكه ما يُضَرُّ بمصالحهم التجارية، بل لعلهم وجدوا العكس، أو لم يتحسَّسوا للمواجهة على الأقل، لعدم إجماعهم على رأي في حلف الفضول وأحكامه، ومخالفته أو عدم مخالفته لمصالحهم^(٢).

(١) المتنق، ص ٤٧ - ٤٩.

(٢) ارتأى الأفتاني أن حلف الفضول «حفظ سمعة قريش وصان ازدهار أسواق مكة». الأفتاني: أسواق...، ص ١٣٦

ومع ذلك توحي بعض المصادر أن القيادات المكيّة النافذة هي التي أوجت بالاعتداء على التجار اليمنيين. إذ تقول المرويات إن حلف الفضول كان «منصرف قريش من الفجار ورسول الله صلى الله عليه وسلم ابن عشرين سنة. قالوا: وكان الفجار في شؤال وكان الحلف في ذي القعدة». ويؤكد المسعودي هذا إذ يقول: «وكان حلف الفضول بعد مصرفهم من الفجار»^(١). ولذا تساءل الباحثون: هل قضت قريش على تجارة الحيرة في الفجار، فانصرفت على الفور للقضاء على تجارة اليمن؟ وهذا طعناً نساؤل منطقي، لكن الفارق بين مسمى الحيرة إلى أخذ أزمّة قيادة تجارة الفواجل من مكة، وبين متاجرة أفراد من اليمن ضمن نظام تتسببه مكة من غير مقاومة يُذكر، هو فارق كبير وقد تكون حوادث الاعتداء على التجار اليمنيين محاولات رعياء من أفراد لم يروا هذا الفارق. أما أن تكون حوادث متعمدة ضمن خطة رسمتها قيادة التجارة المكيّة، فذلك يتقبح قبول هذه القيادة أعمال حلف الفضول بلا مقاومة تُذكر، على رغم قدرتها على المقاومة لو رأت في ذلك مصلحتها. وقد أوغل سيمون في البالغة حين ارتأى في حلف الفضول بداية لإهلال اليمن^(٢). لقد قدر ابن حبان زمن الحلف سنة ٥٩٠ م.، والمسعودي سنة ٥٩٥ م. اصطلاحاً على أن مولد النبي سنة ٥٧٠ م.^(٣). ولكن تجار مكة كانوا يفتصدون متاجر اليمن منذ عهد أبرهة على ما سلف، أي قبل نشوء الحلف بعشرين سنة على الأقل. وتروي المصادر أن بني أميّة، وهم من بني عبد مناف، وكانوا من المطّبين، وقفوا قبيل الإسلام ضد حلف الفضول مع خصومهم السابقين، في حادثة سرقة مطيس بن عبد قيس السهمي فزال الكعبة المذوّب^(٤). وقد أباحته هذه الحادثة الاعتقاد أن بني أميّة أدخلوا يشكّلون مع التجار الأثرهيا الفرضيين من بطون الأحلاف نجمتاً للأغنياء، لا يابه للحرّمات والمعهود والمواثيق التي قام عليها الإحلاف وقامت عليها صحة

(١) المنقذ، ص ٢١٨، وانظر أيضاً المسعودي، مروج الذهب، ج ٣، ص ٨

(٢) pp. 222, 223. *History of the Arabs*

(٣) المنقذ، ص ٢١٨ والمسعودي، مروج الذهب، ج ٣، ص ١٠

(٤) المنقذ، ص ٩٧-٩٨

مكة. - إلا أن هؤلاء النخار ما كانوا يحملون مصطنعهم الحالية والنخلية.

لم يكن حلف الفضول بداية للنخارة مع البس على أساس عهد الإيلاف، بل كان حماية لها حتى نزل قائمة وعلت النظر أن حوادث الاعتداء على التجار اليمنيين كانت تكثر رسا من وجهة نظر بعض النخار الفرشيين في أسلوب خديعة التجارة المكية، لكنها وجهة نظر لم تخط تأييد كل النخار الأترياء أنفسهم، وإلا لكانوا أبدوا تأييداً أقوى لها ومعارضة أشد لحلف الفضول. وهذا يعني أن حلف الفضول لم يكن منبداً لإيلاف البس كما اعتقد سيمون، بل كان إعادة لأموال الإيلاف إلى مصاهها، بعدما كادت حماية الانصرار على أنصار الحبرة في حروب الفجار أن تعقد بعض الفرشيين صوابهم وقد بدا مونتغمري - وات أكثر فهماً لحلف الفضول، إذ لاحظ أنه كان استمراراً لحلف المطيحين وليس مجرد ثورة على الظلم كما قال كاهناني وعبره^(١) ومع إتيانه أن الرغبة في جبه العلوان على بعض التجار المصطنعين كانت انت انتاسر نفهم الحلف، وأن الحلف كان اتحاداً لبعض الطون الفرشية الأصعب، إلا أنه لاحظ أن هذه الطون كانت تدافع عن تجارتها المحلية مع البس، لأنها رأت في الاعتداءات محاولة من بعض الطون الغلبة للاستيلاء على هذه النخلة وقد مر مونتغمري - وات بين تجار حلف الفضول والنخار الآخرين بقوله، إن النخار المستعين إلى الفضول كانوا ممن لا يملكون وسائل تسير فواصل النخارة الدولية. ولذا تعاملوا مع تجار اليمن في تسير نخارات محلية، لافتقارهم إلى رأس المال الضروري. أما الآخرون فكانوا يملكون الفواصل ورأس المال^(٢) وعلى وحاشة هذا الرأي فلا مفر من الحل في أحده، لأن عد الله من حذعان الذي رعى قيام حلف الفضول كان من أثرى أترياء مكة أما حديفة بنت حميد روح الرسول، وهي من أسد، أحد بطون حلف الفضول، فكانت تسير فواصل نخلة نحاصها، حسبما تروي السيرة النبوية. وهذا يصعب كثيراً رأي الفاتنهي ماظم الفرشيين إلى حزين:

(١) Montgomery Watt Muhammad at Mecca... p. 6 (١٩) وكذلك حنور المرجع السابق.

ص ٨٨. والشريف المرجع السابق، ص ١٢٥ - ١٢٧

Montgomery Watt Muhammad at Mecca pp. 19, 32, 33, 74 (٢)

الفقراء والأغنياء. والراجح أن الخلاف كان بين طموحاً سياسياً، وصراع مصالح اقتصادية، وإن لم يَحُلْ الأمر من تباين في الثروات.

ثالثاً: النسيء

١- التقويم القمري والسنة الشمسية

جاء في القرآن: ﴿إِلَّا بَلَدٌ قَلِيلٌ ۖ إِيَّاهُمْ رَحِيلَةُ الشَّاءِ وَالصَّبَبُ﴾ (فرش: ١، ٢). وتدل الأبحاث على أن فواصل مكة التجارية كانت ترحل إلى اليمن والشام في الموسم ذاته كل سنة، وكانت إذن مرهونة بعمار السنة الشمسية لا القمرية. غير أن حرب الجزيرة كانوا يعتمدون تقويمياً قمرياً. ويفترض هذا التقويم واحداً من أمرين: فإما أن منظمي الفواصل كانوا يسيرونها في الشتاء والصيف في مواسم شمسية ثابتة غير أنهين للأشهر القمرية وتواليها، وهذا مستبعد لأن التجارة والمواسم كانت شديدة الارتباط بالحج والأشهر الحرم، وإما أن العرب اعتملت نظاماً لكبس السنة القمرية حتى توافق شهورها شهور السنة الشمسية تقريباً. وهذا ما سُمِّيَ النسيء^(١). ولا شك أن العرب كبسوا السنة القمرية، بدليل على ذلك أن أسماء بعض شهور هذه السنة مرهونة بالمطر أو الحر أو ما إلى ذلك. وقد درج معظم البحّاة على القول إن جُمادى الأولى وجُمادى الثانية هما شهرتا الشتاء، إذ تصعد لهما المياه. لكن هذا أمر غير محتمل، لأن الشتاء في الجزيرة العربية لا يحدّ أية مياه. ولا بد إذن لاسم جُمادى من معنى آخر. إن المصدر جمد ينضّج معنى الحفاف والغط وانحباس المطر. والجماد هي الأرض التي لم تُنظَر، أو السنة التي انحبس فيها المطر. ويُقال جُمادى للعين التي جفّت مآقيها. ولذلك يحتمل أن يكون هذا الاسم قد أُطلق أصلاً على الشهرين اللذين ينحبس خلالهما المطر، بعد ربيع الأول وربع الثاني وهما شهرتا المطر. أما شهر رمضان فيعني شهر الحر القاطط. وموقعه في السنة متطلي إذ أنه الشهر الخامس بعد جُمادى الأولى، شهر انقطاع المطر^(٢)، وبينه وبين

(١) Montgomery Watt: Muhammad at Mecca... p. 8

(٢) لسان العرب: مراد حمد ورمض ورجح. وكذلك ١٣٥ p. ١٣٥

ويصح الأول، بداية موسم الحظر المفترضة، سنة لشهر. فلو اعتد العرب سنة قمرية صرفاً، لما كان لهذه الأسماء من علاقة بمواسم البحر والمطر. وفي هذا دليل أول على أنهم عدوا إلى كس السنة القمرية لتتن في طولها تقريباً مع السنة الشمسية. ولقد سُأل: لماذا لم يُعتمد السنة الشمسية أصلاً. لقد اتخذت جميع الشعوب القمر في الأساس مقياساً للتقويم، لأن القمر ينجب كل شهر. أما السنة الشمسية فلم يكن لها من تقسيم ظاهر سوى تقوالي المواسم، وهو تقسيم غير سهل الملاحظة، وحدوده غير لاطعة، وهو ليس مفساً إلى أشهر، سوى ما وضحه الحساب البشري منذ عصر بوليس ليمبر، الذي أنشأ التقويم واعتدله. ولذا اتخذ البشر القمر أولاً لعد الأيام والأشهر وأحوال السنوات، فلما لاحظوا أن الأشهر القمرية التي عشر لا تطابق السنة الشمسية، أي أن أمهاتهم ومواسمهم المزمونة بالتقويم القمري متفلة غير تامة، عدوا إلى الكس. فالتة القمرية أخصر من السنة الشمسية بنحو أحد عشر يوماً. وكل ثلاث سنوات شمسية تزيد على الثلاث السنوات القمرية أكثر من شهر. ولذا فالشهر القمري الذي صادف الربيع مثلاً، يصادف الشتاء بعد تسع سنوات، ثم الخريف بعد تسع سنوات، أخرى، وهكذا. ويلاحظ في جميع المجتمعات الزراعية أن معتقدات الفلاحين وأديانهم وعاداتهم كانت مرتبطة بالدورة الشمسية السنوية، مع أن التقويم الشمسي لم يُعتمد إلا قبل المسيح^(١). وهذا يفسر سبب نشوء عادة الكس عند شعوب بابل وغيرها من الشعوب القديمة، ومنهم الرومان أنفسهم^(٢).

ولكن هل للنسبة، أي كس السنوات القمرية، علاقة بتجارة مكة ولعلها؟ إن صفحة الأبواب التالية سنحاول الإجابة عن مسائل عديدة منها: مثلاً

(١) انظر ملحق Calendrier في Grand Larousse Encyclopédique وكذلك راجع في شأن علاقة الشمس بالآلهة والمعتقدات الدينية يكتبر سنجب: الفلك والمعتقدات وأحرف النسخة في فلسطين قبل ١٩١٨، في الموسوعة الفلسطينية. وكذلك سنجب: وحدة المسجح في الإسلام، ص ١٠٧ - ١١٥.

(٢) انظر ملحق Calendrier في Grand Larousse Encyclopédique وكذلك Rabbah, Mahmoud. Prophecie... p. 208.

النسيء، ومينداً اعتماده عند العرب ونظامه وأصوله، وسبب رد الإسلام له، وعلاقته بالتجارة المكنة والمواسم والإهلاف.

ب- منشأ النسيء عند العرب

عالج الكتاب المسلمون موضوع النسيء باكرأ، فورد ذكر نسيء الشهور في كتاب الألف لامبي معشر البلخي الفلكي الذي توفي سنة ٢٧٢ للهجرة. وتوسع البيروني في بحث أمر النسيء وقال إن العرب نقلته عن اليهود. وربط البيروني بين لفظة «جُيُور»، التي كانت تعني عند العبريين السنة الكبيسة، وبين لفظة «مُعَبَّرَات» التي تعني عندهم المرأة الحامل. ولاحظ أنهم شبهوا السنة التي تحمل شهراً إضافياً بالمرأة التي تحمل في حشاها طفلاً ليس جزءاً من جدها. ولقي المقابل قال الطبري في النسيء إن النسوة هي المرأة الحامل، وإن قولهم: نُبِئت المرأة، يعني أنها حملت. ورأى مويرغ أن اتفاق البيروني والطبري ليس مصادفة، وأن هذا الاتفاق يؤيد قول البيروني إن العرب نقلت النسيء عن اليهود. وارتأى دي برسفال أن رئيس مجلس السندريين اليهودي كان يُلقب «ناسي». وكان هذا المجلس يتولى إنساء الشهور عند قدامى اليهود. وتنزهد المانوراث الإسلامية أن كلمة نسيء كانت اسم رجل. وكان اليهود إذ يُسنون، يضيفون شهراً بين آخر شهور سنتهم وأول شهور السنة الجديدة، وهو ما كانت تفعله العرب، إذ يضيف النساء شهراً بين ذي الحجة والمحرم، على نحو ما سيُبين لاحقاً^(١).

والنساء كانوا خُصاً من كنانة، ونسب إليهم أنهم هم الذين فضوا لمحاولة صرف أبرهة حاج العرب عن مكة^(٢). وكان ترك كنانة يفتخرون بهذه المهمة التي كانت من أهم الوظائف المكنة. وفي ذلك قال عمير بن قيس، أحد بني فراس بن غنم بن ثعلبة بن مالك بن كنانة:

(١) البيروني، عند الرحمن محمد بن أحمد الآثار الثمانية من الفرون الحالية، طعة ليدلوه ساعلو، لاينز، ١٨٧٨، ص ١١، ١٢، ١٣، ٣٢٥ والطبري التصير، ح ١٠، ص ٩١. وانظر أيضاً مادة Naf في *Index of Islamic Studies*

(٢) انظر فيما سبق: فراع حملة أبرهة على مكة وكذلك اسم الكلي كتاب الأسماء، ص ٤٦، ٤٧.

لَقَدْ خَلَقْتُ نَفْسًا أَنْ تَمُوتَ
هَٰئِذَا النَّاسُ قَاتِلُونَ سَوْبَ
أَكْبَنَ النَّاسِينَ عَلَى مَعْدٍ
كَرَّمَ النَّاسَ لَنْ لَمْ كَرَامَا
وَأَيُّ النَّاسِ لَمْ تَعْلَمَ لِحَامَا
نَهَوَزَ الْحَلَّ نَعْمَلَهَا حَرَامَا

وكانت مهمة إساءة الشهور وراثية لم يسي عد منهم الكتابين. وكان الناس يلقب القلمس، نسبة له بالحر المانع المميز المور^(١٧).

وقد اختلفت المصادر الإسلامية اختلافاً ضئيلاً فيما كان لول نسله الشهور. فنسبت فلک تارة إلى سربر من نعلک الکافی حدّ نضی من کلاب لأمه (۴)، ونسبت طوراً إلى حفید أخیه حدیفة بن عدي من عامر من نعلک الکافی. ويخصي ابن هشام سنة قلامس توارثوا الوظيفة منذ حدیفة حتى ظهور الإسلام. وهم: وحدیفة بن عبد بن فقیه بن عدي بن عامر من نعلک بن الحارث بن مالک من کلبه بن خزیمه، ثم قام بعده حلی فلک ابنه عاد بن حدیفة، ثم قام بعد عاد فلح بن عاد، ثم قام بعد قلع أمیه بن قلع، ثم قام بعد أمیه عوف بن أمیه، ثم قام بعد عوف أو نعلک حادّه بن عوف وكان آخرهم وعليه قام الإسلام (۵).

فلذا حاولنا تخمين زمن حليقة أول السنة حسب بعض الروايات، فإن المودة من زمن ظهور الإسلام سنة أحوال، نرجعنا نحرّاً من مائتي سنة، إذا احتسبنا ثلاثة وثلاثين عاماً لكل جيل في المتوسط. وهذا يهبطنا إلى زمن قصي تقريباً، وهو أمر متوقع، لأن نصيباً هو حفيد سرير من نعلبة على ما أسلفنا، أما حليقة فهو حفيد عامر بن نعلبة أخي سرير. وحفيدا آخرين لا بد أن زمنهما كان متقارباً. وقد يهزينا هذا الأمر بأن نسارع إلى الاستنتاج أن قصي هو الذي أنشأ النسب. فأوكل وظفته إلى أحد بني أحواله الكاسر، حليقة بن عدي، غير أن

(۱) سيرة ابن هشام: ج ۱، ص ۱۶

(٢) اللسان، مادة اللسر، راطر أيضاً ١٤٠٠، ص ١٠٠.

(د) الأوائل، ج ١، ص ٦٨، والبحر، ص ١٥٦، ١٥٧، والأردني، ج ١، ص ١٢٥.

والشريف: المرجع السابق، ص ١٠٩، وكذلك ١٣٩، ١٤٠، ١٤١، ١٤٢، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦، ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧، ١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣٠٧، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١١، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٤، ٣١٥، ٣١٦، ٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٤٤، ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧، ٣٤٨، ٣٤٩، ٣٥٠، ٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٤، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣٥٧، ٣٥٨، ٣٥٩، ٣٦٠، ٣٦١، ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٦، ٣٦٧، ٣٦٨، ٣٦٩، ٣٧٠، ٣٧١، ٣٧٢، ٣٧٣، ٣٧٤، ٣٧٥، ٣٧٦، ٣٧٧، ٣٧٨، ٣٧٩، ٣٨٠، ٣٨١، ٣٨٢، ٣٨٣، ٣٨٤، ٣٨٥، ٣٨٦، ٣٨٧، ٣٨٨، ٣٨٩، ٣٩٠، ٣٩١، ٣٩٢، ٣٩٣، ٣٩٤، ٣٩٥، ٣٩٦، ٣٩٧، ٣٩٨، ٣٩٩، ٤٠٠، ٤٠١، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤٠٥، ٤٠٦، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤٠٩، ٤١٠، ٤١١، ٤١٢، ٤١٣، ٤١٤، ٤١٥، ٤١٦، ٤١٧، ٤١٨، ٤١٩، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢، ٤٢٣، ٤٢٤، ٤٢٥، ٤٢٦، ٤٢٧، ٤٢٨، ٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣١، ٤٣٢، ٤٣٣، ٤٣٤، ٤٣٥، ٤٣٦، ٤٣٧، ٤٣٨، ٤٣٩، ٤٤٠، ٤٤١، ٤٤٢، ٤٤٣، ٤٤٤، ٤٤٥، ٤٤٦، ٤٤٧، ٤٤٨، ٤٤٩، ٤٥٠، ٤٥١، ٤٥٢، ٤٥٣، ٤٥٤، ٤٥٥، ٤٥٦، ٤٥٧، ٤٥٨، ٤٥٩، ٤٦٠، ٤٦١، ٤٦٢، ٤٦٣، ٤٦٤، ٤٦٥، ٤٦٦، ٤٦٧، ٤٦٨، ٤٦٩، ٤٧٠، ٤٧١، ٤٧٢، ٤٧٣، ٤٧٤، ٤٧٥، ٤٧٦، ٤٧٧، ٤٧٨، ٤٧٩، ٤٨٠، ٤٨١، ٤٨٢، ٤٨٣، ٤٨٤، ٤٨٥، ٤٨٦، ٤٨٧، ٤٨٨، ٤٨٩، ٤٩٠، ٤٩١، ٤٩٢، ٤٩٣، ٤٩٤، ٤٩٥، ٤٩٦، ٤٩٧، ٤٩٨، ٤٩٩، ٥٠٠، ٥٠١، ٥٠٢، ٥٠٣، ٥٠٤، ٥٠٥، ٥٠٦، ٥٠٧، ٥٠٨، ٥٠٩، ٥١٠، ٥١١، ٥١٢، ٥١٣، ٥١٤، ٥١٥، ٥١٦، ٥١٧، ٥١٨، ٥١٩، ٥٢٠، ٥٢١، ٥٢٢، ٥٢٣، ٥٢٤، ٥٢٥، ٥٢٦، ٥٢٧، ٥٢٨، ٥٢٩، ٥٣٠، ٥٣١، ٥٣٢، ٥٣٣، ٥٣٤، ٥٣٥، ٥٣٦، ٥٣٧، ٥٣٨، ٥٣٩، ٥٤٠، ٥٤١، ٥٤٢، ٥٤٣، ٥٤٤، ٥٤٥، ٥٤٦، ٥٤٧، ٥٤٨، ٥٤٩، ٥٥٠، ٥٥١، ٥٥٢، ٥٥٣، ٥٥٤، ٥٥٥، ٥٥٦، ٥٥٧، ٥٥٨، ٥٥٩، ٥٦٠، ٥٦١، ٥٦٢، ٥٦٣، ٥٦٤، ٥٦٥، ٥٦٦، ٥٦٧، ٥٦٨، ٥٦٩، ٥٧٠، ٥٧١، ٥٧٢، ٥٧٣، ٥٧٤، ٥٧٥، ٥٧٦، ٥٧٧، ٥٧٨، ٥٧٩، ٥٨٠، ٥٨١، ٥٨٢، ٥٨٣، ٥٨٤، ٥٨٥، ٥٨٦، ٥٨٧، ٥٨٨، ٥٨٩، ٥٩٠، ٥٩١، ٥٩٢، ٥٩٣، ٥٩٤، ٥٩٥، ٥٩٦، ٥٩٧، ٥٩٨، ٥٩٩، ٦٠٠، ٦٠١، ٦٠٢، ٦٠٣، ٦٠٤، ٦٠٥، ٦٠٦، ٦٠٧، ٦٠٨، ٦٠٩، ٦١٠، ٦١١، ٦١٢، ٦١٣، ٦١٤، ٦١٥، ٦١٦، ٦١٧، ٦١٨، ٦١٩، ٦٢٠، ٦٢١، ٦٢٢، ٦٢٣، ٦٢٤، ٦٢٥، ٦٢٦، ٦٢٧، ٦٢٨، ٦٢٩، ٦٣٠، ٦٣١، ٦٣٢، ٦٣٣، ٦٣٤، ٦٣٥، ٦٣٦، ٦٣٧، ٦٣٨، ٦٣٩، ٦٤٠، ٦٤١، ٦٤٢، ٦٤٣، ٦٤٤، ٦٤٥، ٦٤٦، ٦٤٧، ٦

(۲) سیرا ابن هشام: ج ۱، ص ۱۵

التدقيق في خبر استيلاء قصي على مكة يعني هذا الأمر أو يناقشه. إذ يقول ابن هشام: «فولي قصي البيت وأمر مكة... إلا أنه قد أفرّ للعرب ما كانوا عليه، وذلك أنه كان يراه مبنياً في نفسه لا ينبغي تغييره. فافترآ آل صفوان وعدوان والنسبة ومرة بن عوف على ما كانوا عليه»^(١). وهذا يعني أن النسب كان مؤسسة قائمة منذ أيام خزاعة، وأن العالم عليها كان أيضاً الكناتيون. وقد يعزّز هذا الأمر أن منشأ النسب ليس حديفة، بل أخو جده سرير بن ثعلبة، إذا شئت أن نوافق المصادر في حصر الأمر بينهما وحدهما. وإذا اعتد سرير مؤسساً للنسب، فإن ظهور هذا التقليد عند العرب لن يرجع على الأرجح إلى العقد الثاني أو الثالث تقريباً من القرن الخامس الميلادي، زمن رجولة قصي وجهله، بل إلى العقد السابع أو الثامن تقريباً من القرن الرابع الميلادي، زمن رجولة سرير، إذا قدرنا الجدل المتوسط بما تقرّنه آنفاً، أو إلى زمن ما بين الزميين.

وليس لدينا دليل قاطع على أن النسب قام نحو مائتي سنة تقريباً قبل الإسلام، فتلك تخمينات مطلقة وحسب. لكن إحياء قصي المؤسسات المكية يعزّز الاعتقاد أن النسب كان من تلك المؤسسات التي أهملتها خزاعة، وأعيد العمل بها أيام قصي. ومع ذلك يقول البيهقي إن عصر النسب لدى الغالب في جبة الوداع كان نحواً من مائتي سنة. وقد جاء أن أسماء الأشهر القمرية العربية التي نعرفها أعطيت لهذه الأشهر مائتي سنة قبل الإسلام. والغفلة واضحة بين تسمية الشهور والنسب، على ما سلف. وقد خضع محمد حميد الله ثلاث دراسات مستفيضة بمسألة النسب ومحاولة الكشف عن أسرارها^(٢). واحتسب زمن

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٣٦.

(٢) البيهقي: الآثار... ص ١٢، ١٣. وانظر أيضاً Hamidullah, *Muhammed: Interpreter in Arabic*, vol. 17 (1943), pp. 327 - 330. And Hamidullah: *The Naif, the Hijrah calendar and the need of Preparing a New Concordance for the Hijrah and Gregorian Eras*, *Journal of the Pakistan Historical Society*, 16 (1968), pp. 1 - 18. And Hamidullah: *The Concordance of the Hijrah and Christian Eras for the Life-Time of the Prophet*, *Journal of the Pakistan Historical Society*, 16 (1968), pp. 213 - 219. وكذلك: ١٤٦، ١٤٧، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦، ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧، ١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣٠٧، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١١، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٤، ٣١٥، ٣١٦، ٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٤٤، ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧، ٣٤٨، ٣٤٩، ٣٥٠، ٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٤، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣٥٧، ٣٥٨، ٣٥٩، ٣٦٠، ٣٦١، ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٦، ٣٦٧، ٣٦٨، ٣٦٩، ٣٧٠، ٣٧١، ٣٧٢، ٣٧٣، ٣٧٤، ٣٧٥، ٣٧٦، ٣٧٧، ٣٧٨، ٣٧٩، ٣٨٠، ٣٨١، ٣٨٢، ٣٨٣، ٣٨٤، ٣٨٥، ٣٨٦، ٣٨٧، ٣٨٨، ٣٨٩، ٣٩٠، ٣٩١، ٣٩٢، ٣٩٣، ٣٩٤، ٣٩٥، ٣٩٦، ٣٩٧، ٣٩٨، ٣٩٩، ٤٠٠، ٤٠١، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤٠٥، ٤٠٦، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤٠٩، ٤١٠، ٤١١، ٤١٢، ٤١٣، ٤١٤، ٤١٥، ٤١٦، ٤١٧، ٤١٨، ٤١٩، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢، ٤٢٣، ٤٢٤، ٤٢٥، ٤٢٦، ٤٢٧، ٤٢٨، ٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣١، ٤٣٢، ٤٣٣، ٤٣٤، ٤٣٥، ٤٣٦، ٤٣٧، ٤٣٨، ٤٣٩، ٤٤٠، ٤٤١، ٤٤٢، ٤٤٣، ٤٤٤، ٤٤٥، ٤٤٦، ٤٤٧، ٤٤٨، ٤٤٩، ٤٥٠، ٤٥١، ٤٥٢، ٤٥٣، ٤٥٤، ٤٥٥، ٤٥٦، ٤٥٧، ٤٥٨، ٤٥٩، ٤٦٠، ٤٦١، ٤٦٢، ٤٦٣، ٤٦٤، ٤٦٥، ٤٦٦، ٤٦٧، ٤٦٨، ٤٦٩، ٤٧٠، ٤٧١، ٤٧٢، ٤٧٣، ٤٧٤، ٤٧٥، ٤٧٦، ٤٧٧، ٤٧٨، ٤٧٩، ٤٨٠، ٤٨١، ٤٨٢، ٤٨٣، ٤٨٤، ٤٨٥، ٤٨٦، ٤٨٧، ٤٨٨، ٤٨٩، ٤٩٠، ٤٩١، ٤٩٢، ٤٩٣، ٤٩٤، ٤٩٥، ٤٩٦، ٤٩٧، ٤٩٨، ٤٩٩، ٥٠٠، ٥٠١، ٥٠٢، ٥٠٣، ٥٠٤، ٥٠٥، ٥٠٦، ٥٠٧، ٥٠٨، ٥٠٩، ٥١٠، ٥١١، ٥١٢، ٥١٣، ٥١٤، ٥١٥، ٥١٦، ٥١٧، ٥١٨، ٥١٩، ٥٢٠، ٥٢١، ٥٢٢، ٥٢٣، ٥٢٤، ٥٢٥، ٥٢٦، ٥٢٧، ٥٢٨، ٥٢٩، ٥٣٠، ٥٣١، ٥٣٢، ٥٣٣، ٥٣٤، ٥٣٥، ٥٣٦، ٥٣٧، ٥٣٨، ٥٣٩، ٥٤٠، ٥٤١، ٥٤٢، ٥٤٣، ٥٤٤، ٥٤٥، ٥٤٦، ٥٤٧، ٥٤٨، ٥٤٩، ٥٥٠، ٥٥١، ٥٥٢، ٥٥٣، ٥٥٤، ٥٥٥، ٥٥٦، ٥٥٧، ٥٥٨، ٥٥٩، ٥٦٠، ٥٦١، ٥٦٢، ٥٦٣، ٥٦٤، ٥٦٥، ٥٦٦، ٥٦٧، ٥٦٨، ٥٦٩، ٥٧٠، ٥٧١، ٥٧٢، ٥٧٣، ٥٧٤، ٥٧٥، ٥٧٦، ٥٧٧، ٥٧٨، ٥٧٩، ٥٨٠، ٥٨١، ٥٨٢، ٥٨٣، ٥٨٤، ٥٨٥، ٥٨٦، ٥٨٧، ٥٨٨، ٥٨٩، ٥٩٠، ٥٩١، ٥٩٢، ٥٩٣، ٥٩٤، ٥٩٥، ٥٩٦، ٥٩٧، ٥٩٨، ٥٩٩، ٦٠٠، ٦٠١، ٦٠٢، ٦٠٣، ٦٠٤، ٦٠٥، ٦٠٦، ٦٠٧، ٦٠٨، ٦٠٩، ٦١٠، ٦١١، ٦١٢، ٦١٣، ٦١٤، ٦١٥، ٦١٦، ٦١٧، ٦١٨، ٦١٩، ٦٢٠، ٦٢١، ٦٢٢، ٦٢٣، ٦٢٤، ٦٢٥، ٦٢٦، ٦٢٧، ٦٢٨، ٦٢٩، ٦٣٠، ٦٣١، ٦٣٢، ٦٣٣، ٦٣٤، ٦٣٥، ٦٣٦، ٦٣٧، ٦٣٨، ٦٣٩، ٦٤٠، ٦٤١، ٦٤٢، ٦٤٣، ٦٤٤، ٦٤٥، ٦٤٦، ٦٤٧، ٦٤٨، ٦٤٩، ٦٥٠، ٦٥١، ٦٥٢، ٦٥٣، ٦٥٤، ٦٥٥، ٦٥٦، ٦٥٧، ٦٥٨، ٦٥٩، ٦٦٠، ٦٦١، ٦٦٢، ٦٦٣، ٦٦٤، ٦٦٥، ٦٦٦، ٦٦٧، ٦٦٨، ٦٦٩، ٦٧٠، ٦٧١، ٦٧٢، ٦٧٣، ٦٧٤، ٦٧٥، ٦٧٦، ٦٧٧، ٦٧٨، ٦٧٩، ٦٨٠، ٦٨١، ٦٨٢، ٦٨٣، ٦٨٤، ٦٨٥، ٦٨٦، ٦٨٧، ٦٨٨، ٦٨٩، ٦٩٠، ٦٩١، ٦٩٢، ٦٩٣، ٦٩٤، ٦٩٥، ٦٩٦، ٦٩٧، ٦٩٨، ٦٩٩، ٧٠٠، ٧٠١، ٧٠٢، ٧٠٣، ٧٠٤، ٧٠٥، ٧٠٦، ٧٠٧، ٧٠٨، ٧٠٩، ٧١٠، ٧١١، ٧١٢، ٧١٣، ٧١٤، ٧١٥، ٧١٦، ٧١٧، ٧١٨، ٧١٩، ٧٢٠، ٧٢١، ٧٢٢، ٧٢٣، ٧٢٤، ٧٢٥، ٧٢٦، ٧٢٧، ٧٢٨، ٧٢٩، ٧٣٠، ٧٣١، ٧٣٢، ٧٣٣، ٧٣٤، ٧٣٥، ٧٣٦، ٧٣٧، ٧٣٨، ٧٣٩، ٧٤٠، ٧٤١، ٧٤٢، ٧٤٣، ٧٤٤، ٧٤٥، ٧٤٦، ٧٤٧، ٧٤٨، ٧٤٩، ٧٥٠، ٧٥١، ٧٥٢، ٧٥٣، ٧٥٤، ٧٥٥، ٧٥٦، ٧٥٧، ٧٥٨، ٧٥٩، ٧٦٠، ٧٦١، ٧٦٢، ٧٦٣، ٧٦٤، ٧٦٥، ٧٦٦، ٧٦٧، ٧٦٨، ٧٦٩، ٧٧٠، ٧٧١، ٧٧٢، ٧٧٣، ٧٧٤، ٧٧٥، ٧٧٦، ٧٧٧، ٧٧٨، ٧٧٩، ٧٨٠، ٧٨١، ٧٨٢، ٧٨٣، ٧٨٤، ٧٨٥، ٧٨٦، ٧٨٧، ٧٨٨، ٧٨٩، ٧٩٠، ٧٩١، ٧٩٢، ٧٩٣، ٧٩٤، ٧٩٥، ٧٩٦، ٧٩٧، ٧٩٨، ٧٩٩، ٨٠٠، ٨٠١، ٨٠٢، ٨٠٣، ٨٠٤، ٨٠٥، ٨٠٦، ٨٠٧، ٨٠٨، ٨٠٩، ٨١٠، ٨١١، ٨١٢، ٨١٣، ٨١٤، ٨١٥، ٨١٦، ٨١٧، ٨١٨، ٨١٩، ٨٢٠، ٨٢١، ٨٢٢، ٨٢٣، ٨٢٤، ٨٢٥، ٨٢٦، ٨٢٧، ٨٢٨، ٨٢٩، ٨٣٠، ٨٣١، ٨٣٢، ٨٣٣، ٨٣٤، ٨٣٥، ٨٣٦، ٨٣٧، ٨٣٨، ٨٣٩، ٨٤٠، ٨٤١، ٨٤٢، ٨٤٣، ٨٤٤، ٨٤٥، ٨٤٦، ٨٤٧، ٨٤٨، ٨٤٩، ٨٥٠، ٨٥١، ٨٥٢، ٨٥٣، ٨٥٤، ٨٥٥، ٨٥٦، ٨٥٧، ٨٥٨، ٨٥٩، ٨٦٠، ٨٦١، ٨٦٢، ٨٦٣، ٨٦٤، ٨٦٥، ٨٦٦، ٨٦٧، ٨٦٨، ٨٦٩، ٨٧٠، ٨٧١، ٨٧٢، ٨٧٣، ٨٧٤، ٨٧٥، ٨٧٦، ٨٧٧، ٨٧٨، ٨٧٩، ٨٨٠، ٨٨١، ٨٨٢، ٨٨٣، ٨٨٤، ٨٨٥، ٨٨٦، ٨٨٧، ٨٨٨، ٨٨٩، ٨٩٠، ٨٩١، ٨٩٢، ٨٩٣، ٨٩٤، ٨٩٥، ٨٩٦، ٨٩٧، ٨٩٨، ٨٩٩، ٩٠٠، ٩٠١، ٩٠٢، ٩٠٣، ٩٠٤، ٩٠٥، ٩٠٦، ٩٠٧، ٩٠٨، ٩٠٩، ٩١٠، ٩١١، ٩١٢، ٩١٣، ٩١٤، ٩١٥، ٩١٦، ٩١٧، ٩١٨، ٩١٩، ٩٢٠، ٩٢١، ٩٢٢، ٩٢٣، ٩٢٤، ٩٢٥، ٩٢٦، ٩٢٧، ٩٢٨، ٩٢٩، ٩٣٠، ٩٣١، ٩٣٢، ٩٣٣، ٩٣٤، ٩٣٥، ٩٣٦، ٩٣٧، ٩٣٨، ٩٣٩، ٩٤٠، ٩٤١، ٩٤٢، ٩٤٣، ٩٤٤، ٩٤٥، ٩٤٦، ٩٤٧، ٩٤٨، ٩٤٩، ٩٥٠، ٩٥١، ٩٥٢، ٩٥٣، ٩٥٤، ٩٥٥، ٩٥٦، ٩٥٧، ٩٥٨، ٩٥٩، ٩٦٠، ٩٦١، ٩٦٢، ٩٦٣، ٩٦٤، ٩٦٥، ٩٦٦، ٩٦٧، ٩٦٨، ٩٦٩، ٩٧٠، ٩٧١، ٩٧٢، ٩٧٣، ٩٧٤، ٩٧٥، ٩٧٦، ٩٧٧، ٩٧٨، ٩٧٩، ٩٨٠، ٩٨١، ٩٨٢، ٩٨٣، ٩٨٤، ٩٨٥، ٩٨٦، ٩٨٧، ٩٨٨، ٩٨٩، ٩٩٠، ٩٩١، ٩٩٢، ٩٩٣، ٩٩٤، ٩٩٥، ٩٩٦، ٩٩٧، ٩٩٨، ٩٩٩، ١٠٠٠، ١٠٠١، ١٠٠٢، ١٠٠٣، ١٠٠٤، ١٠٠٥، ١٠٠٦، ١٠٠٧، ١٠٠٨، ١٠٠٩، ١٠١٠، ١٠١١، ١٠١٢، ١٠١٣، ١٠١٤، ١٠١٥، ١٠١٦، ١٠١٧، ١٠١٨، ١٠١٩، ١٠٢٠، ١٠٢١، ١٠٢٢، ١٠٢٣، ١٠٢٤، ١٠٢٥، ١٠٢٦، ١٠٢٧، ١٠٢٨، ١٠٢٩، ١٠٣٠، ١٠٣١، ١٠٣٢، ١٠٣٣، ١٠٣٤، ١٠٣٥، ١٠٣٦، ١٠٣٧، ١٠٣٨، ١٠٣٩، ١٠٤٠، ١٠٤١، ١٠٤٢، ١٠٤٣، ١٠٤٤، ١٠٤٥، ١٠٤٦، ١٠٤٧، ١٠٤٨، ١٠٤٩، ١٠٥٠، ١٠٥١، ١٠٥٢، ١٠٥٣، ١٠٥٤، ١٠٥٥، ١٠٥٦، ١٠٥٧، ١٠٥٨، ١٠٥٩، ١٠٦٠، ١٠٦١، ١٠٦٢، ١٠٦٣، ١٠٦٤، ١٠٦٥، ١٠٦٦، ١٠٦٧، ١٠٦٨، ١٠٦٩، ١٠٧٠، ١٠٧١، ١٠٧٢، ١٠٧٣، ١٠٧٤، ١٠٧٥، ١٠٧٦، ١٠٧٧، ١٠٧٨، ١٠٧٩، ١٠٨٠، ١٠٨١، ١٠٨٢، ١٠٨٣، ١٠٨٤، ١٠٨٥، ١٠٨٦، ١٠٨٧، ١٠٨٨، ١٠٨٩، ١٠٩٠، ١٠٩١، ١٠٩٢، ١٠٩٣، ١٠٩٤، ١٠٩٥، ١٠٩٦، ١٠٩٧، ١٠٩٨، ١٠٩٩، ١١٠٠، ١١٠١، ١١٠٢، ١١٠٣، ١١٠٤، ١١٠٥، ١١٠٦، ١١٠٧، ١١٠٨، ١١٠٩، ١١١٠، ١١١١، ١١١٢، ١١١٣، ١١١٤، ١١١٥، ١١١٦، ١١١٧، ١١١٨، ١١١٩، ١١٢٠، ١١٢١، ١١٢٢، ١١٢٣، ١١٢٤، ١١٢٥، ١١٢٦، ١١٢٧، ١١٢٨، ١١٢٩، ١١٣٠، ١١٣١، ١١٣٢، ١١٣٣، ١١٣٤، ١١٣٥، ١١٣٦، ١١٣٧، ١١٣٨، ١١٣٩، ١١٤٠، ١١٤١، ١١٤٢، ١١٤٣، ١١٤٤، ١١٤٥، ١١٤٦، ١١٤٧، ١١٤٨، ١١٤٩، ١١٥٠، ١١٥١، ١١٥٢، ١١٥٣، ١١٥٤، ١١٥٥، ١١٥٦، ١١٥٧، ١١٥٨، ١١٥٩، ١١٦٠، ١١٦١، ١١٦٢، ١١٦٣، ١١٦٤، ١١٦٥، ١١٦٦، ١١٦٧، ١١٦٨، ١١٦٩، ١١٧٠، ١١٧١، ١١٧٢، ١١٧٣، ١١٧٤، ١١٧٥، ١١٧٦، ١١٧٧، ١١٧٨، ١١٧٩، ١١٨٠، ١١٨١، ١١٨٢، ١١٨٣، ١١٨٤، ١١٨٥، ١١٨٦، ١١٨٧، ١١٨٨، ١١٨٩، ١١٩٠، ١١٩١، ١١٩٢، ١١٩٣، ١١٩٤، ١١٩٥، ١١٩٦، ١١٩٧، ١١٩٨، ١١٩٩، ١٢٠٠، ١٢٠١، ١٢٠٢، ١٢٠٣، ١٢٠٤، ١٢٠٥، ١٢٠٦، ١٢٠٧، ١٢٠٨، ١٢٠٩، ١٢١٠، ١٢١١، ١٢١٢، ١٢١٣، ١٢١٤، ١٢١٥، ١٢١٦، ١٢١٧، ١٢١٨، ١٢١٩، ١٢٢٠، ١٢٢١، ١٢٢٢، ١٢٢٣، ١٢٢٤، ١٢٢٥، ١٢٢٦، ١٢٢٧، ١٢٢٨، ١٢٢٩، ١٢٣٠، ١٢٣١، ١٢٣٢، ١٢٣٣، ١٢٣٤، ١٢٣٥، ١٢٣٦، ١٢٣٧، ١٢٣٨، ١٢٣٩، ١٢٤٠، ١٢٤١، ١٢٤٢، ١٢٤٣، ١٢٤٤، ١٢٤٥، ١٢٤٦، ١٢٤٧، ١٢٤٨، ١٢٤٩، ١٢٥٠، ١٢٥١، ١٢٥٢، ١٢٥٣، ١٢٥٤، ١٢٥٥، ١٢٥٦، ١٢٥٧، ١٢٥٨، ١٢٥٩، ١٢٦٠، ١٢٦١، ١٢٦٢، ١٢٦٣، ١٢٦٤، ١٢٦٥، ١٢٦٦، ١٢٦٧، ١٢٦٨، ١٢٦٩، ١٢٧٠، ١٢٧١، ١٢٧٢، ١٢٧٣، ١٢٧٤، ١٢٧٥، ١٢٧٦، ١٢٧٧، ١٢٧٨، ١٢٧٩، ١٢٨٠، ١٢٨١، ١٢٨٢، ١٢٨٣، ١٢٨٤، ١٢٨٥، ١٢٨٦، ١٢٨٧، ١٢٨٨، ١٢٨٩، ١٢٩٠، ١٢٩١، ١٢٩٢، ١٢٩٣، ١٢٩٤، ١٢٩٥، ١٢٩٦، ١٢٩٧، ١٢٩٨، ١٢٩٩، ١٣٠٠، ١٣٠١، ١٣٠٢، ١٣٠٣، ١٣٠٤، ١٣٠٥، ١٣٠٦، ١٣٠٧، ١٣٠٨، ١٣٠٩، ١٣١٠، ١٣١١، ١٣١٢، ١٣١٣، ١٣١٤، ١٣١٥، ١٣١٦، ١٣١٧، ١٣١٨، ١٣١٩، ١٣٢٠، ١٣٢١، ١٣٢٢، ١٣٢٣، ١٣٢٤، ١٣٢٥، ١٣٢٦، ١٣٢٧، ١٣٢٨، ١٣٢٩، ١٣٣٠، ١٣٣١، ١٣٣٢، ١٣٣٣، ١٣٣٤، ١٣٣٥، ١٣٣٦، ١٣٣٧، ١٣٣٨، ١٣٣٩، ١٣٤٠، ١٣٤١، ١٣٤٢، ١٣٤٣، ١٣٤٤، ١٣٤٥، ١٣٤٦، ١٣٤٧، ١٣٤٨، ١٣٤٩، ١٣٥٠، ١٣٥١، ١٣٥٢، ١٣٥٣، ١٣٥٤، ١٣٥٥، ١٣٥٦، ١٣٥٧، ١٣٥٨، ١٣٥٩، ١٣٦٠، ١٣٦١، ١٣٦٢، ١٣٦٣، ١٣٦٤، ١٣٦٥، ١٣٦٦، ١٣٦٧، ١٣٦٨، ١٣٦٩، ١٣٧٠، ١٣٧١، ١٣٧٢، ١٣٧٣، ١٣٧٤، ١٣٧٥، ١٣٧٦، ١٣٧٧، ١٣٧٨، ١٣٧٩، ١٣٨٠، ١٣٨١، ١٣٨٢، ١٣٨٣، ١٣٨٤، ١٣٨٥، ١٣٨٦، ١٣٨٧، ١٣٨٨، ١٣٨٩، ١٣٩٠، ١٣٩١، ١٣٩٢، ١٣٩٣، ١٣٩٤، ١٣٩٥، ١٣٩٦، ١٣٩٧، ١٣٩٨، ١٣٩٩، ١٤٠٠، ١٤٠١، ١٤٠٢، ١٤٠٣، ١٤٠٤، ١٤٠٥، ١٤٠٦، ١٤٠٧، ١٤٠٨، ١٤٠٩، ١٤١٠، ١٤١١، ١٤١٢، ١٤١٣، ١٤١٤، ١٤١٥، ١٤١٦، ١٤١٧، ١٤١٨، ١٤١٩، ١٤٢٠، ١٤٢١، ١٤٢٢، ١٤٢٣، ١٤٢٤، ١٤٢٥، ١٤٢٦، ١٤٢٧، ١٤٢٨، ١٤٢٩، ١٤٣٠، ١٤٣١، ١٤٣٢، ١٤٣٣، ١٤٣٤، ١٤٣٥، ١٤٣٦، ١٤٣٧، ١٤٣٨، ١٤٣٩، ١٤٤٠، ١٤٤١، ١٤٤٢، ١٤٤٣، ١٤٤٤، ١٤٤٥، ١٤٤٦، ١٤٤٧، ١٤٤٨، ١٤٤٩، ١٤٥٠، ١٤٥١، ١٤٥٢، ١٤٥٣، ١٤٥٤، ١٤٥٥، ١٤٥٦، ١٤٥٧، ١٤٥٨، ١٤٥٩، ١٤٦٠، ١٤٦١، ١٤٦٢، ١٤٦٣، ١٤٦٤، ١٤٦٥، ١٤٦٦، ١٤٦٧، ١٤٦٨، ١٤٦٩، ١٤٧٠، ١٤٧١، ١٤٧٢، ١٤٧٣، ١٤٧٤، ١٤٧٥، ١٤٧

إتشاء النبي على وجه الاحتمال، استناداً إلى خصوص صلح الحديبية سنة ست للهجرة. إذ تقول المصادر الإسلامية أحياناً إن الحديبية كانت في ذي القعدة، وأحياناً في رمضان. وأكد حميد الله أن سب الفروق أن المسلمين لم يكونوا يُنشدون الشهور، وأنخلوا تفرعاً يختلف من التفرع الذي مكث عليه مكة. وفي إلمارة أبي بكر الحج سنة تسع للهجرة صلاص ذو الحجة المكي ذا القعدة المديني. واستنتج حميد الله بالحصا أن عمر النبي. إنذ هو نحو مائتين وست عشرة سنة^(١). والغرب نوبيرون بحصاه المظله من هذا الظنير فجعله مائتين وتسع عشرة سنة^(٢). غير أن هذه المسألة تروحي الحاحية إلى مزيد من التتليق على الرغم من جلال الأبحاث التي عاليتها، وبخاصة أبحاث حميد الله.

ج - نظام النبي

إذا كانت المصادر الإسلامية لا تفصح بوضوح عن أسرار النبي عند منتهه، لأنها تضطر في وصفه في زمن ظهور الإسلام لو ما سبله بلليل. وفي لسان العرب: «وَقَوْلُهُ تَعَالَى ﴿يُحَلِّتُهُمْ غُلَامًا وَفَرْثًا غُلَامًا﴾ فَتَرَهُ تَحْلِبُ فَقَالَ: هَلَا هُوَ النَّبِيُّ، كَانُوا فِي الْحَاطَةِ يَحْمِلُونَ أَلْهَامًا حَتَّى تَصِيرَ شَهْرًا»^(٣).

وقد جاء في إنتاج الأسامع للطريزي وصف لما كان يجري عند حلول موعد إنشاء الشهور، إذ قال: «وَتَوَلَّى حِلَّ فَلَكَ لِلْعَرَبِ الْفَتْةُ الْمَعْرُوفُونَ بِالْفَلَّاسِ مِنْ بَنِي كِنَانَةَ، وَاحْتَمَمَ لِلنَّسَبِ، وَكَانَ يَلْعَبُ بِهَذَا الْحَجِّ لِيُخْطَبَ وَنَسَبُ الشُّهُورِ وَنَسَبُ الشَّهْرِ الثَّانِي لَهُ بِاسْمِهِ، فَيَلْبِسُ الْجَمِيعَ قَوْلَهُ وَيَسْتَوْنَ هَذَا الْفَعْلَ النَّبِيُّ، لِأَنَّهُمْ كَانُوا يُسَمُّونَ أَوَّلَ السَّنَةِ فِي كُلِّ سِتِّينَ أَوْ ثَلَاثَ شَهْرًا حَسَبَ مَا يَسْلُطُهُ الظُّلُمُ، وَمَعْنَى قَوْلِهِ: «وَنَسَبُ الشَّهْرِ الثَّانِي لَهُ بِاسْمِهِ»، أَنَّهُ كَانَ يَمْسِي شَهْرَيْنِ مُتَوَالَيْنِ مَسْرُوعًا، وَفَلَكَ مَا يَوْضَعُ فِي قَوْلِهِ: «وَكَانَ النَّبِيُّ الْأَوَّلُ لِلْمَحْرَمِ فَسَمِي صَفَرُ بِاسْمِهِ، وَنَسَبُ رَجَبِ الْأَوَّلِ بِاسْمِ صَفَرٍ ثُمَّ وَلَوْ أَنَّ بَيْنَ

(١) Mawmūdī, Introduction... p. 329.

(٢) Modern op cit... pp. 148 et (٣).

(٣) لسان العرب، ملحق حل.

أسماء الشهور. وأضاف المقرئ بقوله: «فإن ظهر... لهم تفرُّم شهر عن فصلٍ من الفصول الأربعة لما يجتمع من كسور سنة الشمس وبقيّة فصلٍ ما بينها وبين سنة القمر الذي الحفوه به، كسوا كسواً جديداً»^(١). وهو يشير بقوله هذا إلى الكسور التي تبقى من إنساء شهر كل ثلاث سنوات، مما يجمع شهراً كاملاً كل ثلاثين سنة تقريباً، فيحتاجون بذلك إلى كسب شهر آخر غير الشهر الذي اعتادوا أن يكسوه. وقد اختلفت الروايات في المصادر الإسلامية حول النظام المتبع لإنساء الشهور، فجاء في المحرّر: «نسنة الشهور من كنانة وهم الفلاسة... فكان القلّس من هؤلاء... يقوم إمام التشريق في المحرّر فيفتيهم، لا يُقال أحد من شيء غيره، فيقوم رجل منهم عند باب الكعبة ويقوم رجل آخر في الحجر، فيقول كل واحد منهما: أنا الذي لا أحب ولا أحاب ولا يُزد قضاء قضاءه. فإن جاء قوم يريدون الغارة في المحرّم يسألوه أن يؤخر المحرّم، فيحسب لهم: ويقول: هذا العام صفر الأول... يؤخر المحرّم ويقدم صفر. فيُجلّ المحرّم عاماً ويحرّمه عاماً. وليس من شك في أن ابن حبيب أصاب حين قال إنهم كانوا يؤخّرون محرّماً، لكن تقدّم صفر مسألة أخرى. فنقدّم شهر وتأخير آخر لا يزيد عدد شهور السنة. ولا يؤدي هذا الغرض سوى تأخير المحرّم، ثم تأخير أو إنساء كل الشهور بعده، حتى تبقى بالترتيب المعتاد. فيكون في السنة محرّمان لا واحد. والراجح أن ابن حبيب أراد أن يؤدّ بذلك تفسير بعض الإخباريين للنسبة. فقد فسّر النسبة على أن غرضه كان اختصار مدّة الأشهر الحرم الثلاثة المتوالية ذي القعدة وذي الحجة والمحرّم، لأن العرب كما قال: «نعمش من سيولها ورماحها، فيشقّ موالاة الأشهر الحرم الثلاثة عليها»^(٢). فكان النسبة في رأيه يمثّل ترتيب الأشهر فقط، فيصبح: ذا القعدة وذا الحجة وصفر ثم المحرّم، بدلاً من أن يسبق المحرّم صفرًا. وبذا تهدأ الغزوات شهرين وتُستأنف شهراً في

(١) استند حميد الله إلى مخطوطة، ولم يحفر على النص في نسخة مطبوعة لامتاع الأسماح في مكتبة الجامعة الأميركية في بيروت. انظر 3 p. Hamoudallah The Next. وانظر في النسبة

أبهاً الخندقي، أبو علي الفاي: الأمالي: ج ١، ص ١

(٢) المحرّر، ص ١٥٧. وانظر أيضاً: 170 p. Matheson op cit.

صفر الملقب، وتعود إلى الهدنة في المحرم المسوء، بعدما يفتن الغززون ما يهتد حاجتهم. وتتمالح أسباب السوء وعلاقته بالخلوة والموسم والغزو وقوافل قريش فيما بعد. لكنه لا مفر هنا من أن نحطّره ابن حبيب في اقتراحه أن النسيء لا يزيد من شهور السنة، وهذا ينفى القرآن في تحريم النسيء: ﴿إِنْ جُنْتُ الشَّهْرَ جُنْتُ اللَّهِ أَتَا فَشَرَّ شَهْرًا﴾ (النورة: ٣٧).

وقد اختلفت المصادر الإسلامية ألبها في وتيرة إساء الشهور، فقال معظمها إن شهراً كان يزداد كل ثلاث سنوات، وقال بعض آخر إن الشهر كان يضاف كل سنتين، بل حتى كل سنة. وحاه في متق ابن حبيب: «كأنوا يسنون الشهر، فكانوا يحسبون في كل شهر عامين، يحسبون في المحرم عامين وفي صفر عامين وفي ربيع الأول عامين وفي شهر ربيع الآخر عامين وفي جمادى الأولى عامين وفي جمادى الآخرة عامين وفي شعبان عامين وفي رمضان عامين وفي شوال عامين ثم ذي القعدة عامين ثم ذي الحجة عامين»^(١). وقوله هذا يعني أن العرب كانوا يسنون مرة كل سنتين، فله يكرونها ويحسون سنة. وهو قول يؤكد أن الإساء يزيد شهور السنة.

وقد اهتدى حميد الله إلى تفسير بسيط ويطع لاختلاف المصادر في قولها بالكبس كل ثلاث سنوات أو كل سنتين أو حتى كل سنة. فالكسور التي لا يشملها كبس شهر، وهي ثلاثة أيام كل ثلاث سنوات، كانت تجمع ثلاثين يوماً كل ثلاثين سنة. ولذا كانوا يحنحون إلى كبس شهر إضافي كل ثلاثين سنة. ولما كانت السنة تكبس في المعتاد كل ثلاث سنوات، فإن هذا كان يترك للناسه سنتين عاديتين لختيار كبس أحدهما الكبس الإضافي. والسه الكبس الإضافية هذه كان لا بد أن تفصلها سنة ثم ستان عن السنة الكبس العادية التي تسبقها وتلك التي تليها. ويبدو أن هذا الأمر أوهم بعض العرب أن الكبس إنما كان يحدث كل سنتين أو كل سنة^(٢).

(١) المنتقى، ص ٢٧١.

(٢) The Month ... pp. ٨, ٩

والواقع أن مسألة النسيء أهدت كثيراً مما قد تبدو للوهلة الأولى. وهذا سبب قول ابن حبيب إن الناسء كان إذا سألوه وأن يؤخر المحرم، فحسب لهم. فالمصوري وأبو الفدا بسطوا الأمر فقالا إن شهراً كان يُضاف كل ثلاث سنوات، أما حاجي خليفة فقال إن سبعة أشهر كانت تُضاف في مدى تسع عشرة سنة، فيما اتفق البيروني والمفريزي ومحمد جركسي على أن تسعة أشهر كانت تُضاف كل أربع وعشرين سنة^(١). ولهما يلي بيان للحالات الثلاث بوضع أي الأساليب أشد تحميلاً للفارق بين السنين القمرية والشمسية، إذا افترضنا أن الشهر المنسوء ثلاثون يوماً وأن طول السنة الشمسية ٣٦٥,٢٥ يوماً.

أسلوب الأعداد	عدد السنوات القمرية وإليها	عدد الأشهر الشمسية وإليها	المصروع	عدد السنوات الشمسية وإليها	الفارق
شهر كل ٣ سنوات قمرية	٣٥٤٥٣ يوماً ١٠٦٦ يوماً	٣٠٥١ يوماً ٣٠ يوماً	١٠٩٢ يوماً	٣٦٥,٢٥٥٣ يوماً ١٠٩٥ يوماً	٣ أيام كل ٣ سنوات
٧ أشهر كل ١٩ سنة قمرية	٣٥٤٥١٩ يوماً ٦٧٦٦ يوماً	٣٠,٥٧ يوماً ٥١٠ يوماً	٦٩٣٦ يوماً	٣٦٥,٢٥٥١٩ يوماً ٦٩٣٦ يوماً	٣ أيام كل ١٩ سنة
٩ أشهر كل ٢٤ سنة قمرية	٣٥٤٥٢٤ يوماً ٨١٩٦ يوماً	٣٠,٥٩ يوماً ٢٧٠ يوماً	٨٧٦٦ يوماً	٣٦٥,٢٥٥٢٤ يوماً ٨٧٦٦ يوماً	٣ أيام كل ٢٤ سنة

ويوضح هذا البيان أن الأسلوب الثالث، أي إضافة ما مجموعه تسعة أشهر كل أربع وعشرين سنة هو أدق الأساليب في تقريب النساء من غرضهم أي مواطاة التقويم القمري على التقويم الشمسي. وهو أسلوب احتسبت دقته على الفرائض أن الشهر المنسوء ثلاثون يوماً وأن السنة الشمسية ثلاثمائة وخمسة وستون يوماً

Footnote

(١) البيروني: الآثار، ص ١١، ١٢، ١٣، ٣٢٥. وأيضاً ١٣٥، ١٣٦، ١٣٧، ١٣٨، ١٣٩، ١٤٠، ١٤١، ١٤٢، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٧، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٥١، ١٥٢، ١٥٣، ١٥٤، ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩، ١٦٠، ١٦١، ١٦٢، ١٦٣، ١٦٤، ١٦٥، ١٦٦، ١٦٧، ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٥، ١٧٦، ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٤، ١٨٥، ١٨٦، ١٨٧، ١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢، ١٩٣، ١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣، ٢٠٤، ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢٠٨، ٢٠٩، ٢١٠، ٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣٠٧، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١١، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٤، ٣١٥، ٣١٦، ٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٤٤، ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧، ٣٤٨، ٣٤٩، ٣٥٠، ٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٤، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣٥٧، ٣٥٨، ٣٥٩، ٣٦٠، ٣٦١، ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٦، ٣٦٧، ٣٦٨، ٣٦٩، ٣٧٠، ٣٧١، ٣٧٢، ٣٧٣، ٣٧٤، ٣٧٥، ٣٧٦، ٣٧٧، ٣٧٨، ٣٧٩، ٣٨٠، ٣٨١، ٣٨٢، ٣٨٣، ٣٨٤، ٣٨٥، ٣٨٦، ٣٨٧، ٣٨٨، ٣٨٩، ٣٩٠، ٣٩١، ٣٩٢، ٣٩٣، ٣٩٤، ٣٩٥، ٣٩٦، ٣٩٧، ٣٩٨، ٣٩٩، ٤٠٠، ٤٠١، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤٠٥، ٤٠٦، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤٠٩، ٤١٠، ٤١١، ٤١٢، ٤١٣، ٤١٤، ٤١٥، ٤١٦، ٤١٧، ٤١٨، ٤١٩، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢، ٤٢٣، ٤٢٤، ٤٢٥، ٤٢٦، ٤٢٧، ٤٢٨، ٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣١، ٤٣٢، ٤٣٣، ٤٣٤، ٤٣٥، ٤٣٦، ٤٣٧، ٤٣٨، ٤٣٩، ٤٤٠، ٤٤١، ٤٤٢، ٤٤٣، ٤٤٤، ٤٤٥، ٤٤٦، ٤٤٧، ٤٤٨، ٤٤٩، ٤٥٠، ٤٥١، ٤٥٢، ٤٥٣، ٤٥٤، ٤٥٥، ٤٥٦، ٤٥٧، ٤٥٨، ٤٥٩، ٤٦٠، ٤٦١، ٤٦٢، ٤٦٣، ٤٦٤، ٤٦٥، ٤٦٦، ٤٦٧، ٤٦٨، ٤٦٩، ٤٧٠، ٤٧١، ٤٧٢، ٤٧٣، ٤٧٤، ٤٧٥، ٤٧٦، ٤٧٧، ٤٧٨، ٤٧٩، ٤٨٠، ٤٨١، ٤٨٢، ٤٨٣، ٤٨٤، ٤٨٥، ٤٨٦، ٤٨٧، ٤٨٨، ٤٨٩، ٤٩٠، ٤٩١، ٤٩٢، ٤٩٣، ٤٩٤، ٤٩٥، ٤٩٦، ٤٩٧، ٤٩٨، ٤٩٩، ٥٠٠، ٥٠١، ٥٠٢، ٥٠٣، ٥٠٤، ٥٠٥، ٥٠٦، ٥٠٧، ٥٠٨، ٥٠٩، ٥١٠، ٥١١، ٥١٢، ٥١٣، ٥١٤، ٥١٥، ٥١٦، ٥١٧، ٥١٨، ٥١٩، ٥٢٠، ٥٢١، ٥٢٢، ٥٢٣، ٥٢٤، ٥٢٥، ٥٢٦، ٥٢٧، ٥٢٨، ٥٢٩، ٥٣٠، ٥٣١، ٥٣٢، ٥٣٣، ٥٣٤، ٥٣٥، ٥٣٦، ٥٣٧، ٥٣٨، ٥٣٩، ٥٤٠، ٥٤١، ٥٤٢، ٥٤٣، ٥٤٤، ٥٤٥، ٥٤٦، ٥٤٧، ٥٤٨، ٥٤٩، ٥٥٠، ٥٥١، ٥٥٢، ٥٥٣، ٥٥٤، ٥٥٥، ٥٥٦، ٥٥٧، ٥٥٨، ٥٥٩، ٥٦٠، ٥٦١، ٥٦٢، ٥٦٣، ٥٦٤، ٥٦٥، ٥٦٦، ٥٦٧، ٥٦٨، ٥٦٩، ٥٧٠، ٥٧١، ٥٧٢، ٥٧٣، ٥٧٤، ٥٧٥، ٥٧٦، ٥٧٧، ٥٧٨، ٥٧٩، ٥٨٠، ٥٨١، ٥٨٢، ٥٨٣، ٥٨٤، ٥٨٥، ٥٨٦، ٥٨٧، ٥٨٨، ٥٨٩، ٥٩٠، ٥٩١، ٥٩٢، ٥٩٣، ٥٩٤، ٥٩٥، ٥٩٦، ٥٩٧، ٥٩٨، ٥٩٩، ٦٠٠، ٦٠١، ٦٠٢، ٦٠٣، ٦٠٤، ٦٠٥، ٦٠٦، ٦٠٧، ٦٠٨، ٦٠٩، ٦١٠، ٦١١، ٦١٢، ٦١٣، ٦١٤، ٦١٥، ٦١٦، ٦١٧، ٦١٨، ٦١٩، ٦٢٠، ٦٢١، ٦٢٢، ٦٢٣، ٦٢٤، ٦٢٥، ٦٢٦، ٦٢٧، ٦٢٨، ٦٢٩، ٦٣٠، ٦٣١، ٦٣٢، ٦٣٣، ٦٣٤، ٦٣٥، ٦٣٦، ٦٣٧، ٦٣٨، ٦٣٩، ٦٤٠، ٦٤١، ٦٤٢، ٦٤٣، ٦٤٤، ٦٤٥، ٦٤٦، ٦٤٧، ٦٤٨، ٦٤٩، ٦٥٠، ٦٥١، ٦٥٢، ٦٥٣، ٦٥٤، ٦٥٥، ٦٥٦، ٦٥٧، ٦٥٨، ٦٥٩، ٦٦٠، ٦٦١، ٦٦٢، ٦٦٣، ٦٦٤، ٦٦٥، ٦٦٦، ٦٦٧، ٦٦٨، ٦٦٩، ٦٧٠، ٦٧١، ٦٧٢، ٦٧٣، ٦٧٤، ٦٧٥، ٦٧٦، ٦٧٧، ٦٧٨، ٦٧٩، ٦٨٠، ٦٨١، ٦٨٢، ٦٨٣، ٦٨٤، ٦٨٥، ٦٨٦، ٦٨٧، ٦٨٨، ٦٨٩، ٦٩٠، ٦٩١، ٦٩٢، ٦٩٣، ٦٩٤، ٦٩٥، ٦٩٦، ٦٩٧، ٦٩٨، ٦٩٩، ٧٠٠، ٧٠١، ٧٠٢، ٧٠٣، ٧٠٤، ٧٠٥، ٧٠٦، ٧٠٧، ٧٠٨، ٧٠٩، ٧١٠، ٧١١، ٧١٢، ٧١٣، ٧١٤، ٧١٥، ٧١٦، ٧١٧، ٧١٨، ٧١٩، ٧٢٠، ٧٢١، ٧٢٢، ٧٢٣، ٧٢٤، ٧٢٥، ٧٢٦، ٧٢٧، ٧٢٨، ٧٢٩، ٧٣٠، ٧٣١، ٧٣٢، ٧٣٣، ٧٣٤، ٧٣٥، ٧٣٦، ٧٣٧، ٧٣٨، ٧٣٩، ٧٤٠، ٧٤١، ٧٤٢، ٧٤٣، ٧٤٤، ٧٤٥، ٧٤٦، ٧٤٧، ٧٤٨، ٧٤٩، ٧٥٠، ٧٥١، ٧٥٢، ٧٥٣، ٧٥٤، ٧٥٥، ٧٥٦، ٧٥٧، ٧٥٨، ٧٥٩، ٧٦٠، ٧٦١، ٧٦٢، ٧٦٣، ٧٦٤، ٧٦٥، ٧٦٦، ٧٦٧، ٧٦٨، ٧٦٩، ٧٧٠، ٧٧١، ٧٧٢، ٧٧٣، ٧٧٤، ٧٧٥، ٧٧٦، ٧٧٧، ٧٧٨، ٧٧٩، ٧٨٠، ٧٨١، ٧٨٢، ٧٨٣، ٧٨٤، ٧٨٥، ٧٨٦، ٧٨٧، ٧٨٨، ٧٨٩، ٧٩٠، ٧٩١، ٧٩٢، ٧٩٣، ٧٩٤، ٧٩٥، ٧٩٦، ٧٩٧، ٧٩٨، ٧٩٩، ٨٠٠، ٨٠١، ٨٠٢، ٨٠٣، ٨٠٤، ٨٠٥، ٨٠٦، ٨٠٧، ٨٠٨، ٨٠٩، ٨١٠، ٨١١، ٨١٢، ٨١٣، ٨١٤، ٨١٥، ٨١٦، ٨١٧، ٨١٨، ٨١٩، ٨٢٠، ٨٢١، ٨٢٢، ٨٢٣، ٨٢٤، ٨٢٥، ٨٢٦، ٨٢٧، ٨٢٨، ٨٢٩، ٨٣٠، ٨٣١، ٨٣٢، ٨٣٣، ٨٣٤، ٨٣٥، ٨٣٦، ٨٣٧، ٨٣٨، ٨٣٩، ٨٤٠، ٨٤١، ٨٤٢، ٨٤٣، ٨٤٤، ٨٤٥، ٨٤٦، ٨٤٧، ٨٤٨، ٨٤٩، ٨٥٠، ٨٥١، ٨٥٢، ٨٥٣، ٨٥٤، ٨٥٥، ٨٥٦، ٨٥٧، ٨٥٨، ٨٥٩، ٨٦٠، ٨٦١، ٨٦٢، ٨٦٣، ٨٦٤، ٨٦٥، ٨٦٦، ٨٦٧، ٨٦٨، ٨٦٩، ٨٧٠، ٨٧١، ٨٧٢، ٨٧٣، ٨٧٤، ٨٧٥، ٨٧٦، ٨٧٧، ٨٧٨، ٨٧٩، ٨٨٠، ٨٨١، ٨٨٢، ٨٨٣، ٨٨٤، ٨٨٥، ٨٨٦، ٨٨٧، ٨٨٨، ٨٨٩، ٨٩٠، ٨٩١، ٨٩٢، ٨٩٣، ٨٩٤، ٨٩٥، ٨٩٦، ٨٩٧، ٨٩٨، ٨٩٩، ٩٠٠، ٩٠١، ٩٠٢، ٩٠٣، ٩٠٤، ٩٠٥، ٩٠٦، ٩٠٧، ٩٠٨، ٩٠٩، ٩١٠، ٩١١، ٩١٢، ٩١٣، ٩١٤، ٩١٥، ٩١٦، ٩١٧، ٩١٨، ٩١٩، ٩٢٠، ٩٢١، ٩٢٢، ٩٢٣، ٩٢٤، ٩٢٥، ٩٢٦، ٩٢٧، ٩٢٨، ٩٢٩، ٩٣٠، ٩٣١، ٩٣٢، ٩٣٣، ٩٣٤، ٩٣٥، ٩٣٦، ٩٣٧، ٩٣٨، ٩٣٩، ٩٤٠، ٩٤١، ٩٤٢، ٩٤٣، ٩٤٤، ٩٤٥، ٩٤٦، ٩٤٧، ٩٤٨، ٩٤٩، ٩٥٠، ٩٥١، ٩٥٢، ٩٥٣، ٩٥٤، ٩٥٥، ٩٥٦، ٩٥٧، ٩٥٨، ٩٥٩، ٩٦٠، ٩٦١، ٩٦٢، ٩٦٣، ٩٦٤، ٩٦٥، ٩٦٦، ٩٦٧، ٩٦٨، ٩٦٩، ٩٧٠، ٩٧١، ٩٧٢، ٩٧٣، ٩٧٤، ٩٧٥، ٩٧٦، ٩٧٧، ٩٧٨، ٩٧٩، ٩٨٠، ٩٨١، ٩٨٢، ٩٨٣، ٩٨٤، ٩٨٥، ٩٨٦، ٩٨٧، ٩٨٨، ٩٨٩، ٩٩٠، ٩٩١، ٩٩٢، ٩٩٣، ٩٩٤، ٩٩٥، ٩٩٦، ٩٩٧، ٩٩٨، ٩٩٩، ١٠٠٠، ١٠٠١، ١٠٠٢، ١٠٠٣، ١٠٠٤، ١٠٠٥، ١٠٠٦، ١٠٠٧، ١٠٠٨، ١٠٠٩، ١٠١٠، ١٠١١، ١٠١٢، ١٠١٣، ١٠١٤، ١٠١٥، ١٠١٦، ١٠١٧، ١٠١٨، ١٠١٩، ١٠٢٠، ١٠٢١، ١٠٢٢، ١٠٢٣، ١٠٢٤، ١٠٢٥، ١٠٢٦، ١٠٢٧، ١٠٢٨، ١٠٢٩، ١٠٣٠، ١٠٣١، ١٠٣٢، ١٠٣٣، ١٠٣٤، ١٠٣٥، ١٠٣٦، ١٠٣٧، ١٠٣٨، ١٠٣٩، ١٠٤٠، ١٠٤١، ١٠٤٢، ١٠٤٣، ١٠٤٤، ١٠٤٥، ١٠٤٦، ١٠٤٧، ١٠٤٨، ١٠٤٩، ١٠٥٠، ١٠٥١، ١٠٥٢، ١٠٥٣، ١٠٥٤، ١٠٥٥، ١٠٥٦، ١٠٥٧، ١٠٥٨، ١٠٥٩، ١٠٦٠، ١٠٦١، ١٠٦٢، ١٠٦٣، ١٠٦٤، ١٠٦٥، ١٠٦٦، ١٠٦٧، ١٠٦٨، ١٠٦٩، ١٠٧٠، ١٠٧١، ١٠٧٢، ١٠٧٣، ١٠٧٤، ١٠٧٥، ١٠٧٦، ١٠٧٧، ١٠٧٨، ١٠٧٩، ١٠٨٠، ١٠٨١، ١٠٨٢، ١٠٨٣، ١٠٨٤، ١٠٨٥، ١٠٨٦، ١٠٨٧، ١٠٨٨، ١٠٨٩، ١٠٩٠، ١٠٩١، ١٠٩٢، ١٠٩٣، ١٠٩٤، ١٠٩٥، ١٠٩٦، ١٠٩٧، ١٠٩٨، ١٠٩٩، ١١٠٠، ١١٠١، ١١٠٢، ١١٠٣، ١١٠٤، ١١٠٥، ١١٠٦، ١١٠٧، ١١٠٨، ١١٠٩، ١١١٠، ١١١١، ١١١٢، ١١١٣، ١١١٤، ١١١٥، ١١١٦، ١١١٧، ١١١٨، ١١١٩، ١١٢٠، ١١٢١، ١١٢٢، ١١٢٣، ١١٢٤، ١١٢٥، ١١٢٦، ١١٢٧، ١١٢٨، ١١٢٩، ١١٣٠، ١١٣١، ١١٣٢، ١١٣٣، ١١٣٤، ١١٣٥، ١١٣٦، ١١٣٧، ١١٣٨، ١١٣٩، ١١٤٠، ١١٤١، ١١٤٢، ١١٤٣، ١١٤٤، ١١٤٥، ١١٤٦، ١١٤٧، ١١٤٨، ١١٤٩، ١١٥٠، ١١٥١، ١١٥٢، ١١٥٣، ١١٥٤، ١١٥٥، ١١٥٦، ١١٥٧، ١١٥٨، ١١٥٩، ١١٦٠، ١١٦١، ١١٦٢، ١١٦٣، ١١٦٤، ١١٦٥، ١١٦٦، ١١٦٧، ١١٦٨، ١١٦٩، ١١٧٠، ١١٧١، ١١٧٢، ١١٧٣، ١١٧٤، ١١٧٥، ١١٧٦، ١١٧٧، ١١٧٨، ١١٧٩، ١١٨٠، ١١٨١، ١١٨٢، ١١٨٣، ١١٨٤، ١١٨٥، ١١٨٦، ١١٨٧، ١١٨٨، ١١٨٩، ١١٩٠، ١١٩١، ١١٩٢، ١١٩٣، ١١٩٤، ١١٩٥، ١١٩٦، ١١٩٧، ١١٩٨، ١١٩٩، ١٢٠٠، ١٢٠١، ١٢٠٢، ١٢٠٣، ١٢٠٤، ١٢٠٥، ١٢٠٦، ١٢٠٧، ١٢٠٨، ١٢٠٩، ١٢١٠، ١٢١١، ١٢١٢، ١٢١٣، ١٢١٤، ١٢١٥، ١٢١٦، ١٢١٧، ١٢١٨، ١٢١٩، ١٢٢٠، ١٢٢١، ١٢٢٢، ١٢٢٣، ١٢٢٤، ١٢٢٥، ١٢٢٦، ١٢٢٧، ١٢٢٨، ١٢٢٩، ١٢٣٠، ١٢٣١، ١٢٣٢، ١٢٣٣، ١٢٣٤، ١٢٣٥، ١٢٣٦، ١٢٣٧، ١٢٣٨، ١٢٣٩، ١٢٤٠، ١٢٤١، ١٢٤٢، ١٢٤٣، ١٢٤٤، ١٢٤٥، ١٢٤٦، ١٢٤٧، ١٢٤٨، ١٢٤٩، ١٢٥٠، ١٢٥١، ١٢٥٢، ١٢٥٣، ١٢٥٤، ١٢٥٥، ١٢٥٦، ١٢٥٧، ١٢٥٨، ١٢٥٩، ١٢٦٠، ١٢٦١، ١٢٦٢، ١٢٦٣، ١٢٦٤، ١٢٦٥، ١٢٦٦، ١٢٦٧، ١٢٦٨، ١٢٦٩، ١٢٧٠، ١٢٧١، ١٢٧٢، ١٢٧٣، ١٢٧٤، ١٢٧٥، ١٢٧٦، ١٢٧٧، ١٢٧٨، ١٢٧٩، ١٢٨٠، ١٢٨١، ١٢٨٢، ١٢٨٣، ١٢٨٤، ١٢٨٥، ١٢٨٦، ١٢٨٧، ١٢٨٨، ١٢٨٩، ١٢٩٠، ١٢٩١، ١٢٩٢، ١٢٩٣، ١٢٩٤، ١٢٩٥، ١٢٩٦، ١٢٩٧، ١٢٩٨، ١٢٩٩، ١٣٠٠، ١٣٠١، ١٣٠٢، ١٣٠٣، ١٣٠٤، ١٣٠٥، ١٣٠٦، ١٣٠٧، ١٣٠٨، ١٣٠٩، ١٣١٠، ١٣١١، ١٣١٢، ١٣١٣، ١٣١٤، ١٣١٥، ١٣١٦، ١٣١٧، ١٣١٨، ١٣١٩، ١٣٢٠، ١٣٢١، ١٣٢٢، ١٣٢٣، ١٣٢٤، ١٣٢٥، ١٣٢٦، ١٣٢٧، ١٣٢٨، ١٣٢٩، ١٣٣٠، ١٣٣١، ١٣٣٢، ١٣٣٣، ١٣٣٤، ١٣٣٥، ١٣٣٦، ١٣٣٧، ١٣٣٨، ١٣٣٩، ١٣٤٠، ١٣٤١، ١٣٤٢، ١٣٤٣، ١٣٤٤، ١٣٤٥، ١٣٤٦، ١٣٤٧، ١٣٤٨، ١٣٤٩، ١٣٥٠، ١٣٥١، ١٣٥٢، ١٣٥٣، ١٣٥٤، ١٣٥٥، ١٣٥٦، ١٣٥٧، ١٣٥٨، ١٣٥٩، ١٣٦٠، ١٣٦١، ١٣٦٢، ١٣٦٣، ١٣٦٤، ١٣٦٥، ١٣٦٦، ١٣٦٧، ١٣٦٨، ١٣٦٩، ١٣٧٠، ١٣٧١، ١٣٧٢، ١٣٧٣، ١٣٧٤، ١٣٧٥، ١٣٧٦، ١٣٧٧، ١٣٧٨، ١٣٧٩، ١٣٨٠، ١٣٨١، ١٣٨٢، ١٣٨٣، ١٣٨٤، ١٣٨٥، ١٣٨٦، ١٣٨٧، ١٣٨٨، ١٣٨٩، ١٣٩٠، ١٣٩١، ١٣٩٢، ١٣٩٣، ١٣٩٤، ١٣٩٥، ١٣٩٦، ١٣٩٧، ١٣٩٨، ١٣٩٩، ١٤٠٠، ١٤٠١، ١٤٠٢، ١٤٠٣، ١٤٠٤، ١٤٠٥، ١٤٠٦، ١٤٠٧، ١٤٠٨، ١٤٠٩، ١٤١٠، ١٤١١، ١٤١٢، ١٤١٣، ١٤١٤، ١٤١٥، ١٤١٦، ١٤١٧، ١٤١٨، ١٤١٩، ١٤٢٠، ١٤٢١، ١٤٢٢، ١٤٢٣، ١٤٢٤، ١٤٢٥، ١٤٢٦، ١٤٢٧، ١٤٢٨، ١٤٢٩، ١٤٣٠، ١٤٣١، ١٤٣٢، ١٤٣٣، ١٤٣٤، ١٤٣٥، ١٤٣٦، ١٤٣٧، ١٤٣٨، ١٤٣٩، ١٤٤٠، ١٤٤١، ١٤٤٢، ١٤٤٣، ١٤٤٤، ١٤٤٥، ١٤٤٦، ١٤٤٧، ١٤٤٨، ١٤٤٩، ١٤

فوقع يوم في المتوسط، وكلا الأمرين نظريين. ولم يكن القول إن النسيء كان يضيف شهراً كل ثلاث سنوات بعيداً جداً عن الحقيقة. ولذا لال بذلك معظم المصادر الإسلامية العربية.

- ٥ - مطابقة الشهور

إن محاولة التداخين في بعض الموصوف لد تُمكن الباحثين من معرفة الشهور القمرية والشهور الشمسية التي كان النسيء يوافقها، هي يتبها. فذلك قد لا يوضح لفظ أسلوب النسيء في الفروع التي سجلت الإسلام، بل ربما يُزيل بعض الموصوف في شأن أسباب النسيء وأغراضه.

لقد اذعن في ساسي استناداً إلى النيروزباني والجوهري وبعض المفسرين أن النسيء كان يُبدل شهر حرام من شهر آخر، دون أي زيادة في أشهر السنة. وقد أثبتنا أن هذه المطابقة التي قال بها محمد بن حبيب أيضاً غير صحيحة، استناداً إلى نص لرأني صريح، لكن في ساسي لم يستطع أن يتجاهل المسمودي والمطريزي وأبا الفدا الذين أكدوا أن النسيء هو كبس سنة قمرية بشهر ثالث عشر، فبال بوجوه نظريين على الأقل عند العرب قبل الإسلام: تقويم مكبوس (يسمونه نوبرون لمرى - شمسي اعتمد أهل شرب والعرب واليهمني)، وتقويم لمرى خالص اعتمد أهل مكة والعرب للمكثيون. وذلك أمر يتبعه تاريخ العرب قبل الإسلام تماماً، لأن الحج والموسم والأشهر الحرم كانت صومعة موحدة. ولا أثر في أي من المصادر لأي احتمال بوجي أن مطابقة في ساسي قد تكون صحيحة. وقد اجتمعت المصادر على مطابقة النسيء بقولها إن حقة الشهور اثني عشر شهراً لا غير، أي إن النسيء كان يمتل عند الشهور. وكانت الأسواق العربية تنقل في طول الجزيرة وعرضاها، على نحو ما سيتبين لاحقاً. ولو اعتمد تقويمان أحدهما ينسب الشهور، لعمت الفوضى هذه المواسم والأسواق، لنحرم بعض العرب الغزو والقتال وتحليل الجبس الآخر لهما في آن، ولذا لا اعتمادهم هذا التقويم أو ذلك. وقد بين نوبرون أن في ساسي سبق

إلى هذا الاعتقاد بسبب خطأ في مخطوطة المقرئ الذي استخدمها^(١).

لقد اعتمد العرب نفوذاً موحداً منذ زمن أطول مما يُعتقد. ففي الحروب البيزنطية الفارسية التي أجت ناراها طوال القرن السادس، روى بروكوبيوس، وهو مؤرخ مولود في سنة خمسمائة للميلاد تقريباً، أن بليزاريوس (Belisarius) القائد العسكري البيزنطي جمع سنة ٥٤١ م. حركه في دارة لهدس خطة مهاجمة نصيبين التي كانت بأيدي الفرس. فاعترض قائدا الوحدات السورية والفنيقية، لأن مسيرهما مع الجيش البيزنطي في رأيهما، يترك البلاد طعمة سهلة للملجأ الثالث ملك الحيرة. وأثبت بليزاريوس للقائدين المذكورين أن خشيتهما ليست في محلها لأن الانقلاب الصفي كان يترقب. وفي هذه الحقبة من السنة يخصص العرب شهرين بحجهم، ويحتفلون عن أي قتال أو غزو. وليس من شك في أن العسكري البيزنطي كان يمتني موسم الأشهر الحرم الثلاثة التي كان يستغرق السفر إليها إلى مكة والعودة منها إلى بادية الشام شهرين على الأقل. وأظهر نويرون في حسابه أن الحج في تلك السنة، وفق بيان سنوات النبي الذي أحده، صادف الثاني والعشرين من حزيران/يونيو، أي موعد الانقلاب الصفي^(٢). وقد أتاح هذا الأمر وضع نفوذه السنة القمرية التي تلت ذلك الحج على النحو الآتي، على أساس تفريبي طبعاً، يفترض أن التاسع من ذي الحجة صادف الثاني والعشرين من حزيران/يونيو سنة ٥٤١ م.

(١) تفسير الجلالين: سورة النورة، الآية ٣٦. سورة اس هشام: ح ٤١، ص ٢٧٥. الوائلي: المغازي، ص ١١١٢. أبو الفدا: المختصر في أحوال البشر، الطبعة الحسينية، ج ١، ص ٩٩. الطبري: التاريخ، ج ٣، ص ١٥٠، ١٥١ وانظر أيضاً Nobles: Ibid. ١٤١ - ١٤٢. والفرض جواد علي أيضاً لم يكون للعرب موعداً للحج. انظر جواد علي: ج ٦، ص ٣٤٩.

(٢) Nobles: op cit. p. 289 وكذلك Deveraux: op.cit. p. 152

الشهر القمري	بدأ	انتهى
الحرم •	١٣ نموز/بولو	١٠ آب/ أغسطس ١٩٥١ م.
صفر	١١ آب/ أغسطس	٨ اهلول/ سبتمبر
ربيع الأول	٩ اهلول/ سبتمبر	٧ تشرين الأول/ أكتوبر
ربيع الآخر	٨ تشرين الأول/ أكتوبر	٦ تشرين الثاني/ نوفمبر
جمادى الأولى	٧ تشرين الثاني/ نوفمبر	٦ كتون الأول/ ديسمبر
جمادى الآخرة	٧ كانون الأول/ ديسمبر	٤ كانون الثاني/ يناير ١٩٥٢ م
رجب •	٥ كانون الثاني/ يناير	٣ شاط/ فبراير
شعبان	٤ شاط/ فبراير	٤ قفلا/ مارس
رمضان	٥ آذار/ مارس	٢ نيسان/ إبريل
شوال	٣ نيسان/ إبريل	٢ اهلر/ مايو
ذو القعدة •	٣ اهلر/ مايو	١ حزيران/ يونيو
ذو الحجة •	٢ حزيران/ يونيو	١ تموز/ يوليو

• الأشهر الحرم

لقوم سنة ١٩٥١ م.

إن قول بلزار يوس ثبت على نحو لاطع أن العرب كانوا يسمون الشهور منذ ذلك الزمن على الألف، ولا بد أن بداية الإنشاء سبقت تلك السنة حتى بات الحج في الانقلاب الصيفي قرناً ونقليداً عربياً في بداية الشام بمرقه البيزنطيون. وقوله ثبت أيضاً أن فرض السيرة كان مواظاً الشهور حتى يصادف موسم الحج الانقلاب الصيفي. غير أن الساء على ما يبدو لم يحسوا دائماً الحساب لتثبيت موعد الحج على موعد الانقلاب أو تلاعبوا به لغرض ما. فبما يلي تقويم السنة العاشرة للهجرة^(١)، وما يسايلها في التقويم الشمسي سنة ٦٣١ م. وسنة ٦٣٢ م.

(١) CANTON, H.O.: Tables de Correspondance des éres (byzantine et Hégirienne, troisième éd., (١)

Éditions Techniques Nord-Africaines, Rabat.

الشهر القمري	بدأ	انتهى
المحرم •	٩ نيسان/إبريل	٨ أيار/مايو ٦٣١ م.
صفر	٩ أيار/مايو	٦ حزيران/يونيو
ربيع الأول	٧ حزيران/يونيو	٦ تموز/يوليو
ربيع الثاني	٧ تموز/يوليو	٤ آب/أغسطس
جُمادى الأولى	• آب/أغسطس	٣ أيلول/سبتمبر
جُمادى الثانية	٤ أيلول/سبتمبر	٢ تشرين الأول/أكتوبر
رجب •	٣ تشرين الأول/أكتوبر	١ تشرين الثاني/نوفمبر
شعبان	٢ تشرين الثاني/نوفمبر	٣٠ تشرين الثاني/نوفمبر
رمضان	١ كانون الأول/ديسمبر	٣٠ كانون الأول/ديسمبر
شوال	٣١ كانون الأول/ديسمبر	٢٨ كانون الثاني/يناير ٦٣٢ م.
ذو القعدة •	٢٩ كانون الثاني/يناير	٢٧ شباط/فبراير
ذو الحجة •	٢٨ شباط/فبراير	٢٨ آذار/مارس

• الأشهر الحرم

تقويم سنة ١٠ هـ .

ويظهر من مقارنة التقويمين أن السنة القمرية ولهم النسيء، لم تثبت على مواعيد شمسية معينة. وفي نحو من تسعين سنة شمسية تحرك المحرم من تموز/يوليو إلى نيسان/إبريل. وينقل جواد علي عن أحد مؤرخي الروم أن ذا الحجة في زمنه كان يصادف تشرين الثاني/نوفمبر^(١)، أي أن محرماً انتقل إلى كانون الأول/ديسمبر.

لقد دعا حميد الله في أبحاثه عن النسيء (وقد أسلفنا ذكرها في باب: منشأ النسيء عند العرب، أعلاه) إلى جهد مشترك تُسخر فيه الحاسبات لاستكمال حقيقة تاريخ النسيء. فإذا رُصدت التواريخ التي توحى الثقة في شأن (١) جواد علي: ج ٦، ص ٣٤٨، ٣٤٩.

حوادث الأشهر القمرية من السنوات النسيئة. لا يمكن وما اتصل إلى الأخطاء التي ارتكبتها النساء، فادت إلى تحرك الأشهر. ولا يمكن بالتالي اكتشاف النظام الذي اتبعه النساء العرب. وقد يحسم من هذا جلاء كثير من غوامض التاريخ العربي قبل الإسلام.

أما الحال القائمة الآن، فإن وصفها بالفوضى لا يرقى إلى مرتبة المبالغة. إذ يجد بعض الباحثين أن ربيع الأول وربع الآخر كانا في الشتاء^(١)، وأن لديه ما يثبت ذلك في المصادر. ويستدل البعض الآخر بالمصادر على أن ربيع الأول وربع الآخر كانا في الخريف^(٢). وثمة من يعتقد أن السيرة توقف بعد الهجرة^(٣)، وثمة من يؤكد أن السيرة ظل قائمة حتى حرمة الإسلام في السنة الحاشرة للهجرة خلال حجة الوداع^(٤). وهذه حال لا يمكن أن تبدل إلا إذا بذل جهد استثنائي لا يمكن لولاه أن تقدم الأبحاث في مثل هذا الموضوع المعقد.

هـ - تحريم الإسلام السيرة

ذكر السيرة في القرآن الكريم تلميحاً وتصريحاً، ففي قوله: ﴿وَلْيَتْلُوا فِي هَآذِهِ السَّنَةِ فَلَا حَصَرُ لَهَا﴾ (الكهف: ٢٥)، فلا حصر: هذه السنين الثلاثمائة عند أهل الكهف شمسة وترد القمرية عليها عند العرب تسع سنين، وقد ذكرت في قوله: ﴿وَأَرْزُقُوا نِسَاءَكُمْ﴾، أي تسع سنين، ثلاثمائة شمسة ثلاثمائة وتسع لقمرية^(٥). وجاء في سورة ياسين قوله: ﴿وَالنَّفْسُ نَجْرِي لِمَسْتَقِيمٍ لَهَا فَلَكَ تَقْدِيرُ الْعَزِيمِ﴾. والفسر فتنة منزل حتى غدا كالفرجون القبيح • لا النفس يعني لما أن تذكر الفتر ولا الكل شارب الفتر وكل في قلب متبحرون﴾ (ياسين: ٣٨ - ٤٠). وقد فسّر الطبري والقرطبي والعلّام هذه الآيات على أنها الإشارة الأولى إلى مخالفة السيرة لعقيدة الإسلام، خصوصاً

(١) Montgomery Watt, Muhammad at Mecca... p. 1

(٢) Krehenow, F.: The Annual Fairs of the Pagan Arabs, Islamic Culture, XXI (1947), p. 112

(٣) Montgomery Watt, W. Muhammad at Mecca (Oxford, Clarendon Press), pp. 339 ff.

(٤) Hamzah al-Haf... pp. 11, 12

(٥) انظر تفسير سورة الكهف الآية ٢٥، في تفسير الطبري.

في قوله تعالى: ﴿لَا الشَّمْسُ يَنْبَغِي لَهَا أَنْ تُدْرِكَ الْقَمَرَ﴾... الآية، إذ كان
معرض النسيء بالتخصيص أن تساوى الستان الشمسية والقمريّة.

لكن القرآن الكريم ذكر النسيء صراحةً في سورة التوبة وفي معرض
تحريمه إذ قال: ﴿إِنَّ جَنَّةَ الشُّهُورِ جُنْدَ اللَّهِ إِنَّا خَلَقْنَا شَهْرًا فِي كِتَابِ اللَّهِ يَوْمَ
خَلَقْنَا السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ بِهَا أَرْبَعَةٌ حُرْمٌ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ فَلَا تَغْلِبُوا بِهِنَ
أَنفُسَكُمْ وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً كَمَا يُقَاتِلُونَكُمْ كَافَّةً وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ •
إِنَّمَا النَّسِيءُ زِينَةٌ فِي الْكُفْرِ يُخَلُّ بِهِ الَّذِينَ كَفَرُوا لِيُجْلَوْا حَامًا وَيُخْرَمُونَ حَامًا
لِيُؤْاطِلُوا جُنَّةَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ رُغْنًا لَهُمْ سُرَّةُ أَعْيَالِهِمْ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ﴾
(التوبة: ٣٧ - ٣٨).

وكلمة ليؤاطلوا في الآية تفصح عن معنى النسيء. ففي اللسان، مادة
وطأ: يُقَالُ وَطَأْتِي فلان على الأمر إذا وَاطَأَكَ عليه^(١). وقد أكدت خطبة الوداع
التي ردد فيها الرسول عبارات من سورة التوبة، معنى موافقة التقويم القمري
التقويم الشمسي، فقال النبي: «إن النسيء زينة في الكفر... يُجْلَوْنَ
[المحرم] حَامًا وَيُخْرَمُونَ حَامًا لِيُؤْاطِلُوا جُنَّةَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ، فُجِلُوا مَا حَرَّمَ اللَّهُ
وَيُخْرَمُوا مَا أَحَلَّ اللَّهُ، وإن الزمان قد استدار كهيته يوم خلق الله السموات
والأرض»^(٢). وتدل هذه العبارة الأخيرة بالطبع على أن الإسلام نظر إلى النسيء
نظرته إلى فعل جث بنظام وضعه الله. وهذا سبب من أهم الأسباب التي يمكن
أن تفسر رد الإسلام للنسيء. وقد فتح المسلمون مكة في سنة ثمان للهجرة^(٣)
ولكن النساء أنساوا شهراً في سنة تسع. وقال البيهقي في الآثار إن الرسول
«انتظره»^(٤). وأما تفسير سبب «انتظاره» ففي قوله: «إن الزمان قد استدار كهيته يوم
خلق الله السموات والأرض». وهذا يعني أن الرسول شاء أن ينتظر حتى يبلغ هذه
الشهور المنسومة ضعفاً كاملاً من أضعاف اثني عشر، ليمود كل شهر قمري إلى

(١) لسان العرب، مادة وطأ.

(٢) سيرة ابن هشام: ج ٤، ص ٣٧٥. واطر في هذا: Hamidullah: The Hadith..., pp 2, 4, 11.

12.

(٣) البيهقي: الآثار... ص ٦٣. واطر أيضاً 12 p. Hamidullah.

موضوعه الذي كان له قبل بدء النسب. فهل كان النسب علماً بحجرات النسب وهم من كثافة قومه؟ إن هذا احتمال مطول.

لكن حصر أسباب تحريم الإسلام النسب في هذا الحجب وحده قد لا يوحى للباحث الثقة الكاملة.

وقد مر رودانسون سريعاً على هذه المسألة ظاهراً إن الإسلام عد إلى النسب القسرية الصيرف لأن للنسب صلة بعبادة الأوثان^(١). لكنه لم يشر تلميحاً هذه الصلة. وشر موهب تفسيراً أصلاً حين قال إن النسب كان يجعل للحج شهراً ليس للحج، وهذا يصرف الناس عن أداء شعائرهم وفرضهم في زمنها^(٢)، ولما مؤلفهم في - وات فلزناي سبين الأول هو أن للنسب صلة بعبادة الأوثان يبدو أننا لا نفكرها الآن، والثاني هو أن الإسلام ليس ديناً زوامي الطابع^(٣). وقد فتح بذلك الباب إلى تفسير عميق لهذه المسألة، لكنه استع من ولوجه. فالنظرة المحيطة إلى الأديان القديمة في وادي الرافدين وولدي النيل تبين العلاقة الوثيقة بين هذه الأديان والنظام الزراعي القائم على الدورة السوية النسبية. فكانت الأديان المذكورة تبين أعيادها على مواسم الدورة السوية النسبية بواسطة النسب. وقد قام نظام الصرية نفسه في دول وادي الرافدين وولدي النيل على حقيقة دينية زراعية ترهن الحصاد بالزرايين وتربط الأعياد بالأفلايين الشنسين، والمواعيد الأخرى الخاصة بالشمس والرياح. فيما كان النظم أصلاً وأساساً تقوياً قسرياً. ولذا ارتأى الإسلام أن في النسب عودة إلى هذه الأديان، ولم يكن معقولاً أن يبل هذه العودة، لو أي ارتباط بالنظم النسبية قد يستلها^(٤).

٢- النسب والتجارة الدولية

لقد اختلف الباحث في تفسير علاقة النسب بالتجارة، وإن اتفقوا على تأكيد هذه العلاقة. ولزناي الشريف أن بدء النسب إنما ابتدئها العرب لتطويل

(١) Rodinson Muhammad, p. 233

(٢) Encyclopaedia of Islam, Vol. 1, by Moberg, Axel

(٣) Montgomery Watt, Muhammad at Medina, p. 300

(٤) سحاب: وحدة المصحح... ص ١٠٧ - ١١٥.

الهدنة بين القبائل في الجزيرة. وقال في تفسير ذلك إن بلاد العرب حارة يصعب فيها الانتقال والغزو في أشهر الصيف. فإذا كانت أشهر الصيف مانعة للقتال من طبعتها، وإذا كانت الأشهر الحرم تحرم الغزو والقتال كذلك، فإن هذه الأشهر مجتمعة يمكن أن تجعل الهدنة سبعة أشهر متوالية. وفي الأشهر الباقية متنفس لطلب الثارات وشن الغارات. واستدل الشرف على ذلك بقوله تعالى: ﴿وَقَالُوا لَا تَنْفِرُوا فِي الْحَرِّ﴾ (التوبة: ٨١). وكذلك استدل بما قال ابن سعد في الطبقات الكبرى، عن غزوة تبوك وما لقي المسلمون فيها من شدة الحر وتخلّف بعضهم عن القتال وتردّد بعضهم الآخر. كذلك نسب النسيء إلى رغبتهم في جعل زمن الحج في فصل من فصول السنة حتى ينتشر لهم الحح في غير وقت الحر أو البرد الشديدين، وفي الفصل الذي تفرّج فيه الأصواف والأوبار والسمن والدّهن ليتجروا بها^(١). وقد لاحظ أن مقالته هذه تناقض المصادر العربية التي قالت إن النسيء كان لطلب الغزو لا لطلب الهدنة. وقال إن طلب الغزو ليس الأصل في إنشاء النسيء. خير أنه افترض أن النسيء ثبت أشهر السنة القمرية على مواقيت معينة في السنة الشمسية. والنسيء أصلاً هذا غرضه. لكننا أثبتنا فيما سلف أن النساء لم يؤدوا هذا الغرض لبس من الأسباب، فكانت الأشهر الحرم سنة عشر وإحدى عشرة للهجرة في شباط وآذار ونيسان/فبراير ومارس وإبريل، فيما صادفت سنة ٥٤١ م. أشهر الصيف. وهذا ينفي أولاً قدرة الباحث على اتخاذ سنة من السنوات أساساً لتفسير النسيء وأغراضه، وينفي ثانياً أن النساء تلاعبوا بالأشهر لتطويل الهدنة.

وأبدى مورخ حلواً في معالجت هذا الأمر. فقال إن ما نعرفه عن أسلوب النسيء عند العرب غير مؤكد في شيء. ولا بد أنه كان على غير انتظام، وإن غرضه كان على الأرجح جعل موسم الحح والأسواق التي تراضه في جوار مكة في موعد مناسب من السنة الشمسية. ولاحظ أن النسيء كان يتولاّه بنو كنانة، وكانت الأسواق تُعقد في أرض الكنانين^(٢). وكذلك ربط جواد علي النسيء

(١) الشرف: المرجع السابق، ص ١٩٦ - ١٩٨.

(٢) Encyclopaedia of Islam: op cit., Muberg: Naif

بالتجارة، لكنه لم يربطها بالنجارة المحلية فقط مثلما فعل مويرغ، بل بالتجارة الدولية أيضاً، فقال إن عرب الحاملة وأهل مكة على الأخص ابتكروا النسيء حتى لا تدور أشهر الحج والنجارة على فصول السنة فتأتي الجعنة هذه السنة في الصيف، وتأتي بعد مدة في الشتاء، وإن النسيء استُخدم على ما يبدو لجعل موضع شهور الحج والنجارة ثابتاً في السنة الثمينة، فلا يضطرون إلى قيام قافلة الشام في الشتاء وهم لا يحتلون ردد الشمال، لو يضطرون إلى تسير تجارة اليمن في الصيف وهو على ما هو من حر^(١٦).

لما سيمون فانتار عموماً إلى علاقة النسيء بالنجارة، دون أن يخوض في تفصيل الأمور، فقال إن المصادر العربية وغير العربية تبيح القول إن غرض الأشهر الحرم في نظر معظم الفاتل العربية، هو إقرار سلام نسيء، ففي هذه الأشهر كانت القوافل تسير من غير جفلة مستعنة بحماية من البدو الغزاة. وكان إنشاء النسيء مرتبطاً ارتباطاً وثيقاً بالأشهر الحرم، وكان يخضع عبر كثافة لسلطان الرشيد، فكان ينجح لهم أن يحتاروا للأشهر الحرم الزمن الذي يناسب تجارتهم^(١٧). ولم يفل إذا كان النسيء يابس النجارة العربية المحلية أم التجارة الدولية التي نظم الإبلان رحلتها.

لكن نويرون وحيد الله كانا أشد إصاحاً وأكداً لأن غرض النسيء كان مطابقة موسم الحج على موسم المطاف والتاح، حتى يتمكن العرب من تقديم الأضاحي والغرابين. ويربط هذا التفسير النسيء حكماً بالأسواق المحلية والمواسم القبلية. وقد نخّل نويرون ما يحدث بالجمع والمواسم من دون نسيء فقال: عندما يطلع موسم الحج لل صرح حصاد السنة وتلزمها، وبعد إشراف مؤونة السنة الفائتة على الماء، يتعذر على الراضين في الحج أن يجمعوا ما يكفيهم مؤونة السفر والمكوث في مكة لو في الأسواق المحلولة التي كانت تُعقد فيها المواسم السنوية. وكان لا بد من معالجة هذه المسألة بتثبيت موعد الحج

(١٦) جواد علي: ح. ٨، ص ١٧١، ٥٠٨.

(١٧) *Journal of the Royal Asiatic Society*, p. 231.

في موعده تكون فيه الحبوب والثمار والتاج من كل صنف وليرة، أي الخريف^(١). أما حميد الله فاستشهد ابن سعد «ومؤرخين إسلاميين آخرين» في ذكر نصوص معاهدات عقدتها النبي مع أهل البحرين لدى قبولهم الإسلام. فقال إن الزكاة فُرِضت على المتعبدين، وفُتِر ابن سعد في الطبقات ذلك بقوله: «ولهم أن لا يُحْبَسُوا عن طريق الميرة، ولا يُنْعَمُوا صَوْبَ الْفُطْرِ ولا يُحْرَمُوا صِرْهِم الشَّار عند بلوغه، أي ألا يُحَال بينهم وبين بيع نتاجهم ولا تُنْعَج لقطعانهم من رعي المراعي التي مُبِطِرَتْ، ولا يُحْرَم جني الثمار قبل وصول جامعي الزكاة^(٢)». إن هذه الملاحظة تؤيد ارتباط النسيء بما سَمَّاه «الآدهان الزراعية» وبالمواسم المحلية والأسواق القبلية والحج، لأنها تؤكد أن القبائل لم تكن قادرة في كل فصل من لفصول السنة على دفع الزكاة في الإسلام. وليس يحفل أن هذه القبائل نفسها كانت قادرة قبل الإسلام على جمع الأضاحي والقرابين ومؤونة الأسفار والإقامة في المواسم، أي كان موعدها. ولا مفر من الاعتقاد أن النسيء كان مُعَدَّاً في الأصل لدفع موسم الحج والأسواق إلى ما بعد الحصاد والقطاف، على الرغم من أن السنة على ما يبدو، لم يُحَسَّنوا الحساب المطلوب، وفقاً لما سلف.

إن أسرع ما يخطر ببال الباحث في معالجة امر النسيء، هو احتمال أن يكون النسيء قد ربط الأشهر الحرم بالانقلاب الصيفي لأسباب دينية أولاً، وربما لأسباب التجارة المحلية والمواسم، ثم تحكمت قرعش بالنسيء شيئاً فشيئاً من أجل توقيت الأشهر الحرم الثلاثة المتوالية، على رحلة اليمن الشتالية، المرتبط موعدها بالرياح الموسمية، أي بالدورة الشمسية، لا الأشهر القمرية. ويفترض هذا الاحتمال أن الغزائل الطاعة إلى اليمن لحمل تجارة الشام وتلقي تجارة المحيط الهندي، تحتاج إلى هدنة الأشهر الثلاثة حتى تنطلق من مكة وتصل إلى اليمن وتفرغ حمولتها وتحمل البضاعة الشرقية وتعود بها إلى مكة. لرحلة

(١) Nabrawan, op.cit., p. 137.

(٢) ابن سعد: الطبقات ج ١، ص ٢٨٣. واطر أيضاً ... Hamidullah: Introduction ... p. 330.

للحجاب شهر، ورحلة الإياب شهر، ونُحلى للفرح والتجمل والاستراحة وعقد الصلوات شهر. وتبين لنا مطالعة تفهيم السنة العاشرة للهجرة أن هذا تفسير محقول فكانت الرياح الموسمية المؤاتية لإحلال السفن إلى الهند وسيلان والعودة منها، تهب من تشرين الثاني/نوفمبر حتى آذار/مارس، على نحو ما أسلفنا في باب: متى الإبحار إلى الهد؟

لذا فإذا شئنا أن نتجمل مسار الترتيب لرحلة الشتاء وضاً لتفهم السنة العاشرة للهجرة، على الفراض أنها كانت نموذجاً للسنوات المتتالية لسنة الشهور فيما يتعلق بتجارة كرش الدولة، فإن ما كان يحدث هو الآتي:

- تخرج كافلة رحلة الشتاء من مكة في أول ذي القعدة (أول شهر شباط/فبراير)، لتصل إلى اليمن وموانئها في آخر ذي القعدة.

- في هذه الأثناء تصل السفن من المحيط الهندي، لأن الرياح الموسمية الشتوية الملائمة للإبحار موشكة على التبدل. وهذا لوفت المصلحة إلى الاحتواء من أنواء الرياح الموسمية الصيفية.

- ينصرف المكيون في اليمن طوال شهر ذي الحجة (شهر آذار/مارس) في بيع تجارتهم ومستوردات الشام، ويشتررون تحلة الشرق الآتية مع السفن من المحيط الهندي. وفي شهر آذار/مارس، منع لعودة السفن المتخلفة في المحيط إلى موانئها العربية.

- في آخر ذي الحجة تنتقل الرياح الموسمية، فيوقف البحارة سفارهم، فيما تظعن الكافلة القرشية عائداً إلى مكة، محشنة بالتمول والحرير واللبن وما إليها، لتصل في أواخر المحرم.

ولكن مسائلنا نعرض هذا الاحتمال، الأولي هي: هل كانت البضائع التي يأتي بها القرشيون إلى اليمن تُخزن إلى حين الإبحار في السنة التالية؟ لقد سجلت الإشارة إلى أن هذه البضائع كانت تتضمن الأدوات المصنوعة وبلايس الأدم والصفوف والظن من الشام والحمر من العراق. وكل هذه السلع يحتل

الخزن، بل بعضها يُستحسن خزنه. وليس من شك في أن تجارة التصدير إلى الهند وسيلان كانت تجارة قليلة إذا ما قورنت بتجارة الاستيراد منها، ولذا يبدو أن مسألة خزن هذه السلع لم تكن مشكلة ذات شأن يُذكر، حتى أن المصادر لم تأب على ذكرها. أما المسألة الثانية فهي: طالما أن موسم الرياح الشتوية المواتية للإبحار يبدأ في تشرين الثاني / نوفمبر، فلماذا كانت قریش (إذا افترضنا أنها تحكمت بإنشاء الشهور لهذا الغرض) تؤخر الأشهر الحرم، أي تؤخر رحلتها الشتوية إلى اليمن حتى أواخر موسم الرياح الشتوية؟ إن ذهب الغافلة المكيّة إلى اليمن في تشرين الثاني / نوفمبر، يعني أنها ذاهبة لشراء بضاعة المحيط الهندي التي وصلت إلى موانئ اليمن في السنة الماضية، لأن الخريف كان موعد رحيل السفن إلى الهند، لا هودتها. وافترض هذا يعني افترض أن وسائل خزن ضخمة كانت موجودة في اليمن لحساب القرشيين من أجل استيعاب تجارة الشرق الكثيرة الواردة. وهذا أمر مستبعد، لم تأب على ذكره المصادر على الإطلاق. وإذا افترضنا أن قریشاً كانت تؤخر قافلتها شهراً لتصل إلى اليمن في كانون الأول / ديسمبر، فإن هذا يعني أن السفن الآتية بضاعة المحيط الهندي أمضت موسم الصيف العاصف في الهند وسيلان، بدلاً من أن تمضي في موانئ الخليج وحضرموت واليمن. وهذا أيضاً مستبعد، لأن معظم البحارة كانوا عرباً في هذا القطاع من المحيط الهندي على نحو ما أسلفنا.

ويفترض إذن أن القرشيين كانوا ينتظرون عند بدء هبوب رياح الشتاء الموسمية، ثلاثة أشهر، من أول تشرين الثاني / نوفمبر إلى آخر كانون الثاني / يناير، ليسيروا قافلتهم التي تصل إلى اليمن في أول آذار / مارس. وبذلك تكون للسفن مهلة أربعة أشهر لتبحر إلى الهند وسيلان وتغطي متاجرها بعمق وشرأة هناك، وتعود إلى موانئ حضرموت واليمن. وهذا وقت كآب على ما يتّأ.

ز- مشكلة رحلة الصيف

وهذا الحل لمسألة النسيء يبدو مثيراً للرهلة الأولى. غير أن التعلّق له بغضبي إلى الكشف عن عدد من المشكلات:

١٠ - ليست هذه المواعيد لرحلة الشتاء إلى اليمن ثابتة تماماً. فالتقريب هو إضافة شهر كل ثلاث سنوات في الإحصاء. وهذا يعني أن بين النسبة والنسبة تتحرك المشهور القمرية أحد عشر يوماً في السنة واثنين وعشرين يوماً في الستين، إلى أن تعود المواعيد إلى موضعها في السنة الثالثة مع الإساءة. وسنفترض مع حميد الله أن آخر إنساء حدث سنة تسع للهجرة، وسنخصص سنة على ذلك موقع الأشهر الحرم في السنوات الثلاث التسعة والعاشر والحلقة عشرة للهجرة، إنرى جدوى هذا النظام في تنظيم الفرائض المكية حتى تلاقي السفن الآتية من المحيط الهندي. وسنفترض طمأن أن هذا النظام ظل قائماً في السنوات الثلاث المذكورة، لأن الذين أسكوا شهراً في سنة ٩ هـ. افترضوا ذلك واحصوه:

٩ هـ.	١٠ هـ.	١١ هـ.
٩ شباط - ١٠ آذار	٢٩ كانون الثاني - ٢٧ شباط	١٨ كانون الثاني - ١٦ شباط
١١ آذار - ٨ نيسان	٢٨ شباط - ٢٨ آذار	١٧ شباط - ١٧ آذار
٩ نيسان - ٨ أيار	٢٩ آذار - ٢٧ نيسان	١٨ آذار - ١٦ نيسان

١١ - اعتدنا في إعداده هذا البيان على تفريغ السنة العاشرة للهجرة فيما سلف، وإضافتنا أحد عشر يوماً لتسعين نوازيح السنة ٩ هـ. وحسبنا أحد عشر يوماً لتسعين نوازيح السنة ١١ هـ. ونلاحظ هنا أن المحرم يمتد إلى سنة هجرية تلي السنة التي يمتد إليها ذو القعدة وهو السنة الثلاثين من الهجرة (الطبع).

ونبين من هذا، إذا افترضنا أن القعدة المكية كانت تسافر في ذي القعدة وتصل في أول ذي الحجة إلى المرايه البسة والحضرمية، أن السنة الأخيرة من هجرة النبي الثلاثة هي أسب السنوات لأنها تتيح للفرشين اثني عشر يوماً

في شباط / فبراير ونصف آذار / مارس لفضاء تجارتهم، قبل أن يبدأوا رحلة العودة في أول المحرم. أما أضيق السنوات مجاًلاً فهي سنة الإنشاء لأن مجال قضاء التجارة قبل وصول آخر السفن في أواخر آذار / مارس وبداية رحلة العودة يتقلص إلى نحو عشرين يوماً من آذار. لكن هذا المجال يبقى مقبولاً.

- المشكلة الثانية هي في أن الإبل كان قائماً، ولن ما سلف، منذ مطلع القرن السادس الميلادي. والنسيء كان قائماً لدى العرب منذ أوائل القرن الخامس الميلادي على الأقل. وفي سنة ٥٤١ م. إذن كان يفترض أن تكون قریش قد سخرت النسيء لرحلة الشتاء كما جاء آنفاً. لكن ما ذكره بروكوبيوس في شأن حج العرب عند الانقلاب الصيفي (في باب «مطابقة الشهور» أعلاه)، وما يبيته تقويم سنة ٥٤١ م. الموضوع على هذا الأساس على نحو تقريبي، ينهان علاقة النسيء بالتجارة المحلية، أي قيام الحج في الخريف، وعلاقة النسيء بالتجارة الدولية، أي مصادفة الأشهر الحرم لأشهر الشتاء. لكن في الإمكان القول إن قبيلة مكة في السنة المذكورة، وكانت حديثة عهد بعد في قيادة الإبل، لم تكن قد سخرت جميع المؤسسات الدينية والاجتماعية والاقتصادية لمشروعها، وقد يتنا فيما مضى كيف كانت هذه القيادة تعالج المشكلات حالما تعرض لها، وتسد الفراغ إثر الفراغ في منظومتها. وهذا قول يشيع الراحة والرضى ولا شك، لكنه منطقي أيضاً، إذ ليس مستحيلاً أن يكون القرشيون قد سبّروا قوافل تجارتهم الدولية أولاً بما تنبئ لهم من جهود وأحلاف، ثم أخطوا كلما اكتشفوا ثغرة أو ضعف في نظامهم، يدمعون أمن قوافلهم بالخمس ثارة، وبالأشهر الحرم طوراً، فلم يحىء الإسلام إلا وقد أحكموا نظامهم إحكاماً شبه تام.

- محل النسيء حسبما تخيلناه. مشكلة رحلة الشتاء إلى اليمن، فما حال رحلة الصيف إلى الشام؟ هل كان شهرها الحرام هو شهر رجب؟ إن المسافة بين مكة واليمن مثل المسافة بين مكة وغزة أو بصرى تقريباً. فلماذا تحتاج رحلة اليمن إلى ثلاثة أشهر حرام ولا تحتاج رحلة الشام لغبر شهر؟ إن لهذه المسألة حلولاً محتملة، ذلك أن الرحلة إلى الشام كانت تحمل تحارة الشرق الثمينة

وكانت تعود بجماعة قليلة الثمن إذا ما فورنت بالطيوب والألوانه والحرير، ولذا كانت قرش فريش تحتاج ربما إلى حماية الشهر الحرم في فعلها إلى الشام، فتعود عنها ساعة تشاء غير غاشية. وهذا احتمال. أما الاحتمال الثاني فهو أن خريطة الأحلاف المكية تبين وقت ما جاء في باب: أحلاف قرش القبيلة، أن مكة كانت تستطيع تسير قوافلها آمنة حتى مشرف بلعة الشام عبر وادي القرى ومنازل عُدرة وغيرها من الدبال. أما ما يلي من الطريق فهو خاضع لسلطان الدولة البيزنطية. وكان يُمكن للقرش أن تخرج لمطاعة الشام قبل رجب بمسوعين أو أكثر فتكسب وقتاً بفضل حلفائها المستشرين على نصف الطريق. لكن زجياً في سنة عشر للهجرة لم يكن في الصيف بل في شهر تشرين الأول/ أكتوبر. وإنما كانت لمكة أحلاف على طريق الشام ضد كانت لها أحلاف على طريق اليمن أيضاً. وإنما قيل إن الإبلان قام لتسقي قرش من الأحلاف ونسّر قوافلها على مدار السنة، فلذلك ينطبق أيضاً على رحلة الشتاء إلى اليمن.

وتعود هذه التلذذات طرح الاحتمال الذي سبقت الإشارة إليه وهو أن النسيء كانت له وظيفة ما في التجارة الدولية للقرش، وكان قيل ذلك ينظم المواسم والأسواق المحلية. ولا يحلو هذا الاحتمال نفسه من مشكلات تظهر فور مطالعة سنة ٥٤١ م. و١٠ هـ. ولن يكون حل هذه المشكلات ممكناً إلا بحل مشكلة نظام النسيء الذي كان مضطرباً. إلا أن مجموع المؤشرات والدلائل توحي أن قرشاً امتلكت عدداً كبيراً من المؤسسات والرسائل لحماية تجارتها وتسييرها بسلام، ولذا احتاجت إلى استخدام بعض هذه المؤسسات أحياناً، واستغنت عن استخدامها في أحيان أخرى. والأمكنه يُعزّر أن وفاة بدر الكبرى التي حدثت في السابع عشر من رمضان في السنة الثنية للهجرة، الخامس عشر من آذار/ مارس سنة ٦٢١ م. ^(١)، لها كانت اللطيفة القرشية عاتلة من الشام، ورمضان ليس شهراً حراماً ولا آذار/ مارس من أشهر الصيف؟

(١) Montgomery-Watt, Muhammad at Mecca, p. 343

الفصل السادس المواسم والأسواق

أولاً: ملحق الأسماء والتبئيل

١ - ارتباط الحج بالأسواق

صُرف في هذا البحث جهدٌ للفرقة بين النحلة المحلية التي كانت قائمة على القوام في جزيرة العرب، والنحلة الدولية التي لم تنشط إلا ضمن ظروف سبقت دراستها. وأشهر هجر مرأى إلى أن عهد الإيلاف التي عرفت القبلات المحيطة مع ملوك الأطراف الأربعة ومع القبائل العربية على طرق القوافل، إنما كان عرضها تسير تجارة الشرق الدولية، ولو أن النحلة المحلية لم تنفذ من هذه العهود والمواثيق، ولعلها على العكس نشطت بفضلها واتسعت. ولا شك في أن التجارة المحلية لم تكن حاضرة على عهد عهد الإيلاف لأنها لم تكن تحتاج إلى هذه العهود. فالتجارة المحلية في جزيرة العرب قامت بفضل الأحلاف والأشهر الحرم وغيرها من المؤسسات السائدة للإيلاف. وكان يمكنها أن تستمر إلى ما شاء الله، من غير الإيلاف. ولذلك قد يبدو أن إتمام المواسم والأسواق في دراسة الإيلاف، عمل في غير محله.

غير أننا إذا استمعنا القول إن الأسواق والمواسم لم تسبب ظهور الإيلاف، فإننا لا نستطيع في المقابل أن نزع أن الإيلاف لم يؤثر في هذه المواسم والأسواق. لقد نشأ الإيلاف بمنزلة من النحلة المحلية. ولكن نظوره وتعاظم القوافل القرشية وحصنها في النحلة الدولية، واشترك القبائل العربية في جني أرباح هذه التجارة حسن الأحوال الاقتصادية في الجزيرة العربية، وزاد القدرة

الشراية لدى القبائل، وأشاع حالة مقبولة من الأمن، وعزز هبة القيادة المكيّة وسمعتها، فنشطت الأسواق، وارتحل العرب بعضهم إلى البعض، وأقبل الناس بكثرة على المواسم التجارية والأديّة، واشتدّ الإقبال على الحج، وتفوّقت مكّة على كل المدن الأخرى في اجتذاب عقول العرب وقلوبهم ومتعديهم وتجارهم. فكان الإيلاف بذرة فاقت نبتها كل تصوّر. وعلى رغم أن العرب تعبّدت لأصنامها منذ أزمنة غابرة، وأن كثيراً من هذه الأصنام جُمعت في الكعبة منذ عهد عمرو بن لُحَيّ على الأقل، كما تقول الماثورات الإسلامية، إلّا أن المار الذي أخذ يوحد القبائل في عقيدتها وفي مصادر رزقها وفي لهجاتها وتنظيمها الاجتماعي والسياسي، لم تُدرّ عجلاته بهمة وقوة، إلّا بدافع الإيلاف.

ولم يكن غريباً أن يحفز الإيلاف، وهو عهد نجارية، تطور وحدة العقيدة الدينية لدى القبائل. وقد لاحظ الأزرقى أن تجارة المقايضة بين هذه القبائل كانت تقوم في مواسم الحج. ومواقب الأسواق ومواقب الحج كانت تجمعها تسمة واحدة هي: المواسم^(١).

وقد عبّر القرآن الكريم في غير آية عن قبول مفهوم العلاقة الوثيقة بين مواسم الأنجار والحج. فسورة قمرش لا تذكر المشركين بأن رب البيت رزقهم من التجارة فقط، بل تدعوهم إلى عبادته لشكره على فضله هذا. وكثرة الإشارات إلى التجارة في القرآن دليل على أنه خاطب مجتمعاً تجارياً ملماً بالمفاهيم والمبارات التجارية، وعلى أن فكرة علاقة الدين بالتجارة لم تكن غريبة على المجتمع المكي إطلاقاً. فيقول: ﴿هَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَذَكَّرْتُمْ يَدِينِ إِلَىٰ أَعْمَلٍ مِّنْهُ فَاكْبُرُوا وَلَهُتُكْتَبَ تَتَكَبَّرَ بِالْفَضْلِ وَلَا يَأْتِ غَائِبٌ أَنْ يَكْتَبَ كَمَا عَلَّمَهُ اللَّهُ فَلَهُتُكْتَبَ وَلِيُمْلَلِ الَّذِي عَلَيْهِ الْخَيْرُ وَلِيَتَّبِعَ اللَّهُ رِزْقَهُ وَلَا يَتَّخِذَ مِنْهُ شَيْئاً﴾ ... الآية (البقرة: ٢٨٢). وقال في تحليل التجارة في المواسم الدينية: ﴿لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَنْ تَبْتَغُوا فَضْلاً مِّنْ رَبِّكُمْ﴾ ... الآية (البقرة: ١٩٨) وقال أيضاً في التجارة الحلال: ﴿وَأَوْفُوا الْكَيْلَ وَالْمِيزَانَ بِالْقِسْطِ لَا تَكُلُوا نَفْساً إِلَّا

وَصَلُّوا... الآية (الأنعام: ١٥٢). وفي ذلك دلل إلهياً: ﴿فَلَا تُؤْخَذُوا بِالتَّحِيْلِ وَالْمِيزَانِ وَلَا تَجْهَرُوا عَلَى الْإِنْسَانِ أُنْشَاءُكُمْ وَلَا تَسْلُكُوا فِي الْأَرْضِ بِغَدِ إِسْلَاحِهَا فَلَكُمْ سَعِيرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ... الآية (الأعراف: ٨٥). وقد إلهياً: ﴿أَلَا تَنْظُرُوا فِي الْجِزَانِ﴾ وأنهموا الزَّوْنَ بِالْمِطِّ وَلَا تُخْسِرُوا الْمِيزَانَ﴾ (الرحمن: ٧، ٨).

وأثبت القرآن الكريم على نحو غير مباشر أن المهمة التي كانت تصرف بعضهم من الصلاة هي التجارة، إذ قال: ﴿رَحُلًا لَا تَلْبِسُهُمْ بَخْلَةٌ وَلَا يَتَّعِ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَقَالُوا الصَّلَاةُ زِينَةٌ وَتُحَافِظُونَ بِهَا تَلْبَسُ بِهِ الْقُلُوبُ وَالْأَبْصَارُ﴾ (النور: ٣٧).

وحيث حث على عدم إيهان الله، حمل التحلة والاقرب أكثر ما يلهم الإنسان من واجبه الديني إذ قال: ﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ رَبَّكُمْ وَأَبْغَضْتُمْ وَأَزْوَاجَكُمْ وَغَيْرَتَكُمْ وَأَمْوَالَ الْفَرِيقَتَيْنِ وَخَلْقًا كَثِيرًا تَتَحَنَّنَ عَلَيْهِ تَضَرَّعُوا عَلَى اللَّهِ يُدْخِلْ اللَّهُ فِي سَبِيلِهِ مَن يَشَاءُ﴾ (التوبة: ٢٤). وحيث فاضل بين الصلاة والأعمال الأخرى، ذكر من الأعمال

الأخرى التجارة دون غيرها إذ قال: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّا جَاءْنَاكُمْ بِالْحَقِّ وَالْحَقِّ إِلَى دِكْرِ اللَّهِ وَفَرُوا السَّخِرَ فَلَكُمْ سَعِيرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَقْلَقُونَ﴾ (النور: ٣٧). فثبتت الصلاة فأنشروا في الأرض وأنشروا من فضل الله وأذكروا الله خيراً لخلقكم تفلحون • وإذا رأوا نخلة أو لهما أنقصوا إليها وتركوك قاتلاً قل ما جند الله خير من الله ومن التجارة والله خير المزمعين﴾ (الحج: ٩-١١)، بل إن القرآن الكريم أثبت بما لا يفل شكاً أن حج البيت والتجارة كانا يقضيان معاً، ذلك في قوله: ﴿لَسَ عَلَيْكُمْ خَافَ أَنْ تَتَفَرَّقُوا فَعَلَّ مِنْ رَبِّكُمْ فَلَا تَضْمَنُ مِنْ حَرَفَاتٍ فَأَذْكُرُوا اللَّهَ... الآية (الفر: ١٩٨).

وقد سبقت الإشارة في باب: تحلة وتلحين، إلى هذه العلاقة الوثيقة التي كانت قائمة قبل الإسلام بين الحج والمواسم والأسواق. وسنعالج الأبواب التالية التطور الذي أحدثه تحنن البائل حول مكة، خصوصاً بفضل الإبلان، نحو توحيد المدينة والحياة الاقتصادية بين سكان الجزيرة العربية.

ب - عمرو بن لخم

نعود بلود نحمج القاتل العربية حول مكة في مصادر التاريخ الإسلامية

إلى ما قبل الإهلاف، وقبل قرش وخزاعة. إذ كانت الكعبة منذ عهد واخله في القدم مثابة للأعراب وأما لهم، فلا يمنع أحد من التجدد فيها والطواف حولها لأنها بيت الله^(١). وقد ذكرها بطليموس في كتاب الجغرافيا السادس، وسماها مَكْرَبَة. أما لميلب حتى فقال إن هذا الاسم اشتق من كلمة سبئية تعني المعبد. وارثاى حميد الله أن اللفظة السبئية هذه ذات صلة لغوية ولا شك بالكلمة العربية: تقرب، أي موضع القريب أو القرين، حيث يقفون الأضحية الدينية. وقد تكون التسمية جاءت من اليمن مع جرحهم سكان مكة قبل خزاعة^(٢).

ولكن المأثورات الإسلامية عن أصول مكة هي أول رواية فيها شيء من التفصيل والوضوح، وإن كان القموض غالباً. وقد اهتم المؤرخون المسلمون لمصر جرحهم، أي لما قبل سنة ٤٠٠ م. حسب تقديرنا، لأن الرسول تكلم على عمرو بن لحي مؤسس التنظيم المكي في ذلك العصر. وقد جاء في سيرة ابن هشام: «سُحِمت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لا تكلم بين الجنون الخزاعي: يا أكنم، رأيت عمرو بن لحي بن قنفة بن جندب يجر قنفة [أي أمعاء] في النار... إنه كان أول من كفر دين اسماعيل، فصب الأوثان ونحر البحيرة ونسب السابة ووصل الوصلة وحمل الحامي»^(٣). وتُجمع المصادر الإسلامية على أن ابن لحي جلب الأصنام من الشام، ويقول ابن هشام: حدثني بعض أهل العلم أن عمرو بن لحي خرج من مكة إلى الشام في بعض أموره، فلما قدم مكب من أرض البلقاء وبها يوسن المصالحق... وأهم يمدون الأصنام، فقال لهم: ما هذه الأصنام التي أراكم تعبدون؟ قالوا له: هذه أصنام نعبد، فستطرحها فتطرحنا، ونستنصرها فتنصرنا، فقال لهم: أفلا تعطوني منها صنماً فأسير به إلى أرض العرب ليعبدونه؟ فأعطوه صنماً يقال له حبل، فقدم به إلى

(١) الأذلي: ج ١، ص ٤٤ - ٥١. وسيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٢٣ - ١٢٥. وكذلك

الشريف: المرجع السابق، ص ١٦٧، ١٦٨.

(٢) حتى: لميلب: تاريخ العرب، الطبعة الخامسة، دار شعور، البشري، لبنان، ١٩٧٤.

ص ١٥١. وكذلك... p. ٢٥٥... Le Dieu d'Allah.

(٣) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٨١.

حكمة فنصبه وأمر الناس بمصادته ونخطبه... وصلوا إلى ما كانت عليه الأمم قبلهم من الضلالت، ولهم على ذلك بلأيا من عهد إبراهيم يتشكون بها: من تعظيم البيت والطواف به والصح والصرة والوقوف على حرة ومزلفنة، وخدي البِلْدن والإعلال بالصح والمصرة، مع إدخالهم فيه ما ليس به^(١). ويقول ابن الكلبي في رواية أخرى لفصة عمرو بن لحي ونصيبه الأصنام في مكة، إن نسل إسماعيل بن إبراهيم لما تكاثر بمكة حتى ضاقت بهم، ولت بينهم الحروب والمداوات، فأخرج بعضهم بعضاً، فغصروا في البلاد اقتسماً للبعث. وكان كلما ظعن من مكة ظاعن حمل معه حجراً من حجارة الحرم، تعظيماً للحرم وصيانةً بمكة. فحينما حلوا وضعمه وطافوا به كطوافهم بالكعبة تيمناً منهم بها وصيانةً بالحرم وحجاً له. وهم بعد يخطرون الكعبة ومكة ويحترقون ويحترقون على إرث إبراهيم وإسماعيل. ويضيف ابن الكلبي قوله: «ثم سلخ ذلك بهم إلى أن خيدوا ما استعجبوا ونشروا ما كانوا عليه... فعدوا الأوثان وصلوا إلى ما كانت عليه الأمم من قبلهم، وانحسروا [أخرجوا] ما كان بعد قوم نوح منها على إرث ما بقي منهم من ذكرها، ولهم على ذلك بلأيا من عهد إبراهيم وإسماعيل يتشكون بها: من تعظيم البيت والطواف به والصح والصرة والوقوف على حرة ومزلفنة وإهداء البِلْدن والإعلال بالصح والمصرة، مع إدخالهم ما ليس به^(٢)».

ويشبه من تنزع الروايات أن الإخمين جبروا ما تردد على لسان الناس في محاولة لاستكمال لفظة عمرو بن لحي، من غير أن يستندوا على ما يبدو إلى سند تاريخي مطع. لكن بعض المتأصيل نخل مع ذلك جدوة بالملاحظة، وأولها أن الروايات مجمعة على أن مكة كانت صحفة ومطافاً قبل غزاة وعصر عمرو بن لحي، وكان الناس فيها يتعدون على دين إبراهيم. والثاني هو أن عمرو بن لحي أحضر معه قبل من الشام. ولغزة الرواية أنه تربيخي قري لأن قبل كان يبعد في بلاد الشام. وقد جاء ذكره في الكتابات السطحية التي عثر عليها في

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٨٢

(٢) ابن الكلبي: كتاب الأصنام، ص ٩. وكذلك حرد علي: ج ٩، ص ١٧٦، ١٧٧.

الحجر^(١). ولكن ما الذي جاء عمرو بن لحي بفعله في الشام. وما هي «بعض أموره» التي قال ابن هشام إنه جاء إلى الشام من أجلها؟ لقد حولت فيما مضى علاقة رجلين مكيّين ببلاد الشام، وهما قصي بن كلاب وهاشم بن عبد مناف، وكلاهما وضع نظاماً لمكة يتعلّق بالتجارة وإدارتها. وليس مستغرباً أن يكون عمرو بن لحي هو الآخر اهتمّ لأمر التجارة ووسيلة تنظيمها. والمستغرب في الواقع هو ألا يكون اهتمّ لذلك. إذ أن عمرو بن لحي لم يكتفِ بجلب هُبْل، بل جلب أصنام القبائل ووضعها في البيت الحرام لإغواء العرب على الحج إلى مكة. ولا شك في أن مكة كانت مركزاً مهماً لتجارة العرب، ولولا ذلك لما رُضيت القبائل أن تضع أصنامها فيها. ولولا أن التجارة مرهونة بالمواسم الدينية لما كان عمرو بن لحي قد استطاع أن يجلب الأصنام والقبائل إليه. واجتذبت مكة التي كانت مراً قديماً لغوافل اللّبان القبائل القوية التي طمعت في احتلال هذا المركز التجاري والديني الكبير. فتوالى على المدينة قبيلة جُهم، ثم خزاعة يفودها عمرو بن لحي، ثم قريش يفودها قصي بن كلاب، وقد ارتأى كل منها في المدينة مكنى قوة ومصدر ثراء وسلطان. وإذ يروى الإخباريون أن ابن لحي كان يُطعم الحاج ويُقيم موائد الطعام في المواسم، قالوا إنه ربّما «ذبح إهلام الحج عشرة آلاف بدنة وكس عشرة آلاف حلة في كل سنة، يُطعم العرب ويحس لهم الحبس [طعام من لبن ونمر وسمن] وبلت لهم السيوف» [عجين حنطة وشعير]^(٢). وعلى رغم أن المبالغة في هذا لا يمكن أن تؤخذ على محمل الجد، إلا أن ما يبقى من الروايات هو أن عمرو بن لحي كان يُنفق على الحجيج. والقول إن الحاج كانوا يمولون هذا الإنفاق بقراينهم، هو أمر غير مقبول، لأن هذا لا بد من أن يجعل عمرو بن لحي جامعاً للقرايين والأصاحي، وهو على النقيض كان مُنفقاً في الحج، وإلا لتعدّر جمعه قبايل العرب. ولولا التجارة لتعدّر إنفاقه على الحج. ويقول ابن هشام في روايته لدخول عمرو بن

(١) الشرف: المرجع السابق، ص ١٦٠. واستد في ذلك إلى هرودوتس وطروش ذكرها جواه علي.

(٢) ابن كثير: البداية... ج ٢، ص ١٨٧. والطرايض الشرف: المرجع السابق، ص ١١٩، ١١٦.

لحمي مكة وإخراجه حُرماً منها: ولم إن حُرماً نفوا بمكة واستحلوا خلافاً من
الحُرمة، فظلموا من دخلها من غير أهلها وأكلوا مال الكعبة الذي يُهدى لها^(١).
ونحنزنا هذا القول على الاعتقاد أن من يلزم على خدمة الحرم كان مستغراً منه
أن يفتق لا أن يرتقى من الحرم. ولا بد أن التحلة هي المورد الذي كان يفتق
منه.

وأما دُفق في الموضع التي حلها لنا الإخباريون في شأن النظم التي
ابتدعها عمرو بن لحي فأتخذها العرب من بعده شُرعة^(٢). فقد يُنتدى إلى طرف
خيط يبيع بعض الثبة في قول ذلك. فعمرو بن لحي ابتدع ولا شك قواعد ذات
صفة دينية خالصة على ما يبدو، مثل الفرة والعنزة. والفرقة لول تلج الإبل
والغنم، كانوا يذهبونه لأصنامهم، والعنزة ذئب الضم علة، وكتوا يذهبونها في
الملحح فبسونه العنزة، فهي المسلمون من ذلك. وفي الحديث: لا فرع ولا
حجارة^(٣). لكن كثيراً من يدع ابن لحي يدعو إلى الاشتغال في اعتناقه بالتحلة.
فيقول ابن هشام في شأن الحيرة والثاة والوصلة والحلي: ولما البحيرة فهي
بنت السابة، والسابة الثاة إذا تاحت [ولدت على التوالي] بين عشر إناث ليس
بينهن ذكر، شئت فلم يُركب ظهرها، ولم يُخز وبراها، ولم يشرب لبنها إلا
ضيق، لما نُتحت بعد ذلك من أنثى شُفت لفتها ثم غُلِي سبلها مع لبنها، فلم
يُركب ظهرها ولم يُخز وبراها ولم يشرب لبنها إلا ضيق كما فعل بلنها، فهي
البحيرة بنت السابة. والوصلة الثاة إذا أنثت [وضعت توأم] عشر إناث
متاهعات في خمسة أشهر ليس بينهن ذكر شملت وصلة. قالوا: قد وصلت،
فكان ما ولدت بعد ذلك للذكور منهم دون إناثهم، إلا أن يموت منها شيء.
فيشتركون في أكله، ذكورهم وإناثهم. قال ابن هشام [إضافة إلى ما قلناه ابن
إسحاق]: فكان ما ولدت بعد ذلك للذكور بهم دون إناثهم. قال ابن سحاق:

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ١٢٥. والطرف كذلك. الأحملي: سورة... ص ٢٠٩ - ٢١٢.

(٢) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٨٩، ٨٧.

(٣) لسان العرب: فرع وعمر. وابن الكلبي: الأصنام، ص ٣٩، ٤٢. والحديث المذكور لفرجة:
البحاري ومسلم وأبو داود والترمذي والنسائي وابن ماجه وأحمد وابن حبان.

والحامي الفحل إذا تُنَجَّ له عشر إناث متتابعات ليس بينهما ذكر، حُمي ظهره فلم يُركب ظهره، ولم يُجَزَّ وبره، وخُلِّي في إبله بضربٍ فيها، لا يُتَنَعَّ منه بغير ذلك. وخالف ابن هشام ذلك إذ قال: «والبحيرة عندهم الناقة تُشَقُّ أذنها فلا يُركب ظهرها ولا يُجَزَّ وبرها ولا يُشرب لبنها إلا ضيف أو يُتَصَلَّقَ به، وتُهَمَلُ لآلئهم. والساية: التي يُنْكَرُ الرجل أن يُبَيِّها إن برىء من مرضه أو إن أصاب أمراً يطلبه. فإذا كان أصاب ناقةً من إبله أو جملًا لبعض آلئهم لمات فرحت، لا يُتَنَعَّ بها. والوصيلة: التي تلد أمها اثنين في كل بطن، فجعل صاحبهما لآلئه الإناث منها ولنفسه الذكور، فتلدها أمها ومعها ذكر في بطن، فيقولون: وصلت أخاها، فُسِّبَ أخوها معها، فلا يُتَنَعَّ به»^(١).

وعلى رغم مخالفة ابن هشام ابن اسحاق، فإنهما يتفقان في أن العرف الذي ابتدعه عمرو بن لحي للعرب يرمي إلى حماية النوق والجمال التي تُكثَرُ من إنسال الإناث، لاهتمامهم ولا شك بإنماء قطعانهم. وقطعان الإبل كانت رأس مال التاجر في القوافل. والآننى مفضلة على الذكر في هذا لأن ذكرًا واحدًا يستطيع إخصاب عدد من الإناث، فكانوا يذبحون الذكور ويحفظون بالإناث لحليها وتناجها. وقد حرَّم الإسلام هذه الأعراف لصلتها المباشرة بذيبح القرابين للأصنام، ذلك في قوله: ﴿مَا جَعَلَ اللَّهُ مِنْ بَهِيمَةٍ وَلَا سَائِبَةٍ وَلَا وَجِيلَةٍ وَلَا حَامٍ وَلَكِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ وَكَثُرَتُمْ لَا تَعْقِلُونَ﴾ (المائدة: ١٠٣).

ج - أصنام وتلبيات

تعبدت قبائل العرب لعدد كبير من الأصنام أقامت بعضها في الكعبة وبعضها الآخر في مواضع قريبة وأحياناً بعيدة عن مضارب أصحاب الوثن. وقد استعن كتاب الأصنام لابن الكلبي والمحرر لابن حبيب وأطلس تاريخ الإسلام على الخصوص، لوضع ثبت الأصنام التالي:

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٩٥ - ٩٧. وانظر أيضاً الأسدي: نشرة... ص ٧١٥. والبلاندي: الأسب... لحظيف حيدالله، ص ٣١.

اسم الصنم	أببال تثبت له	مذته	موضعه
مناف	فريش	سودي الكلاع	في الكعبة
المتطين	السلف وعك والأشعرين		السن
نائلة	فريش والأحاشين		على المروة في مكة وليل عند
نسر	جنفر		ذرم
نهم	مزينة		فمدان
قبل	بكر وكانة ونطكة فريش	بنو الفرائصة بن الأحوص	شرق يثرب
رة	بنو وبرة من قضاة		في حوف الكعبة
الجبرب	جديلة طيء		قومة الجندل
نحوق	مدان وخولان	من كلب	حوب قومة الجندل
نحوت	مليح وأنعم من طيء	سوالله من الحارث بن كعب	في أرحب على ليلتين من صنعاء
			بحران وجرش

ولا شك في أن هذه أهم الأصنام ولست جميعها لأن المصادر أغفلت كثيراً من الأصنام الثانوية التي كانت تتخذ في البيوت، فلا يتعد لها سوى قلة من القوم^(١). وقد أغفل مؤنس ذكر صنم فريش الغيب، وذكر صنماً اسمه جعب، جعله بين أيلة ودومة الجندل. وعبدت العرب، مع الأصنام الأجرام السماوية أيضاً. لكن تفرق الأصنام أصبح شيئاً قليلاً قليل الأثر في إحداث تباعد بين العرب، إذ إن اجتماع القبائل حول الكعبة في موسم الحج جعل عبادة العرب الأصنام تتوحد مع مرّ السنوات. وكان أعظم عوامل توحد هذه العبادة أن الشعائر والفرائض كانت واحدة عند الجميع، من الإفاضة إلى الطواف والسمي والتلبية. وكان تشابه التلبية، وعلى الخصوص عدم ذكر الصنم في معظم الحالات سبباً أكيداً لجعل الحجاج يشعرون مع مرّ السنوات وكأنهم يتعبون لعنم واحد. وكانت تلك ربما بداية نهاية تعلق القبائل بأصنامها.

(١) ابن الكلبي: كتاب الأصنام، ص ١٠-١٢، ٢١ وما بعد، ٣٤-٤٤، ٥٩، ٦٣، والمختار، ص ٣١٥. وسيرة ابن هشام: ج ١، ص ٨٣-٩٤. ومؤنس: أطلس تاريخ الإسلام، خريطة: أهم الأصنام في الجزيرة العربية في الحاضلة، الخريطة ٣٧، ص ٦١.

كَانَتْ لِرَبِّكَ وَكَانَتْ، وَنَسْكَكُمْ لِأَسْفَ، إِنَّا أَهْلُوا قَالُوا: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ
 هَلَيْكَ، هَلَيْكَ لَا شَرِيكَ لَكَ، إِلَّا شَرِيكَ هُوَ لَكَ نَسْكَهُ وَمَا مَلَكَه^(١). وَلِي ذَلِكَ
 جَاءَ لِي التَّزِيلُ الْعَزِيمُ: «وَمَا تَرَى مِنْ أَتْرَفِهِمْ هَلْ يُنْزِلُ إِلَّا زَمْزَمَ شَرْكَوْنَ» (يوسف:
 ١٠٦). وَمَنْ نَسْكَ لِلْعَزَى قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ وَصَلْبِكَ، مَا أَحْبَبْنَا
 إِلَيْكَ. وَمَنْ نَسْكَ لِلْأَت قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ كَفَى بَيْنَنَا بَيْنَهُ، لَيْسَ
 بِمُحْجَرٍ وَلَا بَلَاءٍ، لَكَمْ مِنْ تَرِيَّةٍ زَكَاةٍ، لِرَبِّهِ مِنْ صَالِحِي الْبَرِيَّةِ. وَمَنْ نَسْكَ
 لِحِمَارٍ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ أَحْمِلْ فَرَسًا خَلِمْ، وَاعْدُنَا لِأَوْصِحِ الصَّارِ،
 وَصَتْنَا وَمَلْنَا بِحِمَارِهِ. وَمَنْ نَسْكَ لِسَوَاعٍ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ أَبَا إِلَيْكَ،
 إِنَّ سَوَاعَ طَلَبْنِ إِلَيْكَ. وَمَنْ نَسْكَ لِنَسْرِ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ مَا
 تَهْلُوْنَا نَجْرَهُ، إِدْلَاجَهُ وَحَرَهُ وَفَرْجَهُ، لَا نَغْطِي شَيْئًا وَلَا نَصْرَهُ، حَمًّا لِرَبِّ مُسْتَعِيمٍ
 بِرَّهِ. وَمَنْ نَسْكَ لِمَحْرَقٍ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ حَمًّا حَقًّا، تَعْبَادًا وَرِقَاءً.
 وَمَنْ نَسْكَ لَوَدٍّ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ مَطْلَرَةُ إِلَيْكَ. وَمَنْ نَسْكَ لِلَّذِي
 الْخَلَصَةُ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ مَا مَرَّاحَ إِلَيْكَ. وَمَنْ نَسْكَ لِنَصْطِقٍ
 قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ. وَمَنْ نَسْكَ لِمَسْجِدٍ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ،
 هَلَيْكَ لَوْلَا أَنْ يَكْرَأَ دُونَكَ، يَرْكُ الْبَاسِ وَيَمْحَرُونَكَ، مَا زَالَ حَجٌّ عَنَّا بِأَتْرُوكَ، إِنَّا
 حَلَى حُلَاوَاتِهِمْ مِنْ دُونَكَ. وَمَنْ نَسْكَ لِمَسْجِدٍ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ
 هَلَيْكَ، لَمْ نَأْتِكَ لِلْمَسَاجِدِ، وَلَا طَلِبًا لِلرَّفَاحَةِ، وَلَكِنْ حَتُّكَ لِلصَّاحَةِ. وَمَنْ نَسْكَ
 لِحَقْوٍ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ مَعْصُ إِلَهِ الْبَشَرِ، وَحَبُّ إِلَهِ الْخَيْرِ، وَلَا
 تَجْطِرْنَا فَنَاشِرَ، وَلَا تَغْدَحْنَا بِعَنَانِهِ. وَمَنْ نَسْكَ لِبُخْتٍ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ،
 هَلَيْكَ أَحْبَبْنَا بِمَا لَدَيْكَ، فَحَسْ عَادَكَ لَدَى صَرْنَا إِلَيْكَ. وَمَنْ نَسْكَ لِنَسْرِ قَالَ:
 هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ إِنَّا عَمِدَ، وَكَلْنَا مِهْرَةَ عَمِدَ، وَأَتَتْ رَبَّنَا الْحَمِيدَ، أَرَدَ
 إِلَيْنَا مَلِكُنَا وَالصِّدِّيقَ. وَمَنْ نَسْكَ لِلَّذِي الْمَاءُ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ رَبُّ
 فَاصْرِفْنَا عَنِ الْمَضَرِّ، وَسَلِّمْ لَنَا هَذَا الْبَرْقَ، إِنْ عَا فَعَمَّ لِمُزْمَرٍ، وَاقْضَا اللَّهُمَّ
 لِرَبِّهِ هَجْرَهُ. وَمَنْ نَسْكَ لِرَحْبٍ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ إِنَّا لَدَيْكَ،
 هَلَيْكَ حَبِيبًا إِلَيْكَ. وَمَنْ نَسْكَ لِلرَّيْحِ قَالَ: هَلَيْكَ اللَّهُمَّ هَلَيْكَ، هَلَيْكَ كُلُّمَا كُنُوْهُ،

(١) فِي التَّحْلِيكِ الْمَحْمُولَةِ أَخْرَجَ عَلَى الْحَمْدِ مِنَ الْبَحْرِ، ص ٣١١ - ٣١٥.

وكنّا لنعمّة جحود، فاكفنا كل حيّة وصوده. ومن نسك لذي الكفن قال: «لبيك اللهم لبيك، لبيك إن جرحماً عبادك، الناس طُرف وهم عبادك، ونحن أولى منهم بولائك». ومن نسك مُبل قال: «لبيك اللهم لبيك، إننا لقاح، حرمتنا على أسنة الرماح، يحسدنا الناس على النجاح»^(١).

ويلاحظ في هذه التلبّيات نسق موحّد يبدأ بالجملة نفسها. وكذلك يلاحظ أن القبائل قلّما كانت تذكر بالاسم صنمها الذي تنسّكت له. وذكر الصنم مرتين، في التلبية لجهار وسرا، فظهر من التلبية أن المخاطب ربّما كان مبروداً أسى من الصنم المذكور. وقد ذُكر في التلبية لذي اللّبا، دعاه بني عبد قيس اللّبي يُبدي نخوّفاً من مضر وأرباب حجر. وجاء في تلبية كنانة تفاخر واضح بقولهم: تحسدنا الناس على النجاح. فذلك تنبيه بحزازات بين القبائل. لكن هذه العناصر جميعاً، إذا ما قوبلت بالعوامل الأخرى التي قاربت ما بين الحجاج، لم يكن شأنها عرقلة هذا التطوّر البطيء الذي أزال كثيراً من النخوم الحادّة بين قبائل العرب. وكان أعظم العوامل ولا شك وحدة الشعائر ونشابه التلبّيات وإغفال ذكر اسم الصنم في معظمها، ولوق كل هذا، الاختلاط البشري من فوق المصنّبات القبلية. لقد كانت نار الرجل البشري هذا تصهر المعادن، وتمدّد الميدان لسيّكة جديدة قابلة لمفهوم أمة الإسلام بدلاً من مفهوم العصبية القبلية. ولا شك في أن تهافت الولاء للصنم وتراخي المشاعر القبلية العصبية الحادة كانا تطوريين ناجمين من أسباب، ضمنها تلك الشعائر المشتركة.

إن الحكمة في استنطاق الماضي لفهم ما جربته نفوسنا ألا نتسرّع في الاشتباه بأن وحدة العرب الكاملة قامت بين القبائل بعد بضع سنين من الحجّ إلى مكة. لكن فهم كيمياء التطوّر الذي حدث يفترض ألا تنتج نتائج اللقاء البشري السنوي الحاشد، الذي كان يجمع قبائل العرب عند قبلتهم ومهوى ألدّتهم وموطن لهادتهم.

(١) راجع العنبر في الصفحة السابعة.

٥ - مكة والتوحيد الديني

وفي جنوب جزيرة العرب كان الوثنيون يمدون ثلوثاً لقومه القمر والشمس والقزهره. وقد عُذَّ القمر هو الآب في هذا الثلوث، وصار هو الإله المقدم فيهم، وصارت له منزلة خاصة في دين العرب الحميريين، وثنا سقى بعض المستشرقين دينهم دين القمر. وذهبوا إلى أن المسلمين الشماليين لم يُعرفوا للقمر هذه المرتبة الحالية. وقد نوقشت الفروق بين معتقدات العرب الشماليين والعرب الجنوبيين في بعض الأبحاث^(١). وبهنا في هذا أن العرب الذين حَقَّوا مكة وأحضرُوا لوثانهم إليها استنصروا هذه المظاهر والمحلَّات في شعار الحج والطواف. وقد لاحظت هابرلي أن اللات، التي ذكرها هيرودوتس باسم كيلات، هي إلهة الشمس، أما العزى فهي نَحْنَد كوكب الزهرة. واعتقد هابرلي العمود الثالث المذكور^(٢). ويعتقد حواد علي أن كل صم من الأصنام يبدأ اسمه بلفظة ذت أو ذات في كتابات المسند البنية، فهو يمثل الشمس، وكل صم يبدأ اسمه بلفظة ذي فهو يمثل القمر أو الإبن في هذا الثلوث. وقال إن هذا الثلوث يمثل عقيدة الجاهليين والساميين عموماً في الدين، قبل ظهور التوحيد^(٣).

ولم تتأثر معتقدات جميع مكة بمعتقدات الوثنيين الآخرين وحدها، أو بالسبئيين والحميريين دون غيرهم. فقد وصف بعض المؤرخين معبداً للإلهة اللات في مدينة البتراء، فذكر أنه معبد للآم المفردة. وكانت اللات تُعبد في الخلصة، بين القدس وغزة. ويبدو أن عبادتها قد انتقلت من البتاء إلى العرب الشماليين والحجاز^(٤). وقد لوحظ أن المصرية تمايلت مع الوثنية في بعض القبائل، ولم تقاتلها مثلما تقاتلت مع اليهودية. فكانت المصرية مثلاً في معكاف يلتقون مع عبدة الأوثان من هرلون عد صم لهم اسمه جهل تعبده أيضاً

(١) بحثت مولودوفسكي ونيودورف ونيودورس عن صمات عربية إلى التوحيد. كذلك تحدث عن

هذا المصطلح العربية وأيد لاسزل هذا الفهم. *Shahid: Symposium* (١٩٦١) ١٥٧-١٥٨.

١٥٧-١٥٨. وكذلك ٢٧ *Phoenicia* وانظر أيضاً حواد علي: ج ١، ص ٥١، ٥٢.

(٢) *Herodotus The Historian*, p. 177 وكذلك *Herodotus* ٢٥ *Ed. 25* *Odyssey* ٢٥٠.

(٣) حواد علي: ج ١، ص ١٩٩.

(٤) حواد علي: ج ١، ص ٢٣٣، ٢٣٨.

محارب، وكان مدته من آل عوف النصرين^(١). وكان بعض تميم على النصرانية وبعضها على المجوسية وبعضها يتعبد لشمس، ولها بيت مدته من آل أوس بن مخاشن. وبعضها الآخر بعد الدبران وهو من النجوم^(٢). وحتى نجران قعبة النصرانية في جنوب الجزيرة العربية كان فيها كعبة لإلهة اسمها الرتبة، وكانت تعبد لها ملحج، ويعظمها بنو الحارث بن كعب، الذين كانوا يصلون واضطهدهم ذو نواس. وحتى غسان كانت تحج البيت الحرام وكانت تلبثها: ليك رب غسان، راجلها والفرسان. ونفل من عائشة أم المؤمنين قولها: إن الأنصار وغسان كانوا قبل أن يملؤوا يملكون لمنة^(٣).

ويبدو أن تجميع أصنام العرب وقبول جميع أديانهم والسماح بالصلاة لها جميعاً في الكعبة لم يكن سياسة أتبعها عمرو بن لحي فقط، بل نهجاً متعمداً اتخذته قريش حتى زمن قريب من الإسلام أيضاً. إذ جاء في المحبر أن قريشاً كانت تعبد صاحب كنانة وبنو كنانة يمدون صاحب قريش^(٤). وقريش من بطون كنانة، واحتمال أن يكون هذا سبب عبادة بعضهم أصنام بعض يصفه أن لكل منهم صنماً خاصاً. ولهما كان لكل قبيلة صنم، أو لكل بطن من قبيلة صنم في بعض الحالات، فإن قريشاً مجتمعة كانت لها أصنام عديدة، على نحو ما أسلفنا في الباب السابق. ولهما كانت قريش تجتلب الأصنام إليها كان بناء بيوت خارج مكة لأصنام أو لأديان أخرى أمراً غير مقبول. وقد تبين ذلك طبعاً في حادثة قلبيس أبرهة. ويروي ابن الكلبي أن ظالم بن سعد لما رأى قريشاً يطوفون بالكعبة ويسعون بين الصفا والمروة، فذرع البيت. وأخذ حجراً من الصفا وحجراً من المروة فرجع إلى قومه وقال: يا معشر غطفان، لقريش بيت يطوفون حوله والصفا

(١) المحبر، ص ٣١٥. وكذلك جرهم علي: ج ٤، ص ٥١٧. وانظر Lemaire: l'Arabie... p. 41.

(٢) جرهم علي: ج ٤، ص ٥٢٨.

(٣) اللسان، ملحق ريب. والامام مسلم الباقوري: الملحق الصحيح، دار الألف المجدبة، بيروت، ج ٤، ص ٧٠. وانظر أيضاً جرهم علي ج ٦، ص ٢٥، ٣٧٧، ٣٨٢.

(٤) المحبر، ص ٣١٨. وانظر Lemaire: l'Arabie... p. 49.

والحرمة، وليس لكم شيء، فبنى بيتاً على قدر البيت ووضع الحجرين فقال: هذان الصفا والبروة فاجتزئوا به من الحج. فأغزو زهير بن جناب بن هبل بن عبدالله بن كنانة الكلبي، فقتل ظالماً وهدم بناءه.

وجاء في رواية أخرى أن بني صداء قالوا: لما والله لتخذن حراماً مثل حرم مكة، لا يفتل صيده، ولا يعضد شجره، ولا يهاج عائلته، فوليت ذلك بنو مرة بن حوف. ثم كان القائم على أمر الحرم وبناء حائطه رباح بن ظالم ففعلوا ذلك، وهم على ما يقال له بس. فلما بلغ فعلهم هذا وما أجمعوا عليه زهير بن جناب، قال: والله لا يكون ذلك وأنا حي ولا أكلني غطفان تنخذ حراماً أبداً. ثم سار في قومه حتى غزا غطفان وتمكّن منها واستولى على الحرم وقطع رقة أسير من غطفان به، وعطل الحرم وهدمه. وكان زهير من الحمّس^(١). وسئل من هذا السلوك الذي سلكته قرش وأنصارها من الحمّس، أنها لم تكن تأبه لكثرة الأصنام طالما أن هذه الأصنام كانت تُعبد في البيت الحرام. أما إنشاء بيوت جديدة تجتذب إليها بعض العرب من الحجاج، فذلك أمر لم تسمح به.

إن شأن تجميع هذه الأصنام في الكعبة، ونشابه التماثيل والمناسك والفرائض، مفرونة ربما بفكرة غامضة مما احتفظوا به من دين التوحيد الإبراهيمي الأول، وهي فكرة إله فروق الجميع، بفوق الجميع جبروتاً وقوة، تلجوب الكثير من الفروق بين معتقدات القبائل. ولعل نشابه التليبات واختفاء اسم الصنم من كثير منها، أشاع الإحساس والانطباع بين الحجاج بأنهم إنما يتعبدون لإله واحد لا إله إلا هو. وكان هذا تطوراً فريداً في نوعه ربما. لعبادة الأصنام شائعة لدى كثير من الشعوب. لكن تجميع هذه الأصنام القليلة في بيت واحد، واتخاذ شعائر ومناسك موحدة لعبادتها جميعاً في موسم موحد، والطواف والسعي والإفاضة وما إليها من فرائض مشتركة كان يقضيها الحجاج معاً، والتليبات المتشابهة، كانت لفردة في عبادة الأصنام، ولا بد وأنها فعلت فعل

(١) الزبيدي: لاج العروس، مادة بس. والأخطل، ج ٢١، ص ٢٠٩ - ٢١٠. وابن الكلبي: الأصنام، ص ١٧، ١٨. وأظن أيضاً جرد علي: ج ٦، ص ٣٦١، ٣٦٥.

السحر في إذكاء الشعور بوحدة في العقيدة الدينية، وجعلت فكرة التبعّد لأصنام مختلفة متعدّدة تبدو شيئاً فشيئاً فكرة غير منطقية ولا مقبولة. وقد يكون هذا خير تمهيد لتهاافت عقيدة الأوثان ووهنها، وعودة فكرة دين التوحيد الإبراهيمي إلى الازدهار، حتى أخذت التربة تستمد، لا لقبول بلرة الإسلام من حيث هي الإيمان بأن لا إله إلا الله فقط، بل لقبول فكرة الوحدة الاجتماعية والسياسية أيضاً. فالدين الوثني القبلي هو تعبير عفائي عن الواقع الاجتماعي والسياسي والعسكري للقبيلة، لأن القبيلة هي الوحدة الأساسية في المجتمع القبلي. والفرد في القبيلة محدود الكيان محصور النعمات. والصلاة إلى الصنم القبلي غرضه الأول أن تحفظ القبيلة ويضمن بقاؤها. وبقاء القبيلة ليس مرهوناً ببقاء أي من أفرادها، طالما أنها تتناسل وتحفظ بوحدةها وتحمي نفسها وتطعم أبناءها. ولذا لم يكن هذا الدين القبلي يهتم للفرد ومصيره في الآخرة. وكان اجتماع القبائل في مكة للصلاة لأصنام مختلفة أدخلت تضيح الحدود بينها مع الوقت، مناسبة تاريخية لبدء تبدّل نفسي أخذ يلتصق حدة المصيبة القبلية وشذّب حدودها، ليتحرز سلوك التعامل المباشر بين الأفراد، على حساب العلاقات بين قبيلة وقبيلة. وكان شأن هذا التبدّل النفسي والاجتماعي، أن النعمات القبلية، التي يؤخذ فيها القوم بجريرة أي من أبنائهم، أدخلت نهجاً واضحاً لنحل محلّها المسؤولية الشخصية التي عبر عنها الإسلام أفضل تعبير بقوله تعالى: ﴿وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى﴾... الآية (الأنعام: ١٦٤). ومثل هذا الوضع القانوني هو النقيض الاجتماعي والشرعي لأساس المصيبة القبلية. فالمسؤولية الشخصية الفردية هي المستند الأول لقيام العلاقة المباشرة بين الفرد والدولة على الصعيد السياسي والاجتماعي، وهي المفهوم الأساسي في العلاقة بين المؤمن والإله الأوحده، على الصعيد الديني، لأن عليها يقوم مفهوم الثواب والعقاب. وكانت إحدى بلدود التمهيد لهذه العلاقة الجديدة بين الفرد وبقية القوم من سائر القبائل العربية، المواسم الدينية المشتركة.

ولم تكن التجارة ولم يكن إيلاف قريش قريش من هذه البلود، ذلك أن التجارة مؤت المواسم والوظائف المكنة التي نظمت المواسم. ولولا التجارة

وللإللاف قريش لحق لنا أن نساءل: هل كان يمكن للعرب أن يجمعوا على قبول القيادة المكيّة. أفلم يسهل ارتباط مصالحهم بتحلوة قريش ارتباطهم العقائدي والسياسي والاجتماعي، بهذه القضية التي أخذت تستغلبهم أكثر فأكثر؟^(١).

هـ - التوحيد قبل الإسلام

يُحْمَدُنا القرآن الكريم بأوضح الأدلة على أن العرب قبل الإسلام كانوا يؤمنون بالتوحيد، إذ يقول: ﴿وَلَيْسَ سَالَتُهُمْ مِنْ خَلْقِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَخَشَرَ الشَّمْسِ وَالْقَمَرِ لِيَقُولُنَّ اللَّهُ فَأَتَى يَوْمُكَنَّ﴾ (العنكبوت: ٦١)، ويقول: ﴿وَلَيْسَ سَالَتُهُمْ مِنْ نَزَلٍ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْبَا بِهِ الْأَرْضُ مِنْ بَغْدٍ مَوْتَهَا لِيَقُولُنَّ اللَّهُ قُلِ الْحَمْدُ لِلَّهِ بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ﴾ (العنكبوت: ٦٣). ويقول: ﴿وَلَيْسَ سَالَتُهُمْ مِنْ خَلْقِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ لِيَقُولُنَّ اللَّهُ قُلِ الْحَمْدُ لِلَّهِ بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ﴾ (لقمان: ٢٥). ويقول: ﴿وَلَيْسَ سَالَتُهُمْ مِنْ خَلْقِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ لِيَقُولُنَّ اللَّهُ قُلِ أَفَرَأَيْتُمْ مَنْ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ... الآية (الزمر: ٢٨). ويقول: ﴿وَلَيْسَ سَالَتُهُمْ مِنْ خَلْقِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ لِيَقُولُنَّ خَلَقْنَاهُنَّ الْغَزِيرُ الْعَلِيمُ﴾ (الزخرف: ٩). ويقول: ﴿وَلَيْسَ سَالَتُهُمْ مِنْ خَلْقِهِمْ لِيَقُولُنَّ اللَّهُ فَأَتَى يَوْمُكَنَّ﴾ (الزخرف: ٨٧). واستعادة التنزيل العزيز هذه الحجة ست مرّات في مقارعة المشركين تدلّ على أن المجادلة مع المسلمين كانت كثيراً ما تعالج هذا الأمر فيعترف المشركون بوجود الله. بل إن القرآن الكريم يؤكد أنهم كانوا يُقسمون بالله، إذ يقول: ﴿وَأَقْسَمُوا بِاللَّهِ جَهْدَ أَيْمَانِهِمْ لَئِنْ جَاءَتْهُمْ آيَةٌ لَيُؤْمِنُنَّ بِهَا قُلْ إِنَّمَا الْآيَاتُ عِنْدَ اللَّهِ... الآية (الأنعام: ١٠٩). ويقول: ﴿وَأَقْسَمُوا بِاللَّهِ جَهْدَ أَيْمَانِهِمْ لَا يَبْعَثُ اللَّهُ مَنْ يَمُوتُ... الآية (الحل: ٣٨). ويظهر القرآن الكريم صراحة اعتراف المشركين بوجود الله إذ يقول: ﴿وَجَعَلُوا لِلَّهِ شُرَكَاءَ... الآية (الأنعام: ١٠٠). ويقول: ﴿وَجَعَلُوا لِلَّهِ مِمَّا ذَرَأَ مِنَ الْحَرْثِ وَالْأَنْعَامِ نَصِيباً فَقَالُوا هَذَا لِلَّهِ بِرْهَمِهِمْ وَهَذَا لِشُرَكَائِنَا... الآية (الأنعام: ١٣٦). ويقول: ﴿سَيَقُولُ الَّذِينَ أَشْرَكُوا لَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَشْرَكْنَا وَلَا آبَاؤُنَا... الآية (الأنعام: ١٤٨).

(١) Von Grunebaum, op.cit., p. 15. ويضون: المحطز... ص ٨٦، ٩٠.

وليس من شك في أن المشركين كانوا يعترفون بأن الله هو الخالق على رغم أنهم تمسكوا لأصنامهم. والإسلام يؤكد أن التوحيد كان هو أصل الدين في مكة، إلا أن عبدة الأوثان ابتدعوا دين الأصنام وتعدد الآلهة. وذهب رينان إلى أن العرب موحدون بطبيعتهم وأن ديانتهم في جوهرها هي ديانة توحيد. واستند رينان إلى انتشار كلمة إيل في اللهجات «السامية»، وإلى أن هذا الإله كان يمثل الإله الأوحى. بل إن جمعاً من المؤرخين يؤمن بوجود توحيد سامي غامض الملامح. وثمة من يخالف هذا الرأي^(١). لكن التوحيد في جزيرة العرب لا يلبث أن يظهر، لا بالتحليل والتكهن العلمي، بل بالدليل الأثري. ففي الآثار التمودية ذكر لله. ولا يُعرف إذا كان التموديون عرفوا وحدانية الله من اللحيانيين أم إن هذه المعرفة جاءتهم من بلاد الشام. ويحتد ويت أن وصفهم الله بالآبتر، أي الذي لا ولد له، يدل على أنهم لم يستمدوا أو يتقنوا عبادته من اللحيانيين. ويرى أن الأنياب عندما دخلوا بلاد شمو ولحيان على الجانب الغربي من شمالي الجزيرة العربية، أتخلوا عبادته من التموديين. ولبثت ذكريات قوة من عبادته بين الأعراب. ولاحظ ويت أن القرآن الكريم يؤيد هذه المعلومات الأثرية في أن عبادة الله عُرِفَت باكراً في منطقتي الملا ومدائن صالح، حين بُعث النبي صالح إلى قومه شمو يشرهم بالله الأحد^(٢). وقد رأى جواد علي أن إطلاق التموديين على الله صفة الآبتر، قد يكون دليلاً على إيمانهم بالوحدانية^(٣). وهذا استنتاج معقول، لأن التسمية قد تكون نفعاً للنظرة المسيحية الغاللة إن لله أبناً، وبالتالي رفضاً لأي نوع من تعدد الآلهة. واعتمد التدمريون أسلوباً آخر في الإعراب عن إيمانهم بالوحدانية على الرغم من أن عبادة الأصنام كانت شائعة في

(١) Ernest Renan: *Histoire Générale et Synthèse comparée des Langues Sémitiques*, Paris, (1)

vol. I, pp 1, II. وانظر جواد علي: ج ٦، ص ١٣، ١٠٢ وما بعد. كذلك Montgomery.

Watt: *Muhammad at Mecca*, p. 64.

(٢) سورة الأعراف: ٧٣، ٧٥، ٧٧، ١٨٩، ١٩٠، ومزد ٦٦، ٦١، والجم: ١٥. وانظر أيضاً

Winnett, F.V.: *Arab Before Islam, The Muslim World Review*, vol. XXVIII (1938).

Kron Reprint Co., New York (1966), p. 248.

(٣) جواد علي: ج ٦، ص ١٧٨.

- المدينة. إذ يقول ستاركي إن التعميرين بدلوا في القرن الميلادي الثالث يقيمون
- هياكل ولعن تبارك اسمه إلى الأبد. ولاحظ أن النقوش التعمرية لم تذكر اسم
الإله المعبود. وغني عن القول إن عبدة الأوثان لا يستطيعون أن يعبدوا آلهة
عديدة من غير لسمتها. وإذا لم يُسمَّ المعبود فلأنه لم يد وحيد. وقد يعني هذا
أنهم يؤمنون بإله واحد، أو بإله أكبر. لكن ستاركي لاحظ أن المصر في بلاد
الشام كان يتجه نحو الإيمان بالوحدانية^(١).

وأتبع السبتيون هذا الأسلوب أيضاً في تجريد فكرة الله، والتجريد خطوة
جديدة نحو التوحيد، لسموا معبودهم «ذسموي» أي إله السماء. فهو إذن لا
يحمل اسماً خاصاً به، بل هو الإله الأسى والأعلى، من غير تسمية. ولا
يستطيع الأبحاث في المرحلة الراجعة على ما يبدو أن ثبت فيما إذا كان ذ
سموي، إلهاً أوحده عند البشع أم كبير الآلهة، ولا إذا كان السبتيون قد اعتنقوا
- عقيدته متأثرين باليهودية أو المسيحية، لكن النزوع إلى اعتدائه تقدماً لفكرة
وحدانية الله هو نزوع قوي بين الباحثين في تاريخ اليمن. وقد تميز هذا الاعتقاد
لأن النصوص المتأخرة التي ذكرت «ذسموي» لم تذكر على ذكر أسماء الأصنام
الآخرى^(٢).

وظهرت عبادة توحيد أخرى في الجزيرة العربية قبل الإسلام، وإن كانت
خاصة المعالم مشوشة الملامح، هي عبادة الرحمن. وقد ظهرت التسمية هذه
في نقش الملك الحميري شرحبيل ينفرتاريخ بناء سد ملرب على جدار السد
في أواسط القرن الخامس الميلادي. وبعد ثماني سنوات نقش الملك عبد
كلال بن مثوب كتابة على جدار السد يُذكر فيها اسم الرحمن. وجدير بالذكر أن
الملك الأول كان يهودياً وكان الثاني مسيحياً. وقد استخدم اليهود التسمية،
واستخدمها أبرهة في نقوشه أيضاً. وقد قيل في ذلك إن عبادة الرحمن كانت
يهودية، وقيل كانت مسيحية. لكن استخدام المسيحيين واليهود معاً هذه التسمية

(١) Starkey, Jean: Palmyra, POrient moderne illustré, 1952, p.47

(٢) جواد علي: ج ٢، ص ٢٤٣، وج ٦، ص ٣٦، ٣٧.

التي لم تدرج كثيراً خارج جزيرة العرب، قد يعني أن اليهود والمسيحيين استعملوا تسمية أو صفة لله كانت شائعة بين العرب. وقد ذكر شعرٌ للشنفرى قال فيه:

ألا ضربت تلك الفناء عجبها ألا قصب الرحمن ربي بعينها
ولمي شعر لسلامة بن جندل الطهوي:

عجلتم علينا عجلتينا عليكم وما بنا الرحمن يعقد ويُطلق
ونُسب إلى حاتم الطائي أيضاً شعر يقول فيه:

كُلُوا الْيَوْمَ مِنْ رِزْقِ الْإِلَهِ وَأَسْرُوا وَإِنَّ عَلَى الرَّحْمَنِ رِزْقَكُمْ قَدْ لَا^(١)

لكن جميع هذه الإشارات غامض ولا يُمكن إلّهُ تمام الركون، على الرغم من أن أثر انتشار فكرة التوحيد لم يكن موضع شك في مكة قبل الإسلام. ولا يسع المرء وهو يلاحظ هذه المواصلات الدينية والمفاهيمية في الجزيرة، إلا أن يربطها بحركة التجارة والقوافل، الحركة الوحيدة (مع البشر) القادرة على نقل الأفكار والأديان والمواظبة على ذلك مفرداً وفرداً من الزمن حتى تزيّن أثرها. حتى التبشير كان يتبع التجار ويرافقهم حينما يذهبون ويصل حينما يصلون. بل إن رهن التبشير بالأغراض السياسية والتجارية هو فكرة مقبولة لدى الباحثين، خصوصاً في تاريخ بيزنطة ووجودها في حوض جزيرة العرب.

و- الحنفاء

كانت حركة الحنفاء من أهم ما نتج على الصعيد الفكري، من حركة المواصلات الدينية التي حركتها التجارة. ويبدو أن الحنفاء الأربعة المشهورين في مكة ودة بن نوفل وعثمان بن الحويرث وعبدالله بن جحش وزيد بن عمرو بن نفيل، بدأوا خروجهم على عبادة الأصنام بعد رحلة إلى الشام. إذ يروي هشام بن سعيد بن زيد بن عمرو، حفيد رابعهم أن جدّه الذي مات سنة

(١) الطبري: التاريخ، ج ١، ص ٤٤، و ج ١٥، ص ١٢١. والزمخشي: الفتح، مادة رحم. وتظهر

أيضاً جرد علي: ج ١، ص ٥٠، ج ١٦، ص ٣٧-٤١

بناء الكعبة، قبل المبعث بخمس سنوات، خرج مع ورقة بن نوفل بلمعان الدين
 حتى انتهيا إلى راعب بالموصل، فسأله زيد عن الدين فلم يفتح بالنصرانية، أما
 ورقة فافتتح بها وتضرع. وفي رواية أخرى أن زيد بن عمرو خرج إلى الشام ومعه
 ورقة بن نوفل وعثمان بن الحويرث وعبد الله بن جحش. ويذكر الرواة أن زيداً
 كان نديماً لورقة، فمات ورقة وخرج زيد إلى الشام. ويذكر الإخباريون أن
 حرص عمرو على الحنفية وسحب إليها حمله على السفر والترحال بحثاً عن
 مبادئ دين إبراهيم الخالية من كل شائبة. فزار الموصل والجزيرة وبلاد الشام
 حتى وصل إلى راعب في أرض البلقاء أو أيلة، فسأله عما قدم من أجله وعلم أن
 ما يبغيه لا يجده في النصرانية، والتقى أعياناً من اليهود فلم يجد عندهم ما
 يُطمئن نفسه، فلم يدخل في أي من الديانتين، لأنه كان يسعى إلى التوحيد
 الخالص في دين إبراهيم. ولاحظ اللغويون أن لفظة الحنفاء التي سُمِّيَ بها
 هؤلاء الموحدون، ولفظة الصابئة والصابئة التي سُمِّيَ بها المشركون النسي وأوائل
 المسلمين في مكة، مشتقتان من حنف وصبا، وكلاهما يعني خرج على دين
 قومه، وهو أمر يصح قوله في إبراهيم والرسول معاً لرفضهما التبذ للأصنام التي
 تعبد لها قومهما^(١). وكانت اللفظتان في الأصل للذم، فصارتا مدحاً بعد ترك
 عبادة الأصنام. وارتأى بعض المشرقين أن الحنفاء شيعة من الشيعة النصرانية
 التي انتشرت في جزيرة العرب. وعَنوهم نصارى عرباً زهدوا بالحياة وعبادة
 الأوثان، واخلطوا بالنصرانية بعض التعاليم من دين إبراهيم. واستندوا في قول
 ذلك إلى تضرع بعضهم، كورقة بن نوفل وعثمان بن الحويرث. وقد أدخل
 المؤرخون المسلمون في الحنفاء عدداً من النصارى فعلاً، لكنهم صرحوا بأن
 معظمهم لم يكونوا نصارى ولا يهوداً، بل مؤمنين بالتوحيد الإبراهيمي، باحثين
 عن سبيل لتنظيم الدين والدنيا، تخرجهم من عبادة الأصنام ومن الفساد الذي
 رذلوه. وقد كان بين الذين هُذِّبوا حنفاء، بعض النصارى، وكان منهم من كان

(١) اللسان، مادنا ص ١٢٦. وقد أرب شهد في محادثة خاصة من مزبه على الأعداد لدراسة
 حول لفظة الأحاب. وهو يرى أن لفظة المسلمين قد حُلَّت محلها ونسختها في الإسلام.

حينئذٍ ثم تنصّر^(١).

وقد ذكر القرآن الكريم صراحة أن الحنفاء لم يكونوا يهوداً ولا نصارى، وإنما كانوا موحدين على ملة إبراهيم حينئذٍ، في سورة البقرة (الآية ١٣٥) وفي سورة آل عمران (الآية ٦٧) وغيرهما. ويلاحظ في هذا الإصرار على نفي نصرانيتهم أو يهوديتهم، نوع من الإطراء بهم، بما يدعو إلى الاشتباه في أن الانتماء إلى النصارى أو اليهود لم يكن أفضل انتماء ممكن في نظر المكثفين. لقد رفض المكثبون سلطان أبرهة، ثم رفضوا تملك عثمان بن الحويرث. وليس مستبعداً أن تكون النصرانية في نظرهم قد تحولت إلى نوع من الانحياز السياسي إلى المعسكر البيزنطي. كذلك يُفترض أن حرب الفجار ورفض المكثفين الانقياد تحت جناح الفرس ومملكة الحيرة، لم يكن شأنهما إحلال اليهود محلاً ممتازاً في مكة، بدل النصارى. ولا شك في أن الحنفاء، لو كانوا تعبيراً عقائدياً عن موقف سياسي، لكانوا تعبيراً عن بحث مكة عن عقيدة لموقفها السياسي المستقل ومشروعها الاقتصادي الخاص، عقيدة لا تكون إعلان انحياز لا لهذا المعسكر ولا لذلك. وقد أدرك الحنفاء مرتبة من العلم تؤهلهم لطرح مثل هذا، فقرأوا الكتب الآرامية وناقشوا الأخبار وكانوا من أهل العلم، ثم كان موقفهم مستقلاً. ويلاحظ غابريلي هذه الصفات في الأحناف (إذا استثنى ابن الحويرث البيزنطي الهوى) ووافق على أنهم كانوا مستقلين على حدٍ سواء عن العقيدتين النصرانية واليهودية، فيما تمسكوا بالمبادئ الأساسية لفكرة التوحيد^(٢)، فكانوا البشر الذي عبر بعمق عن حاجات مجتمعاتهم الدينية والاجتماعية والسياسية، وهي الحاجات التي كُتِبَ للإسلام أن يمدّها جميعاً. فكان شعر أمة بن أبي الصلت عن الحساب والثواب والعقاب والجنة والنار أبلغ بيان للمعاملة التي عانها

(١) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٢٤٩-٢٥٧. المصمودي: المروج: ج ١، ص ٧٨-٨٣.

ابن خلدون: كتاب العمر، دار الكتب العلمية، بيروت، ١٩٧٧، ج ٣، ص ٧٠٧-٧٠٩.

ابن كثير: البداية... ج ٢، ص ٢٢٠-٢٤٣. وانظر أيضاً جواد علي: ج ٦، ص ٤٤٩-٤٧١.

٧٠١، ٧٠٢.

(٢) Cambridge: op. cit., pp. 25, 26.

الاحتفاء حتى جاء الإسلام. وكان مسلك عنان بن مظمون والعتيقين من الصلوة وركع بن سلمة الإلهي وغيرهم^(١). إعلناً لهذا التزوع إلى الدين الجديد الذي بدت الجزيرة العربية كأنها تحسّ موشوك ظهوره، دون أن تعرف تحليماً متى وكيف سيظهر.

٢- اسم الجلالة: الله

لقد سبقت الإشارة في باب مكة والتوحيد المبني، إلى العلاقة الصيقة بين التوحيد وعدم نسبة الإله، وتبين أن الاعتناج من النسبة يندّ على أن الإله غير المتّسم هو في الواقع إله توحيد، لو في أصف حال إله أكبر متقدم على ما سواه. وليس من شك في أن التليث المتشابهة في مكة، وهي تليثت خلا متّظمة من اسم الصم لو الإله، ربّا كانت على الأكل مرحلة مهمة لتزيت لها حقيقة نفسية خطيرة بين معطيات القائل، نحو الإيمان بأنها جميعاً كانت تعبد لمعبود واحد. ولا شك في أن القائل كانت تعلم أن لكل منها صنّاً مختلفاً، وأن التلية لصله مر لا غيره. لكن انحلاط الجميع في طواف واحد، وإفضال استعمال الأصنام، أدّها صنّاً إلى نهات كثير من الحدود النفسية والمقابلة بين القبائل، حتى أضى مكاناً في خطورة خطيرة أخرى إجماع مفهوم المعبود، بما يمهّد لمطبعة التوحيد.

وقد كان ظهور اسم الجلالة: الله، مرحلة مهمة في الصراع الطويل بين حقيقة التوحيد وعبادة الأصنام. وأول ما ظهر اسم الله في آثار منحوتة، في النقوش اللحيانية على الحصرص. ويقول ونت إن النقطة ظهرت مرتين فقط في الكتابات العربية الحضرية، إحداهما في كتابة معية خُز عليها شمال المُلا (التي كان اسمها لحيان)، أما الثانية فهي النقوش السنية، ولذا يمكن القول بثقة إن الاسم انتقل من لحيان إلى حوض الجزيرة العربية، مع انتقال عبادة الله إلى اليمن: أما في الصلوات فلم يُعثر ضمن النقوش العربية الحضرية على ذكر لاسم

(١) المستخر، ص ١٣٦. ابن سعد، الطبعة، ص ٦٠، ص ٣٨٢. ٤٠٠. ومقر لها حرد علي:

ج ١٦، ص ١٣٢، ١١٨، ١١٩.

الله. وقد عثر في النقوش اللحيانية والشمودية على صلوات باسم الله، جعلت
 وِنت تاريخها القرن الخامس قبل الميلاد. ولم يُعثر على مثل هذا في نقوش
 ديدان التي سبق عصرها عصر اللحيانيين في شمالي غربي جزيرة العرب. وعُرف
 الإخباريون اللحيانيين بأنهم من سلالة هذيل بن مُدركة بن الهاس بن مُضر، أي
 أنهم عرب عدنانية. لكن وِنت تساءل مع ذلك عن أصل تسمية الله، وما إذا
 كانت عربية. ففي الأرامية السريانية وربما في اللهجة النبطية واللهجة النعمرية،
 تبدأ لفظة إله بهمزة مفتوحة لا مكسورة. والهمزة المفتوحة على الألف في بداية
 اسم الجلالة الله، حُرِّت الباحثين بعض الشيء، إذ افترضوا أن أصلها في
 العربية لهمزة مكسورة. لكنهم حلَّوا المسألة بقولهم إن أصل اللفظة الإله، أي
 كلمة إله معرفة بأداة التعريف، فاندمجت اللامان بعد حذف الهمزة لاستقبال
 لفظها. وقد حالج الرازي هذا الأمر في تفسيره الكبير، إذ قال: «قال بعضهم هذه
 اللفظة ليست عربية بل عبرانية أو سريانية، لأنهم يقولون: إلهنا رحمانا ومرحمانا،
 فلما حُرِّبُ جُمِّل: الله الرحمن الرحيم، وهذا بعيد، ولا يُلْزَمُ من المشابهة
 الحاصلة بين اللفتين الطمن في كون هذه اللفظة عربية أصيلة... أما الأكثرون
 فقد سَلَّمُوا كونها لفظة عربية. أما القائلون بأن هذا اللفظ اسم علم لله تعالى فقد
 تخلَّصوا عن هذه المباحث، وأما المنكرون لذلك فلهم قولان: قال الكولبيون
 أصل هذه اللفظة إلاء فأدخلت الألف واللام عليها للتنظيم، الإلاء، فحُذِلَتْ
 الهمزة استغناءً لكثرة جرمائها على الألسنة فاجتمع لامان فأُدْجِلَت الأولى فقالوا:
 الله. وقال البصريون أصله: لاء، فألحقوا بها الألف واللام فظِل: الله^(١)».

ويقول وِنت إن اللفظة في اللحيانية كتبت كذا: هـ ل هـ، وفي الشمودية
 كذا: هـ ا ل هـ، ويضيف أن اسم الإله الذي كان يُعبد عند لا بد إذن وأن
 يكون إله فأدخل اللحيانيون هاء التعريف على هذا الاسم وكان اسم جنس،
 فحوَّلوه إلى اسم علم، وكذلك العرب، فدخلت أداة التعريف الألف واللام على

(١) الرازي، الاسم فحر: التفسير الكبير، المطبعة البهية المصرية بميدان الأزهر بمصر، ج ١، ص ١٦٣. وكذلك جولد علي: ج ٦، ص ٢٣، ٢٤.

كلمة إله، التي هي اسم حس يدل على كل ما كان يُعبد، فحوّل الاسم في مرحلة أولى إلى اسم إله مُعرّف، ثم إلى اسم علم للإله الذي لا إله إلا هو. ولم يأخذ بنت بعض الاعتراضات على هذا الاستنتاج^(١١). ولا شك في أن قول هيردوتس إن اسم اللات فيما مضى كان كليلات، إنما يبرز هذا الرأي، لأن لفظة كليلات قريبة جداً من لفظة الإلهة. وحذف الهمزة وإدخال اللامين مطابق تماماً لما قال به الإخباريون المسلمون وما اعتنقه بنت^(١٢).

وقد فوجئت في الكتابات والقرش صفات أُضفت على الإله، مثل: بيلوك اسمه، أو رب العالم، أو الله المحرر، أو رب الملوك، وما شابه. لكن بنت قال بهذا استعراضاً عدداً من القرش النمرية والنمحية، إن صفة الأبر (أي الذي لا ولد له) لم تُطلق على غير الله، فيما اشترك الآلهة الآخرون بالصفات الأخرى. ولأخذ أن هذا يعني أن اللهايات كانوا يؤمنون بسكينة خاصة لله لا يؤمنون بملئها لغيره، ولأن إن هذا قد يكون أصل الإيمان بالله الواحد في الجزيرة العربية^(١٣). وهذا صحيح على الخصوص إذا كان المقصود من نعت الأبر نفي نظرية التثليث المسيحية في قوله: «فَلَمْ يَزَلْ هُوَ اللَّهُ الْوَاحِدُ • لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ • وَلَمْ يَكُنْ لَهُ قُفْراً أَخَذَهُ» (الإخلاص: ١-٤).

إن هذا التطور اللغوي في لفظة اسم الحلالة كان نوعاً ولا شك من تطوّر في مضمون اللفظة وذكر الإله عد اللهايات والشموس. لكن اللفظة نفسها صاحبت في أبدأ في تطوّر المضمون بدورها. لأن غياب اسم العلم عن المعبود، ثم تحوّل اسم الحس المُعرّف إلى اسم علم، طوّر في ذهن العرب شيئاً شبيهاً فكرة الإله الواحد الذي لا يشترك أحد في مكانته. وقد ظلت هذه الفكرة تروّج في الأذهان، حتى أخذت مكانة الأصنام في عبادة القبائل تتقلّص. ومضى زمن طويل والعرب، كما يؤكد ذلك الفرق الكريم، يؤمنون بالله ويشركون به في آن. ونلك كانت مرحلة. وقد ذكر الله في كثير من أشعار

(١١) Wessely op cit. pp 263 - 267

(١٢) Wessely op cit. p. 16

(١٣) Wessely op cit. pp 243, 244

الجاهليين، وذهب مستشرقون إلى أن رواة الشعر الجاهلي المسلمون حللوا أسماء الأصنام حينما استطاعوا وجعلوا اسم الله محلها^(١). غير أن ليلهاوذن ارتأى أن سبب ذلك ليس تبديل الرواة الشعر، بل أدب الجاهليين ودروجهم على عدم الإصراف في ذكر أسماء الآلهة الخاصة على سبيل النادب حيال الأرباب والأصنام، فاستعاضوا عن ذكر صنهم بذكر الله، دون أن يعنوا إلهاً معيناً^(٢). وفي رأينا أن هذا تفسير غير مقبول، لأن القرآن الكريم يؤكد أن العرب كانوا يعظمون الله فوق كل أصنامهم، رغم شركهم. ولا يدل معنى الشرك على إنكار الله، بل على عبادة آلهة أخرى معه، رغم الإقرار بأنه الخالق (لقمان: ٢٥، وغيرها) ولا يستقيم أن يوفروا اسم الصنم فلا يذكروه، ويذكروا بدلاً منه اسم الله وهو عندهم فوق الأصنام. أما أن رواة الشعر أدخلوا اسم الله في الشعر الجاهلي بعد الإسلام، فذلك قول يُضعفه القرآن الكريم أيضاً حين يثبت بما لا يقبل شكاً أن الله كان في رأي المشركين أنفسهم خالق السماء والأرض، على نحو ما سلف.

ثانياً: أسواق العرب

١- تجارة محلية ومراحم

يختص ابن حبيب في المحبر فصلاً مهماً بأسواق العرب^(٣). وقد سلفت التفرقة والتمييز بين هذه الأسواق التي سبقت الإلحاق بسبب طبيعتها المحلية والحاجة الدائمة إليها، وبين التجارة الدولية التي كان يمكن أن تمر بضاعتها عبر جزيرة العرب من الكرام دون أن يكون للقبائل فيها بيع أو شراء. إلا أن طبيعة عهود الإلحاق وإشراك مكة القبائل في التجارة الدولية ومكاسبتها على هذا النحو أو ذاك، مثلما يتنا في الأبواب السالفة، وتعاظم حصّة قريش في التجارة الدولية

(١) لاحظ لامس أن رب البيت كان أعلى مرتبة من هل والمرى عد قريش. انظر Lamson:

٤٢. ١. *Arabia...*، ج ١، ص ١٢

(٢) *Wellhausen, Juban Reise Arabischer Hordenstämme, (1897), ss. 217, 218* (٣) وانظر أيضاً جواد

علي: ج ١، ص ١١٥.

(٣) المحبر، ص ٢٦٣ - ٢٦٨.

في أواخر القرن السادس للميلاد، بعد اشتداد الحرب بين البيزنطيين والساسانيين واضطراب خطوط التجارة الشرقية عبر البحر الأحمر وبحر الفرات وبداية الشام، جعلت تجارة مكة الشرقية تزدهر، ومكاسب القبائل التي كانت تشاركها في التجارة أو تمر قوافل قريش في منازلها تزداد ازدياداً، حسن عيشها وعزز قدرتها الشرائية. وكان من علامتهم ارتياشهم أن درجت في كثير من أسواقهم تجارة رقيق وابحة، فكان الأسرى والعبيد يُجلبون إلى بلاد العرب من الحبشة أو من الأسرى العرب الذين استرقوا في الغزوات. وكانت هذه التجارة رائجة في أسواق مكة وفي سوق حَباشة على الطريق إلى نجران. وكان ثمة من يُقبل على شراء الرقيق لأن أشرف العرب حرصوا في ثرائهم الجديد هذا، على ألا تخلو منازلهم من العبيد^(١). ولا مفر من التكهن بأن تحسن القدرة الشرائية وازدياد ثروة القبائل وأسبغها وتعاطم رأس المال بين أيدي التجار، نشط حركة البيع والشراء ذات الصفة الاستهلاكية المحلية التي كانت معظم الأسواق تقوم عليها، لأن معظم التجارة الشرقية كان تجارة عبور في بلاد العرب.

ولذا كان ثمة علاقة مباشرة بين الإبلان ورواج تجارته الشرقية وبين ازدهار أسواق العرب، على الرغم من صفة الأسواق المحلية. لكن هذه الأسواق الدورية التي كانت تنقل فيها القبائل العربية وسلطانها وتجارها من مكان إلى مكان على توالي شهور السنة في كل أرجاء جزيرة العرب، أثرت بدورها أيما تأثير بحركة الإبلان العامة، فانشلت سوقاً مشتركة بمعنى الكلمة الحديث. وكانت زحامة القرشيين في كل هذا المسار المتصاعد، تتعزز، من جراء مركز مكة الدنيوي ولا شك، ولكن من جراء تلك الأسواق أيضاً، وخصوصاً أسواق فدوة المواسم: فكاظ وذو الحِجَاز وَصِجَّة التي كانت تنتهي في يوم التروية، الثامن من ذي القعدة لبدأ الحج في التاسع منه. هناك في الأسواق وفي الحرم، كانت الثارات والعداوات تنهات، وملتقى الحضرمي بالشامي والمعماني بالعلدي

(١) في شأن حباشة والرقين وتجارة العبيد أنظر المسحور: ص ٢٦٤. والمسلم، المواد عبد وقن وأما. وبالقول: معجم البلدان، حبشة. وسورة ابن هشام: ج ١، ص ٢٦٥، ٢٦٦. وكذلك حشور: المرجع السابق، ص ٧٠.

ليفضوا تجارتهم ويحصروا أرباحهم، ثم ينصرفون إلى شكر أصنامهم معاً في طواف واحد أدخلت تلذّب فيه مشاهد المصنّة القلبيّة الحادة^(١).

وقد استطاعت المؤسسات والأعراف والنظم المتبعة ومنها الأشهر الحرم وعهود الإيلاف والأحلاف أن تنظّم أسواق العرب حتى تقوم على مدار السنة تقريباً. وقد صُنّف أمن الارتحال إلى الأسواق صنفين:

- فمن الأسواق ما كان يقع في حكم مملكة تفرض الأمن وتلاحق الغزاة وتمنع التمدّي وترد الحق إلى صاحبه. وفيها لم يكن التجار يحتاجون إلى خفارة ترافقهم أو تمنع العدوان عنهم. وكانت الحكومات تضرب عشراً ومكوساً على التجار لقاء السماح لهم بالتجارة.

- ومن الأسواق ما كان يقع في مناطق البادية حيث لا حكومة ولا سلطان، ولذا كان التجار في معظم الحالات يتناجرون الخفراء لحمايتهم وحماية تجارتهم لقاء جُعَل يدفعونه. ولاحظ المرزوقي أن في هذه الأسواق أيضاً فئتين، إذ قال: «كانت هذه الأسواق منها ما يقوم في الأشهر الحرم ولا يقوم في غيرها، ومنها ما لا يقوم في الأشهر الحرم ويقوم في غيرها. لكنه لا يصل إليها أحد إلا بخفيّر ولا يرجع إلا بخفيّر^(٢)».

وكانت بضاعة الأسواق المحليّة الدويّة، من نتاج جزيرة العرب في كثير من الحالات، كالتمر والزيتون والمواشي والرقيق العربي والسلاح والأدم وحتى اللبان والعلطور الهنيئة والفضّة. لكن ازدهار تجارة الشرق وإثراء بعض القبائل والعشائر أمكنت لعرب الجزيرة من أن تبيع وتشترى في المواسم التي كانت تأتي بالبضاعة

(١) Germanus, A. K. *Julius Legend of Ancient Arabia, Islamic Culture*, vol. 37 (1963).

pp. 261 - 269. والألماني: أسواق... ص ١٧٧، ١٧٨

(٢) أنظر المنشور ومن كان يفرضها ولحلف من في أسواق دما والنشر والشتر ودومة الجندل في المختار، ص ٢٦٣ - ٢٦٦. وفي الأتحاف في الأشهر الحرم وغيرها أنظر المرزوقي: الأذنة والأمكنة، حيدر آباد الدكن، ١٣٣٢ هـ، ج ٢، ص ١٦٦ - ١٦٦. وكذلك حشور: المرجع السابق، ص ٥٧، ٥٨، ٦١.

من المحيط الهندي، أو تذهب عبره ببضاعة الشام ومصر.

وقد أحصى الندوي^(١) مرافء التجارة التي أثرت مباشرة بالتجارة العربية على النحو التالي :

- صُحار: كانت مرفأً لقصة عُمان. وقال فيها البشاري إنها أكبر المدن على بحر الصّين [أي الذي يُبحرون فيه إلى الصين]. وهي آهلة وجميلة وتزخر فيها الأرزاق والأثمار، وفيها أسواق على طول الشاطئ. ووصفها ياقوت بأنها دهليز الصّين وخزانة الشرق ومتجر اليمن.

- الشّحر: كانت غنية بالأسماك فتصدّرها إلى عُمان وعدن والعراق.

- قيس، أو قيش: جزيرة في بحر عُمان قرب البحرين. كانت محطة للسفن المبحرة إلى الهند.

- البحرين: سكنها البحارة على الدوام وكانت تحتشد فيها السفن والمراكب.

- هُرمُز: جزيرة كانت مركز التجارة البحرية في الخليج وكانت تنافس قيس، وتُرفأ إليها سفن الهند والصين واليمن.

- جُذّة: كانت مرفأً مكة [الشعبية كانت مرفأها قبل الإسلام]. وكانت ترفأ إليها السفن الآتية إلى الحجاز من الحبشة. وعرفت جُذّة كميناء قبل الإسلام، لكنها لم تزدهر إلا بعده.

- الحار: ميناء المدينة وقد أخلفه أبو جعفر المنصور في بداية العصر العبّاسي فاندثر.

- القُلْزُوم: ميناء على شاطئ مصر من البحر الأحمر [السويس اليوم]. وكان التّجار يصدّرون منه الدّرة إلى الحجاز واليمن^(٢).

ب - مواعيد الأسواق ومواقعها

خلا شهرا شَوال وصفر وحدهما دون سائر الأشهر القمرية من الأسواق الدورية الموسمية في جزيرة العرب. أما الأشهر الأخرى فكانت الأسواق فيها لا تتوقف، فتدور من موقع إلى موقع ناقلة معها البضاعة والتجار وطلاب الشهرة من الشعراء والرواة. ولا شك في أنه لا ندعة لمبالغة، مهما قبل عن أثر هذه المواسم السنوية في إنشاء عيش اقتصادي واجتماعي ولغوي مشترك بين القبائل، - دومة الجندل: هي أول سوق تقام في العام بعد انقضاء موسم الأشهر

الحرم، فتقوم في أول ربيع الأول وتنصرم في منتصفه. والسوق لكثانة من كلب، جيرانها كلب وجديلة طيء. وكان كلب حلفاء بني تميم، وطيء حلفاء بني أسد، ولذا كانت قوافل قريش فيها آمنة بلا خفارة، فإذا أحلوا طريق العراق تخفروا ببعض بني قيس بن ثعلبة فتجيز ذلك لهم ربيعة كلها. وكانت دومة الجندل عقدة مواصلات بين الخليج والشام وبين مكة والعراق. وكان يُباع فيها اللبان والمرّ واللادن والعقيق الهنّي والمطور والذهب والعاج وخشب الأبنوس والرقيق الحبشي والقمح المصري في أحبان. وكان يتأوب على مُلكها أكهد الكندي وقناة الكلبي. فكان الملكان يتحاجبان، فأبما ملك حلب صاحبه بأحجته كانت له السوق فصنع فيها ما يشاء فلم ينبغ أحدٌ فيها إلا بإذنه، وكانت له العشور. وكانت مباحة العرب في دومة الجندل إلقاء الحمار. وذلك أنه ربما اجتمع على السلعة نفر يسامون بها صاحبها، فأبهم رضي ألفى حجره^(١).

- فُجّر: يتنقل إليها الناس بعد فراغهم من سوق دومة الجندل. وفُجّر في البحرين عند ساحل البحر، وكانت تقام في مطلع ربيع الثاني. وكانت ضرائبها لمطوك البحرين من تميم الذين كانوا يدهنون للفرس. وفُجّر تمرورها فاخترة. وكان يُباع فيها العنبر الهباني^(٢).

(١) البطريق يذكرها في طلبعة الأسواق البطريق: التاريخ، ج ١، ص ٢٧٠. وكذلك المرزوقي: الأزمعة... ج ٢، ص ١١١ وانظر المحضر، ص ٢٦٣، ٢٦٤. وانظر أيضاً حنوز: المرجع السابق، ص ٥٢، ١٦٦ وما بعد. ودرابكة المرجع السابق، ص ٩٢.
(٢) المحضر، ص ٢٦٥. وكذلك الأماني: أسرى، ص ٢٠٨ - ٢١٥. وحنوز: المرجع ذاته، ص ٥٢، ١٦٠ وما بعد.

- عُمان: كانت تُقام سوقها بعد هجر وتستمر حتى آخر جُمادى الأولى. وكانوا يتبادلون فيها نتاج اليمن والحجاز والشام والحبشة والهند وفارس. وكان أمرلاها يذهبون للفرس يهتزونهم لحياة المشور والمكوس، مثل حَجَر.

- المشقر: قال ابن حبيب «نقوم سوقها أول يوم من جُمادى الآخرة إلى آخر الشهر، فتوافي بها فارس يقطعون البحر إليها ببياعاتهم. ثم تنفتح عنها إلى مثلها من قابل. وكانت عبد القيس وتميم جيرانها، وكان ملوكها من بني تميم، من بني عبد الله بن زهد وعضد المنذر بن ساوى. كانت ملوك فارس تستعملهم عليها، بني نصر على الحيرة وبني المشكبر على عُمان. وكانوا يصنعون فيها ويسرون فيها بسيرة الملوك بدومة الجندل. وكانوا يحشرونهم. وكان من يؤمها من التجار يتخفرون بقرش لأنها لا تؤتى إلا في بلاد مضر. وكان يجمع فيها الملامسة والهمهمة. أما الملامسة الإماء، يرمى بعضهم إلى بعض فيتبايعون ولا يتكلمون حتى يتراضوا لإماء. وأما الهمهمة فكيف يحلف أحدهم على كذب إن زعم المشتري أنه قد بدا له^(١). ويبدو أن هذه السوق كانت من كبرى الأسواق لقيامها شهراً. إلا أن ناصر الدين الأسد تشكك في كونها سوقاً، إذ قال إنه لم يجد خبراً واضحاً على ذلك، فاستشهد قول هانوت: «المشقر حصن بالبحرين عظيم لعبد القيس يلي حصناً لهم آخر يقال له الصفا قبْل مدينة هجر... وبين الصفا والمشقر نهر يجري يقال له العين... وفيه خَبس كسرى بني تميم». ثم استشهد قول البكري: «المشقر قصر بالبحرين وقيل: هي مدينة هجر، وأضاف أن الذي ذكره» أن المشقر سوق الطائف وهو غير هذا، وذكروا أن سوق الطائف تسمى أيضاً المشرق^(٢). إن إغفال بعض المؤرخين والجغرافيين العرب ذكر السوق في

(١) المشقر، ص ٢٦٥. و Hamdullah: Les Voyages..., p. 227. والأفغاني: أسواق...، ص ٢٠٣ - ٢٠٧، ٢١٩ - ٢٢١.

(٢) هانوت: معجم البلدان، ملحق المشقر والمشقر. وانظر أيضاً الأسد، ناصر الدين: مقدمة لدراسة القبائل العربية في الخليج قبل الإسلام: هجراتها وعلاقاتها بالقبائل الأخرى بالجزيرة العربية، في: دراسات عربية وإسلامية مهداة إلى إحسان عيسى، تحرير وداد القاضي، الجامعة الأميركية في بيروت، الطبعة الأولى، ١٩٨١، ص ٤٦.

المشقر سبه على الأرجح أن الأسواق الموسمية تقام في معظم الحالات في أرض خلاء حتى اليوم. والجغرافيون قلما يذكرون الأرض انخلاء إذا لم تكن فيها موقعة ما أو ذكرى خطيرة الشأن. والخبر الواضح الذي ذكره ابن حبيب عن سوق المشقر والذي خلا من احتمالات الالتباس وغلط السوق بسوق أخرى، مستند معقول للقول بقيام سوق في المشقر قبل الإسلام. وكان سكان المشقر من الأزدي الذين برعوا في الملاحة.

- حُبابة: كانت تقام في ديار بارق بنهامة في ديار الأزدي من حُباب، وهي على ست ليالٍ من مكة بين الحجاز واليمن. وتبدأ في الخامس من رجب وتستمر ثلاثة أيام. والراجح أنها كانت مستقلة عن جولة الأسواق السنوية، لأن المجيء إليها من المشقر في خمس ليالٍ غير ممكن. وقد أولدت خديجة أم المؤمنين الرسول إلى هذه السوق للتجارة قبل البعث^(١).

- ضحار: كانوا يرتحلون إليها من المشقر، وهي قصبة عمان على البحر، على ما أسلفنا. وكانوا يفلحون المشقر في أول رجب ويلفون ضحار في العشرين منه، فتقام السوق فيها خمسة أيام. وهي لملوك عُمان من الأزدي وكانت حمايتها من حرمة شهر رجب، ويحترمونها الحُلندي بن المنكبر وكيل الفرس. وسُميت «دهليز الصين وخزانة الشرق».

- ذُباب: (وتُكتب أيضاً بصورة الهاء: ذي) تُعقد فيها السوق في آخر يوم من رجب لتمتد حتى العاشر من شعبان، وهي عند مخرج مضيق عُمرز على ساحل عُمان، وسماها ابن حبيب إحدى فُرُضَي العرب، لمكانتها بين الموانئ. وكان يأتيها التجار من السند والهند والصين وأهل المشرق والمغرب، وكان يجمع فيها المساومة. وكان الجُلندي بن المنكبر يحترمونها، ويغل في ذلك فعل الملوك بغيرها. وكانت سوق مشهورة في قفا المجاورة تُذكر معها^(٢).

(١) ياقوت: معجم البلدان، ج١. وانظر أيضاً الأصفهاني: أسواق...، ص ٢٢٢ - ٢٢٦. وخشرد: المرجع السابق، ص ٤٩، ٥٢، ٥٤، ١٦٠ وما بعد.
(٢) المشقر، ص ٢٦٥، ٢٦٦. وكذلك: Hamoud... p 227. والحد: المرجع السابق، ص ٤٩. وخشرد: المرجع السابق، ص ٥٢، ٥٤، ١٦٠ وما بعد. والأصفهاني: أسواق...، ص ٢٢٥ - ٢٢٩.

- الشُّخْر: في مَهْرَة بن ظفلر وحضر موت، وقال ليها محمد بن حبيب: «فتقوم السوق تحت ظل الجبل الذي عليه قبر هود عليه السَّلام. ولم تكن بها عشوره، لأنها ليست بأرض مملكة وكانت التَّجْلَر تتخفَّر فيها بيني معارب بن حرب من مهرة. وكان قيامها للنصف من شعبان. وكان يجمع بها إلقاء الحجارة». أما تجارتها فأعماها الإبل والعنبر واللبان^(١).

- عدن ويقول فيها ابن حبيب: «وكانت تقوم أول يوم من شهر رمضان إلى حشرٍ يعضن منه. وكانوا لا يتخفَّرون هناك بلحد لأنها أرض مملكة وأمر محكم. وكانت الأبناء تمشيهم بها ولا تشتري في أسواقهم ولا تبيع. والأبناء هم أبناء الفرس الذين فتحوا اليمن مع هرمز وقتلوا الحبشة^(٢). وكان يباع فيها ويشترى على الخصوص البن والطيب الفاخر^(٣)».

- صنعاء، قال ابن حبيب: «كانت تقوم في النصف من شهر رمضان إلى آخره. وكانت الأبناء تمشيهم. وكان بها الجس جس الأيدي، أي أنهم يوجبون البيع بالجس^(٤). وكانت السوق في وادي صنعاء وأفضل بياعاتهم الأدم والبرود والزعفران والأصباغ، وفيها يشترون البز والحرير والخرز^(٥)».

- الرابية: سوق حضر موت، «لم يكن يصل إليها أحد إلَّا بخفارة لأنها لم تكن أرض مملكة، وكان من خَزَّ فيها يَزَّ صاحبه، فكانت قريش تتخفَّر فيها بيني أكل الثَّمار، وسائر الناس يتخفَّرون بآل مسروق بن وائل من كندة، وكانت مكربة لآل البهين جميعاً. وساد بنو أكل الثَّمار بفضل قريش على سائر الناس، فكان يأخذ إليها بعض الناس، وبعض إلى عكاظ^(٦)، لأن عكاظ كانت تقوم في الموعد نفسه من مطلع ذي القعدة إلى العشرين منه، ولذا كانت سوقاً محدودة،

(١) المحبَّر، ص ٢٦٦. حشور: المرجع السابق، ص ٥٢ - ٥٤. وما بعد.

(٢) المحبَّر، ص ٢٦٦. والأفغاني: أسوق. ... ص ٢٣٢ - ٢٣٤.

(٣) حشور: المرجع السابق، ص ١٦٠ وما بعد. والأفغاني: أسوق. ... ص ٢٣٣.

(٤) المحبَّر، ص ٢٦٦. والأفغاني: أسوق. ... ص ٢٣٥ - ٢٣٨.

(٥) حشور: المرجع السابق، ص ١٦٠ وما بعد.

(٦) المحبَّر، ص ٢٦٧. والأفغاني: أسوق. ... ص ٢٣٩ - ٢٤١.

تباع فيها على الخصوص الذرة والنخن والقمح والسمسم والقطن^(١).

- عكاظ: قال ابن حبيب إنها كانت من أعظم أسواق العرب. وكانت قريش تنزلها وهوازن وطوائف من أقباء العرب: غطفان وأسلم والأحباش... وكانت تقوم للنصف من ذي القعدة إلى آخر الشهر. ولم يكن فيها عشور ولا خفارة. وكان بيعهم السرا: إذا وجب البيع وعند التاجر فيها ألف ممن يريد الشراء ولا يريده، أشركه في البيع. وقوله: ولم يكن فيها عشور ولا خفارة، فلأن السوق لم تكن في أرض أي مملكة، وكانت تقوم في شهر حرام. وسفره باباً لها يلي لسوق عكاظ. وقد جعل ابن حبيب موعداً في المنتقى من أول ذي القعدة إلى العشرين منه، فإن مضت العشرون انصرفوا إلى مجنة^(٢).

- مجنة: وهي على أميال من مكة، وتقام آخر عشرة أيام من ذي القعدة، منصرفهم من عكاظ. وهي أقرب إلى مكة من عكاظ، ولذا فهي شبه استمرار لسوق عكاظ والقراب من مكة، مع القراب موعد الحج^(٣). وحتى تقوم سوق في مجنة بين عكاظ وفي المجازة، لا مفر من التراض أن عكاظ كانت تنصرف في العشرين من ذي القعدة، لا في آخره.

- ذي المجازة: وهي بناحية عرفة قرب جبل ثَجَب في ديار هذيل. وكانت السوق تقام حين يهل ذو الحجة، وتنتهى في الثامن منه يوم التروية، لأن عرفة والمزدلفة لا ماء لهما. وكانت السوق تجمع جمعاً عظيماً قدمت على الخصوص للحج، لينصرفوا في التاسع من ذي الحجة إلى شعائرهم^(٤).

- نطاة خير: بعد منصرفهم من الحج كانت السوق تقام في العاشر من المحرم إلى العشرين منه. وموقعها شمال خير.

(١) حنوف: المرجع السابق، ص ١٦٠ وما بعد.

(٢) المحبر، ص ٢٦٧. وكذلك المنتقى، ص ٢٧٤، ٢٧٥.

(٣) حنوف: المرجع السابق، ص ٥٤ - ٥٥، ١٦٠ وما بعد. والأملاني: لسوق... ص ٢٩٦ - ٢٩٨.

(٤) المحبر، ص ٢٦٧، والمنتقى، ص ٢٧٤، ٢٧٥. وكذلك حنوف: المرجع ذاته، ص ١٦٠ وما بعد. والأملاني: لسوق... ص ٢٩٩ - ٣٠٥.

- خُجْر الهمامة: كانت تقام لمن ينصرفون من الحج إلى عمان والبحرين. فيقبضون فيها تجاراتهم من العاشر من المحرم، حتى آخره. وهي لبني حنيفة من بكر بن وائل، أشبه بمكاظ. ولم تكن فيها خفارة لوقوعها في شهر حرام^(١).

وقد ذكرت في المصادر والمراجع أسواق أخرى، منها سوق دير أيوب، في قرية الشيخ سعد بحوران، وسوق بُصرى الشام، وسوق أَذْهَعَات في درعا اليوم، على خلاف في موعد قيام هذه الأسواق الشامية. كذلك كانت تقام سوق في الحيرة. لكن هذه الأسواق لا تبدو جميعاً منتظمة في سياق المواسم في جزيرة العرب ضمن نظامها الزمني. ولا مفر من اعتدادها أسواقاً للتجارة الدولية أيضاً:

- دير أيوب: كانت تقوم بعد انقضاء الحج وتقصدا قريش بقوافلها. وكانت تحت حكم بيزنطة، فتُفرض فيها العشور، ولا تحتاج إلى خفارة.

- بُصرى: تقوم بعد سوق دير أيوب وتستمر خمسة وعشرين يوماً، ويقوم عليها الغساسنة بجيوش الضريبة للروم. وكانت تأتيها بضاعة الهند والحبشة وغيرها. وكانت سوقاً عظيمة واشتهرت بالسيول المشرفة المنسوبة إليها، وكذلك بالخمور.

أذْهَعَات: كانت تقوم بعد انقضاء سوق بُصرى بسبعين ليلة، وتستمر طويلاً خلال الصيف، وربما الصيف كله.

- الحيرة: جاء في الأغاني أنها سوق يجتمع الناس إليها كل سنة، فتعرض فيها الأدم والمطور والبرود والجواهر والخيول والإبل والشاء. وكانت عشورها لمملوك الحيرة. ولم يُعرف موعد لقيامها^(٢).

ج- سوق حُكَاظ

لسوق حُكَاظ مكانة ممتازة بين أسواق العرب في نظر الباحثين، لأسباب

(١) المحبر، ص ٢٩٨. وحتور: المرجع السابق، ص ٥٢ - ٥٤، ١٦٠ وما بعد. والألفاني: أسواق...، ص ٣٠٦ - ٣١١.

(٢) بالوت: معجم البلدان، أذهعت ودير أيوب. وانظر أيضاً: حتور: المرجع ذاته، ص ٥٠، ٥٢ - ٥٤، ١٦٠ وما بعد. والألفاني: أسواق...، ص ٣١٢ - ٣٣١.

ثلاثة على الأقل: الأول هو أن المصادر العربية الإسلامية تزخر بأخبار هذه السوق كما لم تزخر بأخبار أي سوق غيرها. والثاني هو أن سوق عكاظ فيما يختص بهذا البحث كانت مكان اختبار لأداء مكة السياسي والعسكري في إدارتها للإيلاف، خلال حروب الفجار. والثالث هو أن وفرة الحوادث والمرويات عن هذه السوق تتيح أفضل فرصة لدراسة أسواق العرب وأثرها في تطوّر الحياة المشتركة فيما بين القبائل، ولملاحظة العوامل التي جعلت هذه الأسواق مراجل تنصهر فيها القبائل سنةً بعد سنة، على نار المواسم الحامية.

لقد لاحظ درادكة أن مكة سيطرت على أسواق عكاظ ومجنة وذى المجاز التي كانت تقام قربها، وأضاف قوله إنه كانت لها أيضاً مراكز في بُصرى وأذرع^(١). إلا أن مكة لم تسيطر على عكاظ لقربها. فقد كانت عكاظ أولاً لقبيلة هوازن القوية المرهوبة الجانب. وكانت قريش تهيمن على أسواق بعيدة جداً عنها أيضاً. إذ كانت قوافل مكة آمنة في دومة الجندل بفضل الأحلاف. وأما سوق المشقر في منطقة الخليج، وكانت سوقاً عظيمة تستمر شهراً، فكان الناس فيها يتخفرون بقريش. وفي سوق حضرموت في الرابية قالت المصادر إن بني آكل المرار سادوا على سائر الناس بفضل قريش، على رغم أن قريشاً هي التي كانت مخفورةً هناك، على ما جاء فيما سلف. ولذا قد يوحى القول إن قريشاً سيطرت على عكاظ القرية، أن سبب السيطرة الوحيد هو قربها وهذا غير صحيح، إذ يلاحظ أن دومة الجندل هي عقدة المواصلات بين مكة والحيرة وبين الخليج وبصرى. والمشقر هي من أعظم أسواق الخليج. والرابية هي سوق حضرموت أحد أهم مصادر اللبان. فإذا أضيفت إلى هذه، عهد الإيلاف التي آمنت تجارة مكة وقوافلها في الشام والحيرة واليمن والحشة لتبين أن هذه الشبكة المكتملة من العلاقات المكيّة تغطي كل متطلبات قيادة مكة للتجارة الدولية عبر جزيرة العرب. وقد ظلت سوق عكاظ تقوم لهوازن قرب مكة بلا اعتراض، حتى حاولت الحيرة أن تتجنب تسير قوافلها عبر مكة، وأن تسيرها

(١) درادكة: المرجع السابق، ص ٦١

عبر الطائف إلى اليمن مباشرة. عندئذ فقط حدثت حروب الفجار وسيطرت مكة على عكاظ. وافترض أن مكة كان يُمكن أن تدع هوازن وعكاظ على حالهما لو انتظمت هوازن في سلك الإيلاف ليس افتراضاً بعيد الاحتمال.

وقد خَصَّصَ كُلُّ من الأفغاني وحمّور فصلاً جيداً من كتابه، بسوق عكاظ^(١). واستعرضا معاني الكلمة المحتملة. فعكظه أي حبسه وعركه وذلكه وقهره ورد عليه فخره وصرفه ومطله. وعكظ به، افتخر. وتعكّظ القوم اجتمعوا وازدحموا. وتعاكظ القوم تفاخروا وتعاركوا وتجادلوا. وقلت أقوال في سبب تسمية السوق، وهي أقوال تستند إلى هذه المعاني، وعلى الخصوص طبعاً: تفاخروا واجتمعوا وازدحموا. ولم يُجمَع على رأي في هذا، وبقي الأمر مسألة تأويل وتكهّن واختلاف على ما بيّن ياقوت. وقد كان موضع السوق أيضاً مسألة اختلف فيها الرأي، إذ يُعتقد أن أرض السوق لم تكن ثابتة، ولم تكن لها حدود واضحة، فتتسع عاماً وتضيق عاماً آخر. ونقل ياقوت عن الأصمعي والواقدي أن موقع عكاظ كان بين الطائف ونخلة وذو المجاز خلف عرفة ومجّنة من بلاد الحجاز جنوب شرق مكة، في موقع اسمه الأثداء يبعد عن مكة ثلاثة أيام، وبينه وبين الطائف يوم. ووَصَفَ المكان بأن فيه نخيلاً. وفي هذا الموضع يُقال أيضاً إن حروب الفجار وقعت. ولا شك في أن عظمة السوق واتساعها لجمهور حاشد من الزوّار والقاصدين الحجّ، كان يقتضي اختيار منفسح كبير لها. وقد اتّسع الموقع لقيام حروب الفجار. وهذا الاتساع يفسّر عقد السوق في مكان غير ثابت من هذا المنفسح. وكان الموضع في أرض هوازن، وكانت السوق لها. وهي قبيلة من قيس عيلان، من أكبر قبائل العرب. وكانت قريش تخشاها وتحاذر مخاصمتها. ولذا اشتهر حمّور بأن حروب الفجار وقعت رغماً عن إرادة قريش. وقد بيّنا أن جميع أيام الفجارين نتجت من تحرش أحلاف مكة بهوازن. ولذا فالراجح أن مكة وقد ارتأت في تسيير قافلة الحيرة تخفّرها هوازن، عبر الطائف مباشرة إلى اليمن خطراً على تجارتها، كانت ترغب في منع ذلك، لكنها خشيت

(١) حمّور: المرجع السابق، ص ٩٧ - ١٢٠ والأفغاني: أسواق...، ص ٢٤٢ - ٢٩٥.

بأس هوازن ولا شك. فتحرّشت بها على نحو غير مباشر، ولما رأت نفسها تعيل إلى الانتصار سارع قرشي إلى اقتراح التفادي والهدنة. ولم تكن الحروب رغباً عن إرادة مكة. وإذا أنكر المكّيون مبادأتهم إلى القتال فلسبب وجهه، إذ أن حروب الفجار كانت انتهاكاً خطيراً للأشهر الحرم، ولم يكن يستقيم لمكة أن تنتهك صراحة أحد أهم أسس نظامها الديني والاقتصادي.

وكانت عكاظ حقاً أعظم أسواق العرب، إذ يحضرها سائر قبائل العرب وعرب الشام والعراق والخليج واليمن والبلاد المجاورة. فكانت تزدهم بالناس وتضيق على سعتها بهم، فيكسب التجّار في الموسم ما لا يكسبون مثله في أي موسم آخر. وفي رواية المرزوقي أنه لما «دخلت سنة خمس وثلاثين من عام الفيل حضر السوق من نزار واليمن ما لم يُعرف أنه حضر مثله في سائر السنين، فباع الناس كل ما كان معهم من عروض تجارية»^(١). وكانت لكل قوم من نزلاء السوق منازل خاصة بهم ينصبون فيها الخيام وتُرفع عليها راياتهم، فيدير شؤون كل وفد قبلي شيخ القبيلة أو رؤساؤها، فإذا غادر الناس مضاربهم إلى المعارض والأندية في رحاب السوق اختلط الناس والتقى اليمني بالشامي والحجازي بالعماني، وامتزجت القبائل في بحث شتى الأمور، من البيع والشراء إلى التباري في الشعر، فتبادل الروايات والتحاادث فيما جرى منذ الموسم الفائت.

وأما موعد قيام السوق فقد تضاربت روايتان لابن حبيب فيه، إذ قال في المحبّر إنها: «كانت تقوم للنصف من ذي القعدة إلى آخر الشهر»، وقال في المنقّ ما يدلّ على أن عكاظ كانت تُقام في أول ذي الحجة وتنصرم في العشرين منه^(٢). وسبب هذا التنافر في الروايتين على الأرجح، أن ابن حبيب

(١) المرزوقي: الأزمنة والأمكنة، مجلس دائرة المعارف، حيدر أباد الدكن، ١٣٣٢هـ. ج ٢، ص ١٦٨.

(٢) المحبّر، ص ٢٦٧. والمنقّ، ص ٢٧٤، ٢٧٥. والواقع أن ابن حبيب قال: «فإن كان الحج في المحرمّ قام سوق عكاظ صبيحة ذي الحجة فتقوم عشرين يوماً بعكاظ، فإذا مضت المشرون انصرفوا إلى مجنة». وكان ذلك في السنوات المكبوسة. وبذلك يعني أن موعد عكاظ هو أول ذي القعدة.

أغفل في المحجّر ذكر سوق المجنة التي كانت تستغرق عشرة أيام بين عكاظ وذو المجاز قبل بداية الحج. وإغفال هذه السوق، وقيام عكاظ عشرين يوماً جعله يستتبع أن عكاظ كانت تقوم في العاشر من ذي القعدة بدلاً من أوله. وحين ذكر ابن حبيب سوق مجنة في المنقّ استقام حسابه، فجعل بداية عكاظ في أول ذي القعدة. وهذا هو الصحيح على ما نعتقد، وإلا لما ظلّ متع لسوق مجنة بين عكاظ وذو المجاز، ولما كان لدينا تفسير مقبول لتناقض الأقوال. ولم يهتدِ حمّور إلى هذا التفسير، ولذا قال: «أما الموسم فالإجماع يكاد يكون منعقداً على أنها تقوم مع هلال ذي القعدة من كل عام»^(١).

واختلفت الأقوال أيضاً في سنة بدء قيام السوق. وكثير من المصادر يذكر أنها اتّخذت سوقاً بعد عام الفيل بخمس عشرة سنة، أي سنة ٥٨٥ م. وقد عارض حمّور هذا الرأي محقّقاً، لأن خبر الفجار الثاني يجعل بدءها في السنة ذاتها على الأرجح. فمتى وقع الفجار الأول إذن؟ وأيد سعيد الأفغاني القول إن عكاظ قامت منذ سنة ٥٠٠ م. تقريباً. وفي تقديرنا أن عكاظ كان يمكن أن تقوم قبل ذلك، لأنها سوق لا تغلب عليها الصفة الدولية، بل الصفة العربية. ولذا فهي غير مرهونة بقيام قوافل التجارة الشرقية وازدهارها. والتجارة المحلية حاجة كانت قائمة على الدوام. أما أن تكون السوق قد قامت في هذا المكان وتحت هذا الاسم، فذلك ما لا يسع امراً أن يقول فيه قول اليقين.

أما بضاعة عكاظ فكانت تضم البرود اليمانية المخططة والموشاة والمسيرة بخطوط حرير، والزعفران والأصبغة والعلك والخضاب والبخور والعقيق، والمُرّ والتوابل والطيب. تلك تجارات اليمانية. أما العمانيون فتجد عندهم اللؤلؤ من البحرين وتمور هجر وجوارها. وكان الشاميون يُحضرون الزيوت والزبيب والدقيق والقمح والأواني الزجاجية وأرجوان صيدا وصور وزيت السمسم والمصوغات الذهبية والفضية من البتراء والجناء من عسقلان. وكان الأعراب يبيعون الصوف والشعر والدهون والسمن والوبر والأنعام من إبل وغنم والجلود المدبوغة والأحذية

(١) حمّور: المرجع السابق، ص ١٠٧

والأوكية. ولم تكن السوق تخلو من عطارين يحملون عطارتهم والأدوية والأعشاب والمسك والطيب والمطور، وبيطرة يعالجون الدواب، ونجارين وحُدادين وبرزازين يبيعون الثياب والسلاح. وقد اشتهرت في السوق الرماح الخطية المصنوعة في بلدة الخط على ساحل البحرين، والرماح الردينية، وكانت تصنعها امرأة من البحرين اسمها ردينة. أما أشهر الخمر في السوق فكانت تلك الآتية من بَصْرَى وغازة والأندرين التي ذكرها عمرو بن كلثوم في معلقته. وفي السنوات الأخيرة التي سبقت الإسلام ازدهرت تجارة الرقيق الحبشي والقين الشامية.

وكانت عكاظ سوقاً حرة بالمعنى الحديث، فبضاعتها معفاة من العشور والمكوس. وكانت فيها شبه محكمة تجارية، خصوصاً بعد حلف الفضول وتعاطم نفوذ مكة والحمس، إثر حروب الفجار. وكان القضاء فيها لهوازن قبل الفجار وصار لكثانة بعدها. وقد أشاعت عدالة هذه المحكمة وأمن الشهر الحرام، الاطمئنان التام بين قُصَاد السوق، وكان ازدهارها هذا الازدهار العظيم منطقياً ومفترضاً.

وتروي المصادر ما قد يوحى أن في السوق كُتَاباً عُدُولاً كانوا يتولّون كتابة العقود والمعاملات، إذ حضر عكاظ في أحد المواسم عمرو بن الشريد السلمي أبو الخنساء الشاعرة ومعه ابنه معاوية وصخر، فلَمَّا رآه مُعَمَّر بن الحارث العذري أسرع مرحباً به وأمر أولاده بالقيام على خدمته وإكرامه. فلَمَّا انقضت السوق دعا عمرو بن الشريد ابنه وقال لهما: إن مُعَمَّراً قد طَوَّقَنِي ما لم يطَوَّقَنِي أَحَدٌ من العرب بمثله وقد أحبت أن أكافيه فقالا له: إفعل ما بدا لك. فدعا وبكاتب وصحيفة وكتب: هذا ما منح عمرو بن الشريد السلمي مُعَمَّر بن الحارث العذري. منحه قطعة أرض بين مكة وثرب بما فيها وما عليها. . . وكتب لخمس وثلاثين عاماً خلت من عام الفيل. بل ان عكاظ كانت فيها وسائل الإعلان للشتهير بمتهكمي المهود أو بمرتكبي أعمال الغش أو التدليس، فقال المرزوقي: «كانوا إذا غَدَرَ الرجل أو جنى جناية عظيمة انطلق أحدهم حتى يرفع له رايةً غديرٍ بعكاظ»، فيقف في القوم خطيباً ويعلن قاتلاً: «ألا إن فلاناً بن فلان

قد غدر فاعرفوا وجهه ولا تصاهروه ولا تجالسوه ولا تسمعوا منه . وقد حدث ابن عباس أن ضباعة بنت عامر وهي من بني عامر بن صعصعة كانت متزوجة من هوزة بن علي الحنفي، فلما مات أصابت منه مالا كثيراً ورجعت إلى أهلها. فخطبها عبد الله بن جدعان إلى أبيها، فزوجه إياها. فقام ابن عم لها وطلبها لنفسه، فقال أبوها: قد زوجتها ابن جدعان، فحلف ابن عمها ألا يدع ابن جدعان يصل إليها أبداً وليقتلنها دونه. فخاف الأب وكتب إلى ابن جدعان في الأمر، فقال له ابن جدعان: والله لئن فعلت هذا لأرفعن لك راية غدٍ بسوق عكاظ. فقال أبوها لابن عمها: قد جاء من الأمر ما ترى فلا بد من الوفاء لهذا الرجل. ثم جهزها وحملها إلى ابن جدعان^(١). ويدل هذا على أن عكاظ تحولت إلى مرفق مشترك لكل العرب في الجزيرة، يقصده كل من يرغب في نشر خبر. وفي ذلك نموذج لتحول الأسواق إلى مواقع عيش مشترك لم تلتق فيها القبائل على الصُّعد الاقتصادية أو الدينية أو اللغوية فقط، بل توحدت فيها قيمها ومعاييرها الأخلاقية والاجتماعية كذلك.

د- الأسواق وتوحيد اللهجات

وضع فون غرونهاوم دراسة تناول فيه «الوحدة العربية قبل الإسلام»، وأفرد جزءاً وافياً من دراسته هذه لأثر الأسواق في توحيد لغة القبائل العربية وتقريب لهجاتها. ولاحظ أن خريطة اللهجات العربية كانت شديدة التلون منذ زمن طويل، وأن اللغويين المسلمين فيما بعد، وهم يبحثون عن أنقى اللغة وجدوا أن الفروق بين لهجات القبائل حتى ذلك الزمن لم تكن مما يُستهان به. فالتفاهم بين أصحاب اللهجات العربية المختلفة لم يكن مطلقاً. وكانت ثمة فروق بين لهجات البدو والحضر. وكانت تلك أيضاً نوعاً من العقبات دون التفاهم. وكانت لهجة كلب في مناطق حكم بيزنطة تُبين عن لهجة البادية أكثر من لهجة ربيعة على ضفة الفرات مثلاً، إذا اتخذت لهجة الداخل في عمق الجزيرة معياراً ومقياساً. بل ذهب بعضهم في تمييز اللهجات إلى أن الحي داخل القبيلة

(١) المرزوقي: الأزمة...، ج ٢، ص ١٦٨، ١٦٩ والافغاني: أسواق. ص ٢٧٨ - ٢٨١. وحُمود: المرجع ذاته، ص ١١١ - ١٢٠

الواحدة كان أحياناً يقترب في لهجته من لهجة حي من قبيلة أخرى، ولذا لم تكن القبيلة دائماً، وحدة لغوية. وغالباً ما كانت حدود اللهجات تقسم قبيلة وتجمع أقواماً من قبيلتين وفقاً لتعاطيهما عبثاً مشتركاً^(١). إن نوعاً من هذا العيش المشترك وقره الإيلاف حين نشط الأسواق والمواسم وحسن فرص ازدهارها. وأوضح ما لدى الباحثين من مظاهر نزوع اللهجات إلى التقارب من جراء الاحتكاك، ما كان يجري في عكاظ من مساجلات شعرية. إلا أن هذه المساجلات كانت تجري على صعيد لغوي راق هو صعيد لغة الفصاحة عند العرب، وهي حتماً غير لغة التخاطب اليومي التي كانوا يتداولونها. ولاحظ فون غرونباوم هذا التباين من صعيد إلى صعيد، لكنه قال إن ظهور لغتين متوازيتين بين العرب الشماليين، واحدة هي لغة الفصاحة والأخرى هي لغة التعامل اليومي، ضمن على ما يبدو الاتصال والتجانس بين العرب. وقد ارتأى أن لغة التخاطب اليومي استخدمت في التجارة في المراكز الحجازية، فيما كانت لغة الفصاحة لغة الأسلوب المحرود للمصطلح البدوي في وسط الشمال، لغة الشعر. وقال فون غرونباوم إن تفحص مفردات الشعر الحاهلي تظهر ربما ست مدارس لغوية تكاد تكتسحها تقاليد لغوية عربية عامة، أخذت مفرداتها تتكون من جراء امتزاج هذه المدارس الست. وهذا التزوع نحو تطوير لغة أدبية من خلال الاستيعاب والتراكم، أسهم في جعل هذه اللغة مقبولة سلفاً. ولا بد مع ذلك من أن نلاحظ مساراً انتقائياً كان يعمل لفعله دون أن يكون إدراك الحافظ عليه سهلاً^(٢). وعلى رغم وجاعة ملاحظات فون غرونباوم هذه، فإنه أخطأ في قوله إن الإصرار على وضوح التشردم اللغوي الحاد، يعني الإصرار على حجز هذا التشردم عن تدمير الحس الاجتماعي الذي جمع العرب الشماليين كموحدة ثقافية. ذلك أن هذا القول يوحي أن التشردم اللغوي، أي تمعد اللهجات في هذه الحال، هو وضع قائم جامد. وهو ليس كذلك لأنه كان في هذه المرحلة على الخصوص من التاريخ العربي، مرحلة الانتقال من الكيان البدوي المنغل، إلى العيش

Von Grunbaum: The Nature of the Arab Unity... pp. 13, 14 (١)

, Von Grunbaum: Ibid., p. 14 (٢)

المشترك، وضماً متحركاً، يتنقل من حال إلى حال. فيما سأل فون غرونبوم امتزاج المدارس الست ونشوء لغة لامية بالاستيعاب والتراكم، ضيق هوامش التشرّف هذا، وقارب بين اللهجات. فلم يكن التضام بين أصحاب اللهجات المختلفة مطلقاً، هذا صحيح. لكن عدم التضام لم يحد مطلقاً. ولولا ذلك لما أمكن لأسواق العرب ومواسمهم أن تزدهر هذا الازدهار. كانت عكاظ ملتقى العرب للنشاط الاقتصادي والاجتماعي وهما نشاطان قد يكتفيان باستخدام لغة التعاطي اليومي، لكن هذه السوق كانت أيضاً ملتقى العرب لتبادل الأفكار والأشعار ولتنقية اللغة وتصفيها وتوحيدها. فكان يؤم السوق الشعراء والخطباء والحكماء يعرضون شعرهم أو يخطبون في الناس من مختلف القبائل ويتاجلون. وكان همهم ولا شك أن يفهمهم الجميع. وكان بعض المبشرين يفتشون هذه السوق وغيرها لأديانهم، فكانت منتدى علماء اعتملت فيه عوامل التوحيد الثقافي واللغوي احتمالاً أكيداً^(١).

وكان الشعراء في عكاظ يخضعون لمعيار واحد لا غير، قيل إنه معيار قرئش في الفصاحة واللغة. إذ جاء في المفضليات أن حمداً الراوية قال: كانت العرب تعرض أشعارها على قرئش، فما قبلوه منها كان مقبولاً، وما رقدوه منها كان مردوداً. فقدم عليهم علقمة بن قَبْنة التميمي فأنشدهم قصيدته التي قال فيها:

هل ما علمت وما استودعت مكتوم أم جئتها إذ نأتك اليوم مصروم
لم أدر باليهن حتى ازمعوا ظفناً كل الجمال قبيل الصبح مزوم
لقات قرئش: هذا بسط الدر. ثم عاد علقمة إلى قرئش في قابل، فأنشدهم قصيدته قال فيها:

كحا بك قلب في الحسان طروب يُمَيِّدُ الشَّبابَ حَصْرُ حَانَ مَشِيْبٍ
يُكَلِّفُنِي لَيْلِي وَلَقَدْ شَطَّ عَهْدُهَا وَصَلَتْ عَوَادِي بَيْنَنَا وَخَطُوبُ
إِذَا غَابَ عَنْهَا الْبَعْلُ لَمْ تُفْشِرْ سُرَّةً وَتُرْضِي أَبْهَابَ الْبَعْلِ حِينَ يَزُوبُ

(١) الألفاني: أسواق... ص ١٠، ١٧٧، ٢٩١. والشريف: المرجع السابق، ص ٨٩، ٨٧.

فإن تالوني بالنساء فإني بصير بادوا النساء طبيب
إذا شاب رأس المرأة أو قل مأك فليس له من وقعن نصيب

فأجازت فرس قصيدته هذه على أنها سطر الشعر أيضاً. ولما فك
عمرو بن كلثوم عمرو بن هند ملك الحيرة أحب أن يسر مملته الشهيرة:
ألاهي بصحنك فاصحننا ولا تبقي خمرة الأندلسنا

لي الناس، فسمى لل سوق عكاظ، حيث كتب لها الخلود، وفنت لي
القبائل كلها. ولولا أن هذه لغة فصاحة مشتركة، أو قريبة إلى أفهام جميع قبائل
العرب التي كانت تزم عكاظ، لما كان الأمر معقولاً ولا مفهوماً. بل إن لدينا من
الشعر العربي نفسه ما يفصح صراحة عن مكانة عكاظ اللغوية والأدبية، وأثر هذه
المكانة في تغريب اللهجات. ففي إحدى القصائد هجا أمة بن خلف الخزاعي
حسان بن ثابت، وأبدى رغبته في نشرها في الناس بمكاظ إذ قال:

الآنن مبلغ حسان صني مخلقة تدب إلى عكاظ

فأجابه حسان بقصيدة أعرب فيها من رغبة مماثلة:

سأنشر إن بقيت لكم كلاماً ينشر في الجنة مع عكاظ^(١)

وقول حسان هذا يهزم بأن القصائد لم تكن تُلقى في عكاظ لفظ، بل
كانت تنتشر منها إلى الأسواق.

ومن الدلائل بمكان أن نظن أن المملقات السبع والقصائد والخطب
وحدما كانت تفعل فعلها التوحيدي، فنشأ لغة الفصاحة عند العرب. ذلك أن
أحداث التجارة والمجتمع والحرب والسلام والسياسة والمصيبة والأحلاف
والخلع وما إلى ذلك من شؤون الحياة اليومية، كانت تشكل مساحة تماس أكبر
بلا لیس من مساحة التماس التي كونتها القصائد والخطب. ويحتمل أن يكون
التقارب على صعيد لغة التعاطي اليومي قبل الإسلام أكبر من التقارب الذي

(١) الأمازي، ج ٢١، ص ١٩٩ - ٢٠٤. وكذلك ج ١١، ص ٥٠ - ٩٠. وتاج الفروس: ملحة
عكظ. وشعر: المرجع السابق، ص ١٤٨ - ١٥٢.

أحدثته الأسواق على صعيد لغة الفصحاة، وهو لم يزل لا بد أنه انقلب إلى الضد بعد الإسلام بسبب انتشار القرآن الكريم. لكنه يبدو أن لهجة قریش كانت العامل المؤثر في المرحلتين، على رغم قول بعض الباحثين إن لهجة نجد ارتقت إلى مرتبة الفصحاة عندما ساد ملوك كندة على بقية القبائل. ولا شك في أن لغة الشعر الجاهلي ومفرداته أغلقت مع الوقت تقترب كثيراً من لغة القرآن الكريم الذي اصطُح على أنه أنزل بلسان قرشي. وقد تكون لغة قریش هي التي اقترنت من اللغة الفصحى بفعل التماس في الأسواق. وكانت هذه اللغة قد سادت في العصر النبوي في كل أنحاء جزيرة العرب تقريباً. وكانت الوفود إلى النبي في المدينة تتكلمها بطلاقة، فيما كانت وفود النبي إلى العرب، مثل معاذ بن جبل، لا تتلقى صعوبة في مهنتها. ومع أن اللغة العربية الفصحى انتصرت انتصارها التام بالقرآن وظهور الإسلام، إلا أن الطريق كان سهلاً تمهيداً جيداً بفضل فعل الأسواق في تقريب اللهجات^(١).

ولاحظ كل من جواد علي وحسور أن اللهجة القرشية حين قاربت لهجات العرب وقلصت الفوارق بينها، إنما كانت في الوقت نفسه تقضي على اللغة الحميرية. فهل كانت لاهبار دول اليمن وللغزو الحبشي مساهمة في تغليب لهجة قریش العربية الشمالية، مثلاً كانت هذه العوامل مساهمة في تسليم قيادة التجارة من اليمنين إلى القرشيين؟ إن الوضوح في البحث اللغوي ليس من مهام هذا المبحث التاريخي. لكنه لا يحس الباحث إلا أن يلاحظ توازي المسارين. ففي نقوش المسند التي نشت في المعهود القرية من ظهور الإسلام مثلاً اخضت أوزان الأسماء الحميرية القديمة المرتبة التي كانت سائدة قبل الميلاد وبعده. وأخذت الأسماء تُسم بِسَمَاتٍ أقرب إلى الأوزان العربية. أما في داخل الجزيرة العربية، فأخذت تنحصر فَنَوَات كثيرة في لهجات القبائل، مثل عنقة تميم وكشكشة ربيعة وتَضْجَع قيس وتلثة بهراء وعجرفة ضَبَّ وغمغمة قضاة، وتفسرها في لسان العرب. ولقد كانت لِمَواقي العرب، وعكاظ على الخصوص، المصفاة التي نَقَت اللهجات من الشوائب، والمجمع الذي اجتمعت

(١) German: op.cit., pp. 267, 268

عنده المفردات، والحكم الذي أخذ يتخبط ويتفكر أرمى اللفظ والتعبير، حتى قال قتادة بن دعامة السدوسي: كانت قرش نجني أفضل لغات العرب حتى غدت لغتها أفضل اللغات واللهجات فنزل القرآن بها. ولو أتبع كل شاعر أو خطيب لهجة قومه ولغة قبيلة وحدها لم يجد من يستحسنها غيرهم وولفت عن الشهرة ولم تروها القبائل العربية الأخرى، فيفوت بذلك الافتخار بها^(١).

هـ- آثار الإهلال الاجتماعية

ومثلما تحتاج آثار الإهلال اللغوية إلى دراسات لغوية خاصة لا يمكن أن يُغني عنها باب في مبحث يحتفل بأمر أهم، كذلك آثار الإهلال الاجتماعية. لكن إغفال هذه الآثار تماماً قد يوهم بغفلة الباحث عنها، وليست تلك هي الحال. وحسب المبحث أن يذكر هذه الآثار ويشير إليها ببعض التحليل، ويلفت النظر إلى ضرورة انصراف الباحثين في التاريخ الاجتماعي إلى التحقق فيها، حتى يتحقق فهم العرب لماضيهم الاجتماعي، ضمن محاولات فهم ماضيهم على كل صعيد.

إن أوضح آثار الإهلال الاجتماعية قد تكون العلاقات التي استحدثها نظام الحرس بين قرش وبعض القبائل. وهي آثار تبدو أشبه بما يترتب على الحلف القبلي التقليدي. ففي خبر البلاذري في أنسابه عن حروب الفجار، رواية قتل البراء حروة الرحال، ثم قول البلاذري: «ولقي [البراء] بشر بن أبي خازم الأسدي الشاعر... وحلّده أن يسق الخبر إلى قومه [قوم الرحال] فيكتموه ويقتلوا به رجلاً من قرش عظيمًا، لأنهم لا يرضون أن يقتلوا به غلباً من بني ضمرة»^(٢). ويلاحظ في هذا الخبر أن بني كنانة الحرس، والبراء وبني ضمرة كانوا منهم، متضامنون في الثارات مع قرش من جرّاء نظام الحماية، الذي يُقتل فيه قرشي بدلاً من كناني سواء بسواء. وإذا كان الخبر يعني في ظاهره أن

(١) الهمداني، الحسن بن أحمد: الإكليل، لطيف محمد علي الحوالي، ج ١، ص ١٣ وما بعد. وانظر أيضاً السنان، مراد كس وكنش وصرف ونلل. وكذلك جرود علي: ج ١، ص ٩٢. وحشود: المرحح السبق، ص ١١٥ - ١١٩.

(٢) البلاذري: الأنساب...، لطيف حميد الله، ص ١٠٠، ١٠١.

بين الكنانيين والفرشين حلفاً تقليدياً كالذي بين أي حليفين قبلين، فالتدقيق فيه يظهر أن هذين الحليفين لم يكونا متساوين تامة في المكانة ضمن التحالف. ذلك أن البراءة أراد أن تُلز قريش، حتى لا يُقتل رجل من عظمائها، بدلاً من قتله هو الصملوك الخليج من بني ضمرة. وإذا بدا هذا ضرباً من ضروب الكتاب المسلمين في تعظيمهم لقريش إكراماً للنبي، فثمة ما يبين أن قريشاً كانت فعلاً تحتل مكانة الشرف بين القبائل العربية قبل الإسلام. ففي السيرة يقول ابن هشام: «قال كعب بن الأشرف وكان رجلاً من طيء... حين بلغه الخبر [عن موقعة بدر]: أحقّ هذا؟ أترون محمداً قتل هؤلاء... فهؤلاء أشرف العرب وملوك الناس»^(١). إن قول كاتب سيرة النبي هذا القول في قريش وهم على شريكهم وفي موقعة كان خصمهم فيها النبي، ينفي أي شك في صحة القول إن شرف قريش على باقي العرب كان سابقاً للإسلام. وقد ذكر الجاحظ أن الإسلام لما ظهر، ولم تكن هناك أية امرأة قرشية كانت مسيئة عند غير قريش، ولم تكن هناك أية امرأة مسيئة في أيدي القبائل وأما من قريش»^(٢).

وقد توسع مفهوم التقدم على باقي العرب لتشمل مع قريش سائر الحمص. لصار أي زواج بين قرشية ودجل من سائر القبائل يوجب خُمساً جليداً. ونسل هؤلاء الحمص الجدد كانوا يُعتَبَرُون خُمساً أيضاً^(٣). ولما تعاظم نفوذ قريش وتطور نظام الحماية أصبح الكنانيون أنفسهم يستظفون أن تُسى منهم امرأة. ففي «نشوة الطرب» أن عروة بن الورد العبي وأصاب امرأة من بني كنانة بكراً يُقال لها سليمي وتكنى أم وهب فأعتقها وأتخّلها لنفسه، لمكثت عنده بضع عشرة سنة وولدت له الأولاد وهو لا يشك أنها من لرب الناس فيه، وهي تقول: لو حجبنت فأمر على أهلي فأراهم. فحج بها وأتى مكة، ثم أتى المدينة، فأتت سليمي قومها، وقالت إنه خارج قبل أن تخرج الأشهر الحرم فتعالوا إليه وأخبروه أنكُم تستحيون أن تكون امرأة منكم معروفة النسب صحيحة الحب مسيئة

(١) سيرة ابن هشام: ج ٢، ص ٤٢١.

(٢) جواد علي: ج ٦، ص ٣٦٥، من كسر عن مخطوطة للجاحظ غير منشورة.

(٣) جواد علي: ج ٦، ص ٣٧٧.

والفتلوني منه، فإنه يظن أنني لا أغارله ولا أختار عليه أحداً... إلى آخر القصة، حتى اقتداهما فزوعها وحرمت على مفارقة زوجها. ويقول الأندلسي: «ثم فارقت، فتزوجها ابن عم لها، فقال لها يوماً: يا سَلِيم، أثنى عليّ كما أثنيت على هروء فقلت: لا تكلفني ذلك، لأنني إن قُلْتُ الحق خُفْتُ، ولا - لا واللآلِ والغزَى - أكلب عليك»^(١). فإذا استطلعتنا هذا الخبر، فإن كراهة أن تُسمى امرأة من القبيلة هي كراهة عامة لدى جميع القبائل ولاشك. وليس من لُبلة تستحسن أن تُسمى نسلاًها. أما في هذا الخبر فإن المرأة السبيّة كانت أرغب الناس في زوجها، على نحو ما تبيّن، وهذا يقرّي الشك في أن كنانة، لفرق كراهة السبي، كانت ترى نفسها في مرتبة أشرف من أن تقبل بالسبي. وكانت هذه المرتبة هي مرتبة الحمى.

على أن ثقة قرش وأحلافها وأحسانها بتقدمهم في الشرف، لم تُغفّر بالقيادات المكيّة إلى سلوك العزلة الاجتماعية. وكانت مصلحة قرش العالية والتجارة تغني عن حلاقتها بالقبائل. وقد قال لامس إن الفضل وأفق المهود مع القبائل ما كانت تستطيع أن تحمي الغرائل المكيّة من الغارات. وكان المكيّون يشترون قسماً كبيراً من رأس مالهم بفائدة في الطائف أو يثرب أو عند زعماء القبائل البدوية. وكان الباقي مستثمراً في التجارة أو المناجم. وكانت مناجم الذهب والفضة آنذاك لا تزال هبة جداً، ودخلها عظيماً على رغم الوسائل البدائية المستخدمة في استغلالها. وكانت المناجم في ديار القبائل، فكان على القرشيين أن يتقاهموا مع زعمائها. ولذا أصحرت المائلات المكيّة المقنطرة في القبائل أو صاهرتها، فكانت هذه المصاهرات المتبادلة أسباباً لا تتطّلع، شلّت القبائل إلى الدوران في أفلاك مكة وتجارها ومصالحها^(٢). وكان القرشيون يشترون على من يصهر لهم أن ينتهي إليهم، من طريق نظام الحمى، ويرون ألا يجوز زواج من قرشية حتى يدين زوجها إليهم ويبيع مدهم. ولم يكن أبناء

(١) -

(٢) -

(٣) -

(١) الأندلسي: نفوس... ص ٥٣٦، ٥٣٧.

(٢) Lamour: Les Grands Portuques... p. 24 (٧).

القبائل الأخرى ينتمون أفضل من ذلك لتعاظم صيت قریش في العرب^(١). وتحفل أغانى الأصفهاني بحوادث ثروى الكثير من العلاقات بين المكيين وسائر العرب. وهي علاقات لم تنحصر في الحجاز أو جوار مكة، بل كانت تمتد حتى الحيرة على الألف، ولم تكن نادرة. فيقول الأصفهاني مثلاً في مساهم ابن أبي عمرو بن أمية، إن له شعراً ليس بالكثير، «والآيات التي فيها الغناء يقولها في هند بنت عتبة وكان يهواها. فخطبها إلى أبيها بعد فراقها الفاكه بن المغيرة، فلم ترض ثروته وماله. فولد على النعمان يستمنه على امره ثم عاده. ويقول في رواية أخرى: «الخرج حتى أتى الحيرة، فأتى عمرو بن هند فكان يتلوه. وأقبل أبو صفهان بن حرب إلى الحيرة في بعض ما كان يأتها»^(٢).

ونعلم الكثير من وفود النابتة الليثي على النعمان وعلى بني جبلة النخاسة، ثم اعتزله شعراً للنعمان، ونظم الكثير من اختلاف امرئ القيس إلى شمال الجزيرة العربية وجنوبها، وعن عمرو بن كلثوم وفوده على الحيرة وقصته مع عمرو بن هند. وتلك إن هي إلا ما بقي لنا بفضل الشعر. وليس فيها ما يتعلق مباشرة بعلاقات مكة الاجتماعية بالعرب كافة. لكن هذا النشاط الاجتماعي العربي العام في الجزيرة وعبرها، نموذج لما كانت عليه العلاقات الاجتماعية التي لم ينس لها أن يخلعها شعر، بسبب طبيعتها التجارية أو المالية أو السياسية^(٣)، وكان محوراً لإلاف قریش وقوافلها، ورحلة الشتاء والصيف وما كان من أمر المواسم. وقد تعاضت هذه العلاقات الاجتماعية بفضل المواصلات التجارية والمصالح المشتركة، حتى أصبحت للعرب قيم أخلاقية واجتماعية متشابهة، وأضحى المدح واللم في الشعر على مرأى من جميع العرب. وأدى الإحساس بالوقوف على مسرح مشترك أمام جمهور مشترك إلى نحت معايير ومقاييس موحدة في السلوك الاجتماعي^(٤).

(١) الأزرلي: ج ١، ص ١٢٣. وانظر أيضاً الشريف: المرجع السابق، ص ١٨٩.

(٢) الأغانى، ج ٩، ص ٥٠.

(٣) الأغانى، ج ١١، ص ١٩، ٥٣.

(٤) Van Orléans: op. cit., p. ١٩.

وتناول مونتغمري - ولت آثار الإهلاف الاجتماعية من زاوية مختلفة، تتعلق بسلوك الفرد حيال الجماعة، بعد تراكم الثروات التجارية. فغال إن العيش في الصحراء في المعتاد شديد القسوة، إذ إن الطعام والماء نادران، والقبيلة التي لا تُعْطَر أرضها تفضحل. ومبدأ الندرة يحتم الصراع على الموارد المتوفرة، فيصبح الغزو والقتال سلوكاً يومياً ضرورياً. ولا يعود البقاء ممكناً إلا إذا تمتعت زعامات القبيلة بصفات الامتياز البشري في الحرب والقيادة وسياسة الرجال وجبه الصعاب. ولكن في مقابل الحرص الشديد على أبناء القبيلة، في نظام العصبة والثار لضمان نوع من الدفاع المشترك، كان أبناء القبائل الأخرى بمثابة أشياء في أحسن حال، وأخصام في معظم الأحوال. ولذا كانت عصبة القبيلة، أي نظام القوم على أساس النسب، هو مبدأ ضمان الاجتماعي والأمن العام.

وقد تبدّل هذا مع تعاظم مساهمة التجارة في المجتمع البدوي. فالتجارة أحدثت وفرة في الثروات الشخصية، وحفزت الأفراد على امتلاك الأرض والبيوت والكروم. وفي مثل هذه الظروف ينجح الناس إلى السلوك الفردي، وتتهالت مشاعر التضامن الجماعي والعصبة القبلية، في بحث كل من مصلحته الخاصة. وكانت لزعامات القبائل امتيازات، منها ربح الخنازم في الغزوات والحروب. لكن على الزعامات في المقابل تبعت كان منها أداء عدد من المهام نيابةً عن القبيلة، والقيام على واجب الضيافة وإعانة فقراء القوم على عيشهم. ومع أن زعماء البطون القرشية أقاموا ثروتهم في البداء، على زعامتهم للبطون، باتسامهم الوطائف المكّة وتنظيمهم الفرائل والمواسم والحج، إلا أنهم أخذوا فيما بعد يُعرضون عن التقليد البدوي والملكية الجماعية، ويهيمون لأنفسهم ووژنتهم المباشرين من بعدهم. وإذا اضطرب مبدأ الوثاة، كان كثيراً ما يستولي الأقوياء من زعماء القبيلة أو البطن على الميراث، فيحرمون الوژة والمحتاجين من القبيلة على حدٍ سواء. وقد شهد على حدة النزوع الفردي هذا، القرآن الكريم فيما لا يُحصى من آيات تحث على الإحسان إلى الأراذل واليتامى وعلى منع استيلاء الأقوياء على الموارث وتنظيم اقتسامها بين الورثة الشرعيين. وقد جاءت هذه النظم مع إقرار القرآن الكريم الملكية الفردية. فالإسلام في نظامه

الاجتماعي اعتمد المسؤولية الفردية، التي يحاسب فيها كل امرئ على فعله، ولا يؤخذ بجريرة قريب أو نسب، ونظام المسؤولية الفردية هذا يناقض، مثلما أسلفنا في باب: مكة والتوحيد الديني، نظم العصبة القبلية الذي كانت تحاسب فيه القبيلة كوحدة اجتماعية مسؤولة عن فعال أفرادها. وقد لمس موتضيري - وات هذا التطور بين حس الانتماء إلى العصبة القبلية وحس الانفراد والملكية الخاصة والمسؤولية الشخصية، وقال إن نظام القبيلة كان لا يزال قوياً في بعض المظاهر، لكن البدوي في مظاهر أخرى صار لا يتردد في الإعراض عن مقتضيات صلة القرابة والنسب. وكان هذا التطور الاجتماعي في المبدأ نتيجة للحياة التجارية وتعاظم مكانة المصالح المالية التي أدخلت تملح على البدوي من يشارك ومن يهاجر^(١). ولاحظ فون غرونباوم هذا التشطّي في أساس الانتماء القبلي، لكن هذا التشطّي لم يفتت مجتمع الجزيرة العربية على ما يمكن توقّعه، بل على نقض ذلك، مهد لوحدة اجتماعية متعاظمة، قامت في رأيه على نظرة مشتركة وضمت جميع العرب (والمزدوجات من عند فون غرونباوم) ضمن العالم الاجتماعي ذاته. وكان الاشتراك في أنماط المثل البشرية العليا، والموقف الموحد حيال مهمة الفرد ضمن المجتمع، والقلق المشترك في صدد أحوال الناس، روابط وحدثهم على أسس جديدة^(٢).

- و- آثار الإلهام السياسية

ارتأى فون غرونباوم أن حس الانتماء السياسي إلى العرب كان أصلاً مُركّزاً في القبائل العربية. ولم تستطع أحلافها القصيرة العهد وتقاتلها الأزلي، أن تزيل حس الانتماء هذا. وإذا كانت الوحدة تفرض الثقافة الواحدة مقرونة بالبيئة الاجتماعية والسياسة الموحدة، فإن مفهوم الوحدة الثقافية التي تسبق الوحدة

(١) Montgomery-Watt: Economic..., pp. 91 - 93. وكذلك: Mohammed at Mecca....

pp. 16 ff, 72. وأنظر: Rodinson: op.cit., p. 36 ff. وتحدث يهون كذلك عن ظهور الشعور

الفردى بسبب التجارة. يهون: المحلّز... ص ٨٩، ٩٠. وقد تنبّه بلاثول إلى هذا الشأن

ومالجه معالجة جيدة p. 28. Flakhol.

(٢) Von Grönbeum: op.cit., pp. 16, 17

السياسة، كان في العموم قائماً إلى حد كبير بين قبائل العرب قبل الإسلام^(١). وقد لاحظ فون غرونباوم أن وحدة الثقافة والمجتمع كانت في الحقيقة أشد وأقوى مما تروجه المصادر. والفضل في نشره هذه الوحدة لكان مدن الحجاز الذين وحّدوا نسباً شمال غرب الجزيرة في منطقة اقتصادية، ساهمت هذه بدورها في تجميع القبائل ضمن إطار ثقافي موحد. وكانت القوافل التي وصلت أقصى جنوب الجزيرة بالشام ومصر، والبحر الأحمر بالعراق، تحتاج إلى مستقرات في المدن والواحات، تستخدمها محطات، إن لم تكن هذه المستقرات هي نفسها مراكز هذه القوافل، لا محطاتها فقط. وكانت مكة مخزناً ومحطة أخيرة لتجارة القوافل هذه. ولهما كان الاتصال والاجتماع في عكاظ وغيرها من المواسم، عوامل خطيرة في تطوير حس الوحدة، فإن تشابه النمط الاقتصادي أدى لعله أيضاً في ذلك. ولم يكن للفروق بين رعاة الإبل ورعاة الغنم وغيرهم، أن تنشئ فروقاً أساسية في حس الانتماء هذا. فعلى رغم بعض الأنماط المعزولة، مثل تربية النحل في هذيل، كان النشاط الاقتصادي عند القبائل ووفرة عيشها متشابهين في الأساس^(٢). وقال فون غرونباوم إنه لم تكن لدى العرب قبل الإسلام، فلسفة سياسية واحدة تستلزم ضمائرهم وأعمالهم حول فرض ورمزه. لكن مفهوم لفظة «العرب» ومضمونها كانا أشبه بالضمير الجماعي الذي يصعب تعريفه على الرغم من أنه كان كائناً لإنماء الحس القومي المشترك. ذلك ما يُستنتج من قولهم في امرأة مثلاً: «إنها والله عربية اللسان ولها أعراب منها». وقد أحصى وجوه استخدام كلمة العرب، قبل الإسلام على النحو التالي:

- في تصنيف جماعة من القبائل، مثل قولهم: «نعم أغلظ العرب وأجفاهاء»، أو في وصف جماعة بصفة يختازون بها مثل قولهم: «دهاة العرب»، وحملى العرب، وما إلى ذلك.

(١) يشير فون غرونباوم إلى فكرة ما يركه الذي يرى أن وحدة اللغة أو ما يسميه «الغة الواحدة» (Kulturnation)، تسبق وحدة الدولة، أو ما يسميه «الدولة الواحدة»

(Sammation)، أنظر 6, 7، pp. Von Graebner: op cit.

(٢) Von Graebner: op cit., pp. 6, 7, 17

- في ذكر عادة من العادات التي أجمعت عليها القبائل، مثل قولهم: «إن العرب كانت ترتجع في قضاياها المُشكلة إلى حكيماها عامر بن الظرب»، أو مثل قولهم: «والعرب نسي الأمانة فَرَّتْني».

- في الحكم على شاعر أو رجل من رجالها أو حكيما من حكمائها، مثل قولهم: «كان الألفه الأودي واحداً من حكماء العرب»، أو مثل قولهم: «كان الشاعر المخضرم سويد بن أبي كاهل من أفضل شعراء العرب».

- في شيوخ شعر أو حكمة بين سائر القبائل بفضل قصة مشهورة، مثل قولهم: «وذهبت مثلاً عند العرب».

- في اتخاذهم إجماع القبائل على أمر ما، نوعاً من الضمير الجماعي أو المحكمة الخلقية أو المعيار في قياس الخير والشر والفضة والشرف، وما شابه ذلك من قيم ومثل، وذلك في مثل قولهم: «وامعظت العرب قريشاً»، أو قولهم: «والعرب لا تفعل هذا، وتستبحه». ومضى فون غرونبوم إلى القول: «وبذلك بدا العرب مجموعة واسعة من الناس غامضة التعريف، لها ذكريات تاريخية وسياسة مشتركة، وقد تحولت على الخصوص إلى جمهور يتعين على الفرد وعلى القبيلة أن يؤدبا أمامه أداء جيداً، وكأنهما أمام محكمة دائمة»^(١).

وإذ لاحظ أن لفظة العرب قلما ظهرت في الشعر العربي الجاهلي، مر مرور الكرام بما قال إنه استثناء في النفاضة، حيث استخدمت لفظة العرب للتمييز بين العرب والفرس في وقعة ذي قار^(٢). إن أدب العرب الجاهلي فريد بين آداب الأمم في أنه في معظمه أدب تخاطب ومسلجة. وذلك هو الحال على الأقل في المدح واللمم والتفاخر. وقلما تجد أمماً يحتل التخاطب بين القبائل أو الوحدات

(١) التوحدي في البصائر والذخائر، استشهد فون غرونبوم: Von Grunbeum: op.cit., pp. 20 - 23. لهذه الوجهة في استخدام لفظة عرب واسع إن منظور: اللسان، مادة فرتن. والأندلسي: نشرة... ص ٧٩، ٥٩١، ٦٩٣، ٧١٤. والأغني، ج ٥، ص ١١٨. وكذلك الأزلي: ج ١، ص ١٢٢، ١٢٤.

(٢) Von Grunbeum: ibid., p. 20

الاجتماعية هذا النصب من ادبها. والتخاطب في داخل أسرة واحدة لا يمكن أن يستخدم اسم الأسرة. فلا يعود هذا الاسم ضرورياً إلا حين التخاطب أو التعاطي خارج الأسرة. وإذا كانت لفظة العرب قد ندرت في مواضع وظهرت في مواضع، فلأنها ندرت في التعاطي بين قبائل العرب والتخاطب فيما بينها، وهو معظم آداب حرب الجاهلية، ثم ظهرت حين دخل الفرس في إطار الموضوع. وقد كانت للعرب نطفة فلسفة سياسية واحدة استقطبت وضمائرهم وأعمالهم حول غرض ورمزه، وهي النطفة التي نشأت حول مكة فقاتلت القبائل أبرهة دفاعاً عنها. وظهرت هذه النطفة كذلك في التأيد الذي أبداه النبي حيال وقعة ذي قار. لكن هذه النطفة التي بدأت تتكون حين أخلت مكة نبي دورها التوحيدي في العرب، لم تولد ولادة شرعية كاملة إلا بظهور الإسلام. فجاء الإسلام: ﴿رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ (النحل: ٧٧) أي ليست حاجة البشر إلى عقيدة دينية وسياسية واجتماعية وتستقطب ضمائرهم وأعمالهم حول غرض ورمزه. فتخرج نزوعهم إلى رفض لغزو أبرهة وسيطرة كسرى، وإلى بناء وحدتهم على دستور جديد، وتخرج توقيهم إلى النهوض بمشروعهم المستقل المعبر عن حاجاتهم وخير مجتمعهم. ولم يكن قبولهم للإسلام، إلا دليلاً على هذا النزوع، الذي ظل عقوداً طويلة يحمل بإحساس وتامل هامضين، وتنتظر ظهور قيادة المشروع المستقل في مكان ما من أمة العرب.

النتيجة

أ- النبي ولقوا لقريش
حاولت هذه الدراسة أن تبين كيف وُلد الإهلاف، وكيف نما وازدهر ونشأت من حوله المؤسسات، وتعاظمت آثاره الدينية والثقافية والاقتصادية والاجتماعية والسياسية. فكيف مات الإهلاف ولماذا؟

لقد مات الإهلاف على مرحلتين، فالمرحلة الأولى كانت مرحلة غزوات المسلمين لقرىائل قریش في السنوات الأولى للهجرة. إذ لوتأى النبي بعد تنظيمه جيش المسلمين في المدينة، واستمررو مكة على الشرك وعدائها للمسلمين، أن أعظم نقاط ضعف قریش هي تجارتهم. وهي حتماً أشد المواضع إيلاماً لهم، إذا ضربت. فنظم المسلمون غزوات حول مكة وعلى طرق تجارتها، ترقى إلى مستوى الحصار الغازي. وبث النبي شبكة من الميون تنسقط له أخبار القوافل وحركة المشركين. وأخذ المسلمون يعترضون كل قافلة ويسرون التجار والأدلاء والخفراء ويغزون القبائل التي اشبه في تعاطفها مع قریش. وما لبث المكثون أن توقفوا مكرهين عن الاتجار في الشام وأخذوا يبحثون عن مخارج لازمتهم دفاعاً عن مصالحهم الهائلة، وما لبثت أموالهم أن شارفت على الإفلاس، فاشتكى بعضهم من أنهم أخذوا يأكلون أموالهم، أي ينفقون من رأس المال^(١).

(١) انضم دور مقالين يؤكد أن النبي اعتم على الخصوم بهرب طرق التجارة القرشية.

Donner, Fred. M.: Muhammad's Political Consolidation in Arabia up to the Conquest of

Donner, Fred. M.: Mecca, The Middle East, vol. LXX, No. 4 (1979), pp. 220 - 247

McOwen: Mecca's Food Supplies and Muhammad's Boycott, JESHO, vol. XX, part III,

pp. 249 - 266. انظر كذلك الوائلي: المخرزي، ص ١٩٧. وانظر أيضاً،

Lammens: op.cit., pp. 23, 28, 29.

إن إحصاء الغزوات الأولى يدلّ بوضوح على أن الغرض الأول لهجمات المسلمين كان محاصرة التجارة المكيّة وضرب خطوطها. وهو عمل سياسي على أعلى مستوى، ولا يصحّ الاشتباه لي أنه لا يخرج عن كونه عمل ارتزاق، على نحو ما قد يوحى بعض المستشرقين.

- غزوة ودّان هي أول غزوات الرسول. قال ابن اسحاق: «حتى بلغ ودّان وهي غزوة الأبواء يربد قريشاً وبني ضمرة بن بكر بن عبد مناة بن كنانة، فوادعته فيها بنو ضمرة»^(١). وبني ضمرة كان منهم البرّاض، الأحسن الكناني الذي كان يقود القوافل، ولذا زجها أراءه النبي فطس تحالفهم مع قريش. أما الأبواء فهي في الخريطة ٣٦ والخريطة ٤٠ من الأطلس تاريخ الإسلام، على نحو ٢٠٠ كيلومتر جنوب غرب يثرب.

- وقال ابن هشام: «وبعث رسول الله صلى الله عليه وسلم في مقامه ذلك بالمدينة عبيدة بن الحارث بن المطلب بن عبد مناف بن قصي في ستين أو ثمانين راكباً من المهاجرين وليس فيهم من الأنصار أحد، فصار حتى بلغ ماء بالحجاز بأسفل ثنية المرة، فلقي بها جمعاً عظيماً من قريش فلم يكن بينهم قتال». وموقع ثنية المرة في الخريطة ٣٩ من الأطلس المذكور، على نحو ١٥ كيلومتراً شرق بدر، على خط القوافل إلى الشام.

- سرية حمزة إلى سيف البحر. قال ابن هشام: «وبعث في مقامه ذلك حمزة بن عبد المطلب بن هاشم إلى سيف البحر من ناحية الميصر، في ثلاثين راكباً من المهاجرين، ليس فيهم من الأنصار أحد، فلقي أبا جهل بن هشام بذلك الساحل في ثلاثمائة راكب من أهل مكة... فانصرف بعض القوم عن بعض، ولم يكن بينهم قتال». والميصر في الخريطة ٣٢ من الأطلس، على نحو ١٢٠ كيلومتراً جنوب غرب المدينة على شاطئ البحر. والغزوات المذكورتان قوافل طابع تجاري واضح، وكثرة الفرشين جعلت المسلمين يتجنبون القتال.

(١) لما يلي من غزوات ومواقع، راجع سورة ابن هشام: ج ٢، ص ٢٢٣ - ٢٤٠. وطوس:

أطلس تاريخ الإسلام.

• غزوة بواط: «ثم غزا رسول الله صلى الله عليه وسلم في شهر ربيع الأول يريد قريشاً... حتى بلغ بواط من ناحية رضى، ثم رجع إلى المدينة ولم يلق كيداً». والموقع شرق المدينة على طريق وادي الحمض، وفق الخريطة ٤٠ و٥٣ في أطلس تاريخ الإسلام.

• غزوة العشيرة: «ثم غزا قريشاً... فملك على نقب بني دينار... حتى نزل العشيرة من بطن ينبع. فأقام بها... وادّع فيها بني مدلج وحلفاءهم من بني ضمرة ثم رجع إلى المدينة ولم يلق كيداً». والموقع المذكور على نحو ١٥٠ كيلومتراً شرق المدينة قرب شاطئ البحر، في الخريطة ٤٠.

• سرية سعد بن أبي وقاص: قال ابن هشام «بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم... غزوة سعد بن أبي وقاص في ثمانية رهط من المهاجرين، فخرج حتى بلغ الخزار من أرض الحجاز، ثم رجع ولم يلق كيداً». وادي الخزار موضعه على ٢٥٠ كيلومتراً على الطريق إلى مكة، في الخريطة ٣٢.

• سرية عبدالله بن جحش: «وسلك على الحجاز حتى إذا كان بمعدن فوق الفُرع يقال له بحران، أضل سعد بن أبي وقاص وعتبة بن غزوان بغيراً لهما، كانا يمتقبانه فتخلفا عليه في طلبه. ومضى عبدالله بن جحش وبقية أصحابه حتى نزل بنخلة [بين مكة والطائف] فمرت به عير لقريش تحمل زيباً وأدماً وتجارة من تجارة قريش... وأقبل عبدالله بن جحش وأصحابه بالمير والأسيرين حتى قدموا على رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة».

إن جميع هذه الغزوات تُفصح عن غرضها أو تُضمره، لأنها جميعاً قصدت قريشاً أو أحلافها أو طرق تجارتها. ولو أراد المسلمون استزاقاً لاستطاعوا أن يهزموا قبائل أقل سلطاناً وسطوة من قريش. ولم تُسجل في سيرة النبي أي غزوة حتى فتح مكة، إلا أُنسبت بسمة محاصرة تجارة مكة وقطع طرق قوافلها.

وكانت غزوة بدر الكبرى نموذجاً لهذه السياسة التي اعتمدها النبي في المدينة لضرب إيلاف قريش، ومحاصرة تجارة المشركين. فيقول ابن هشام في ذلك: «ثم إن رسول الله صلى الله عليه وسلم سمح بأبي سفيان بن حرب مقبلاً

من الشام في غير قریش عظيمة، فيها أموال للقریش وتجارة من تجاراتها ولها ثلاثون رجلاً من قریش أو لوبعون، منهم مخزومة بن نوفل بن أمية بن عبد مناف بن ذهرة، وعمر بن العاص بن وائل بن هشام... لما سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم بأبي سفيان مبعثاً من الشام ندب المسلمين إليهم وقال هذه غير قریش فيها أموالهم فاخرجوا إليها لعل الله ينفلكمها. فانتدب الناس فخت بعضهم وثقل بعضهم... وكان أبو سفيان حين دنا من الحجاز يتحسس الأخبار ويسأل من لقي من الركبان تخوفاً على أمر الناس، حتى أصاب خبراً من بعض الركبان أن محمداً قد استقر أصحابه لك ولعيرك، فحلل عند ذلك. فلستأجر ضمضم بن عمرو الغفاري بعث إلى مكة وأمره أن يأتي قریشاً فيستفرهم إلى أموالهم ويخبرهم أن محمداً قد عرض لنا في أصحابه. فخرج ضمضم بن عمرو سريماً إلى مكة^(١)، إلى آخر خبر بدر.

ثم حاولت قریش أن تسلك إلى الشام من طريق العراق، تجنباً لاعتراض المسلمين فوافلها، فسلك أبو سفيان طريق القافلة، شرقاً إلى نجد. وقد جاء في السيرة في هذا: «وسرية زيد بن حارثة التي بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم فيها، حين أصاب غير قریش، وفيها أبو سفيان بن حرب، على الفزرة، ما من ماء نجد، وكان من حديثها أن قریشاً غافوا طريقهم الذي كانوا يسلكون إلى الشام حين كان من وقعة بدر ما كان، فسلكوا طريق العراق، فخرج منهم تجار فيهم أبو سفيان بن حرب ومعه فقة كثيرة وهي عظم تجارتهم، واستأجروا رجلاً من بني بكر بن وائل، يقال له فرات بن حيان يدلهم في ذلك الطريق»^(٢).

ب - من أهلة إلى الحبشة

لقد كان النبي يعرف لإيلاف قریش معرفة ممتازة، لا في أغراض العامة ومراض الإجمالية، بل في أدق تفاصيله. وفي إمكاننا أن نستدل على ذلك استنتاجاً، من عمل الرسول في القوافل المكية ونسبها قبل البحث، حين

(١) سيرة ابن هشام: ج ٢، ص ٧٨٣، ٧٨٤.

(٢) سيرة ابن هشام: ج ٢، ص ٨٧٩.

أولكت خديجة إليه أمر تجارتها. لكن الاستئاج يضحى بقيناً بقرينة، حين نطالع ذلك النص المدهش الذي أدرجه ابن هشام في السيرة ضمن خبر غزوة تبوك، سنة تسع للهجرة. يقول ابن هشام: «ولمّا انتهى رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى تبوك، أتته نُجَعة بن ربيعة صاحب أهلة، فصالح رسول الله صلى الله عليه وسلم وأعطاه الجزية، وأتته أهل جرباء وأفرح فأعطته الجزية، فكتب رسول الله صلى الله عليه وسلم كتاباً فهو عندهم. فكتب نُجَعة بن ربيعة:

بسم الله الرحمن الرحيم: هذه نُجَعة من الله ومحمد النبي رسول الله نُجَعة بن ربيعة وأهل أهلة، سقنهم وسارنهم في البر والبحر: لهم ذمة الله وذمة محمد النبي ومن كان معهم من أهل الشام وأهل اليمن وأهل البحر، فمن أحدث منهم حدثاً فإنه لا يحول مائة دون نفسه، وإنه طيب لمن أخله من الناس، وإنه لا يحل أن يُسَمُوا ماء يهدونه، ولا طريقاً يريدونه من برّ أو بحر^(١).

إن هذا النص يدلّ دلالة قاطعة لا شك فيها، على أن الرسول بعدما فتحت مكة، كان يسعى إلى مدّ سلطان المسلمين إلى جميع عناصر إيلاف قريش، وكانت أعظم تجارتها ما كانت تسيره من اليمن إلى الشام عبر مكة وأهله، على نحو ما بيّنا في حبه. وكان الرسول يعرف جوهر أدوات الإيلاف وطرقه، وإلا لما معنى ذكر أهل الشام وأهل اليمن وأهل البحر والسفن والقوافل معاً، في معاهدة عُقدت مع سكان مدينة في جنوبي فلسطين. بل نعمة ما يدعو إلى الاعتقاد أن الرسول حاول إنشاء تجارة مع بيزنطة، إذ يقول ابن هشام في موضع آخر، في معرض خبر غزوة ذي بدرين حارثة إلى جُذَام: «لم يلبث أن قدم دحية بن خليفة الكلبي من عند قيسر صاحب الروم، حين بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم إليه ومعه تجارة له^(٢). ومن السذاجة بمكان أن نظن أن الرسول أوفد مبعوثاً إلى

(١) سيرة ابن هشام: ج ٤، ص ١٨٠، ١٨١. وانظر الطبري: إتيان الأسماح، ج ١، ص ٤٦٨. وكذلك: حميد الله، محمد: مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوي والخلافة الراشدة، الطبعة الثانية، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٥٦، ص ٥٥.
(٢) سيرة ابن هشام: ج ٤، ص ٢٨٥.

قيصر بتجارة من أجل كسب تجاري . وقد ارتأى يعضون أن النبي حاول أن يفلح ارتباط حرب الشام ببيزنطة . ولا مفر كذلك من الاشتباه في أن المسمى كان يرمي إلى إبدال عهد رومي مع المسلمين من عهد الإيلاف الذي كان معقوداً مع قريش . ولا تنفي غزوة تبوك التي كانت بأيدي الروم آنذاك^(١) هذا الاحتمال ، لسببين : أولهما أن الحرب بين المسلمين والروم في شمالي الجزيرة وجنوبي فلسطين لا تنفي التفاوض السياسي ، بل قد ترجح حدوثه . والثاني أن النبي كان يعرف بحسب السياسي ولا شك ، أن حاجة بيزنطة إليه في هذه المنطقة الحساسة على طرق التجارة ، أشد من حاجته إليها ، خصوصاً وأن ذكرى تدفق جيوش الفرس على الشام قبل سنوات ، لم تكن بعد قد تلاشى أثرها وطعمها المر في البلاط البيزنطي .

ولم يكذب النبي على ما يبدو بمحاولة السيطرة على إيلاف قريش من الشمال ، بل قد تكون إحدى نتائج الرد بين المسلمين الأوائل والأحباش ، أن الرسول فُكر في قطع طرق التجارة الحبشية مع مكة قبل فتحها . وقد بدأت مظاهر هذا الرد قبل الهجرة . يقول ابن هشام : «ثم قدم على رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو بمنى ، عشرون رجلاً ، أو قريب من ذلك ، من النصارى حين بلغهم خبره ، من الحبشة ، فوجدوه في المسجد ، فجلسوا إليه وكلموه وسألوه ، ورجال من قريش في أندية حول الكعبة ، فلما فرغوا من مسألة رسول الله صلى الله عليه وسلم حثوا أرادوا دعاهم رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى الله عز وجل وتلا عليهم القرآن . فلما سمعوا القرآن فاضت أعينهم من الدمع ، ثم استجابوا لله وأمنوا به وصدقوه وعرفوا أنه ما كان يوصف لهم في كتابهم من أمره ، فلما قاموا عنه اعترضهم أبو جهل بن هشام في نفر من قريش فقال لهم : خيبتكم الله من ركبنا بختكم من وراءكم من أهل دينكم ترتادون لهم لناؤهم بخير الرجل ، فلم تطعن مجالسكم عنده حتى فارقتهم دينكم وصدقتهم بما

(١) سورة ابن هشام : ج ١ ، ص ١٨٠ . والروم ما هم هم الأصفر . ويعضون : الأصغر والرسول ، ص ٨٢ ، ٩٠ .

قاله^(١). وأبو جهل هو من هو في المشركين، ولكنه أيضاً من رؤساء قوافل قريش وكبار تجّارها من مخزوم. وقد لا يخلو حقه على الأحباش الذين صدّقوا النبي، من الجزع على احتمال تضرّر التجارة القرشية من ميل الأحباش إلى المسلمين. وقد ظهر هذا الجزع بوضوح حين أوفدت قريش إلى النجاشي عبد الله بن أبي ربيعة والد الشاعر عمر، وعمرو بن العاص ليكلّموه في أمر المسلمين الذين هاجروا إلى الحبشة. وقصة محاولة عبد الله وعمرو، وكان لا يزال شركاً، نالِب النجاشي على المسلمين معروفة في المصادر^(٢). ولا يمكن فهمها إلا إذا افترضنا أن المسلمين حاولوا وقف التجارة الحبشية مع مكة. إذ كانت لدى النجاشي كل الأسباب السالبة المقبولة للنظر بعطف في محاولة المسلمين. فالحبشة لم تنسَ بعد فشلها في اليمن وخروجها صفر الهدين من جزيرة العرب. فإذا قام في مكة حكمٌ على صلة جيدة مع مملكة الأحباش، فقد يرى النجاشي في ذلك تمزيقاً وتعريضاً، خصوصاً إذا كان أصحاب العقيدة الجديدة يجلّون السّيد المسيح ولّمه مريم، على ما ثبت. لقد تنبّه مونتغمري - وات لهذا الاحتمال وبالغ في تعظيم احتمالاته حتى افترض إمكان طلب النبي عوناً عسكرياً من الحبشة. كانت بيزنطة قبل الهجرة إلى يثرب، زمن الهجرة الأولى إلى الحبشة، في وضع عسكري سيء بعدما استولى الفرس على القدس واجتاحوا الشام وفلسطين ومصر في العقد الثاني من القرن السابع. ولا شك في أن بيزنطة كانت تمني أن ترى جيشاً حليفاً هو جيش النجاشي في مكة، لفتح جبهة جديدة للجيش الفارسي. لكن هذا الاحتمال يتجاهل موقف النبي من هذا الأمر. فالتّبي في تلك المرحلة المبكّرة من الدّعوة كان يسمّى إلى مضابفة المكيّين ومحاصرة تجارّتهم على الأرجح من الجنوب، مثلما فعل فيما بعد من الشمال، بعد استقراره في يثرب، لكن شيئاً لا يبيح لنا استنتاج ما استتجه مونتغمري - وات، أن الرسول، الذي ابتهج «لانتصاف العرب من الفرس» في

(١) ابن هشام: سيرة النبي، طبعة طه عبد الرؤوف سعد، ج ٢، ص ٢٨، ٢٩. ولم نشر على هذا النص في طبعة محمد محي الدين عبد الحميد.

(٢) سيرة ابن هشام: ج ١، ص ٣٥٦ - ٣٦١.

ففي قار، ويحث البعث لتحرير نيك وغيرها من أيدي البيزنطيين، كان يمكن أن يطلب من الأقباط أن يرسلوا جيوشهم إلى الجزيرة العربية لمساعدته على المشركين^(١).

لقد وصف القرآن الكريم إرسال جيش حبشي إلى مكة بأنه «كَيْدٌ ضَلَّه الله، وذلك في قوله: ﴿أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِأَصْحَابِ الْفِيلِ • أَلَمْ يَجْعَلْ كَيْدَهُمْ فِي تَضَلُّلٍ﴾ (الفيل: ١-٢). وسورة الفيل من السور المكية المبكرة. فكيف يتسنى والحال هذه قبول مقالة مونتغمري - وات؟ وكيف يمكن أن نتخيل موقف المسلمين المهاجرين إلى الحبشة، وعينهم على سورة الفيل، والعين الأخرى على أمر من الرسول أن يطلقوا غزواً حبشياً آخر لمكة؟

ج - الإيلاف والإسلام والوحدة

مات الإيلاف على مرحلتين. مات أولاً بفعل سياسي وعسكري نكته الرسول من يثرب. لا لأن الإسلام كره الإيلاف. فالقرآن الكريم دعا المشركين إلى عبادة رب البيت، لشكوه على الإيلاف الذي أطعمهم من جوع وآسهم من خوف. ذلك في قوله: ﴿لِلْإِيْلَافِ قُرْشٍ • لِيَلَابِقَهُمُ رَحْلَةُ الشَّاءِ وَالضُّبُبُ • فَلْيَعْبُدُوا رَبَّ هَذَا الْبَيْتِ﴾ (قرش: ١-٣). وقد بينا فيما مضى جانباً من آثار الإيلاف في تكوين نطفة أخلت تنوعها الموائم الانصادية والدينية والثقافية والاجتماعية والسياسية التي حثت فرص توحيد القبائل العربية في عيش مشترك، كانت تنقصه العقيدة الدينية والقاعدة الدستورية والسياسة. وليس من شك في أن جوهر الفكر الجديد الذي جاء به الإسلام أهد هذا الاتجاه إلى الوحدة الدينية والاجتماعية والسياسية، أولاً بتخطيطه الأصنام القبلية ودعوته إلى عبادة الله الذي لا إله إلا هو، ثم بإنشائه عهداً اجتماعياً جديداً يتجاوز حدود العصبة القبلية، فيجعل الأمة الإسلامية جسماً واحداً لا تداخله حدود كيانات قبلية صغيرة ذات صفة دستورية، فانتقلت حزيرة العرب من كونها مجموعة

(١) 114, 115 pp. Montgomery-Watt Muhammad at Mecca ... واستند مونر أن يكون لموقف القبائل العربية في ذي قار مغزى سياسياً عميقاً. انظر: 28 pp. Dunbar: The Bedi b W'ed

وحدات قبلية مستقلة، إلى دولة لفرق هذه الوحدات. وهذا التطور الذي جاء به الإسلام لم يناقض قطعاً البلور التوحيدية التي نشأت من حول الإيلاف. لكن دولة المسلمين الناشئة في المدينة، في حربها على المشركين في مكة اضْطُرَّت إلى ضرب السلطة المكيَّة في أخطر شرايئها: الإيلاف. وكان متظراً أن تعاود الدولة الإسلامية بعد فتح مكة تنظيم هذا الإيلاف وإحياءه، فلم يحدث ذلك، لأن الإيلاف كان محكوماً عليه بالموت في مرحلة ثانية، من جراء انقضاء الحاجة إليه^(١).

فالإيلاف على نحو ما تبيَّن في هذا البحث هو، في أساسه وفرضه الأولين، عقود مع ملوك الأطراف للسماح للمكيين بنسج تجارة الشرق في أسواقهم، وعهود مع زعماء القبائل على طرق القوافل المكيَّة لإشراكهم في التجارة في هذا الشكل أو ذلك، حمايةً لهذه القوافل. فلما جاء الإسلام وفتحت بلاد الشام وبلاد السواد وأسلم البعثيون، لم يعد للمهود مع زعماء القبائل العربية من معنى، لأن قوافل المسلمين سَيرت من بعد في ديار مسلمين، فأمنت بحماية قانون الدولة الإسلامية، لا بموجب عهود هنا وهناك. أما ملوك الأطراف فأنهى أمر الحاجة إلى عقودهم واحداً بعد الآخر، فانهارت دولة الساسانيين ودخل الإسلام بلاد فارس. واختفت دولة الأبناء المؤيدة للفرس في اليمن، وأضيفت عمان والبحرين وكل شواطئ الجزيرة العربية إلى الفتوح الإسلامية. ثم أجلي البيزنطيون عن بلاد الشام وعن مصر. ومكنت بيزنطة تقرب التبدل المذهل وقد أسقط في يدها، ولم يعد من ندوة أمامها سوى القبول بشروط العرب في تجارة الشرق، حتى اكتشف الغرب رأس الرجاء الصالح.

لقد كانت الحركة إلى الوحدة هي الحركة السياسية التي حقَّقها الإسلام وتَوَجَّها بعقيدته. وقد بُعث النبي برسالة والناس في شوق إلى هذه الوحدة التي بشرهم بها، بعدما كانت بلورها تنبت في كل مهادين الحياة العربية المشتركة من حول الإيلاف، دون أن تتمكن قريش من تجاوز النظام القبلي للوصول بالتبدل

(١) Montgomery-Watt: Muhammad at Medina.... pp 297, 298

المنسوي إلى مرحلة الأمة الواحدة. إن الإسلام هو الذي أنشأ للعرب والمسلمين دولة وحدتهم. وكانت بشار التمهيد لذلك قد بدأت تظهر هنا وهناك. ففي رواية المصادر لوقعة ذي قار التي انتصر فيها بنو بكر بن وائل على الفرس، وانحاز بنو ليلاد حلفاء الفرس التقليديون فيها إلى العرب، لا يشعر المرء أنه يقرأ عن حرب تحرير «قومية»، لكن العرب جميعاً أحست في هذه الوقعة أن سلطان الفرس أخذ يهين^(١). ولعل الإسلام وحده كان يستطيع أن يوفر البنية السياسية القادرة على تحقيق التوازن التي كانت تتمثل في الفرس، وأما البنية القبلية (في كونها وحدة سياسية مستقلة) فكان ينبغي أن تندثر بفعل مبدأ تنظيمي واسع ينشئ سلطة أهلي. «وحينما أخفق الملك نجح الرسول وخلفاؤه»^(٢).

إن ما جرى في سنة ٦٢٢ م. على الصعيد السياسي، هو تخفي أسوار القبيلة دون تحطيمها، نحو صيغة اجتماعية أهلي، تمكن من إنشاء كيان سياسي واحد تعيش في إطاره القبائل دونما إحساس بالذين أو الضغط^(٣). وهذا الكيان السياسي الواحد، فيما نعلم، كان أول دولة ظهرت من صقع جزيرة العرب، فوق حدود القبائل التي ظلت حتى ظهور الإسلام كيانات مستقلة تخضع أحياناً لسلطان ملوك الأطراف، وتتمرد أحياناً أخرى.

وإذا كان الإيلاف قد نثر هنا وهناك وهناك بلووا لهذه الوحدة التي انتصرت بالإسلام، فإن هذه الوحدة نفسها هي التي أغتت العرب عن الإيلاف فألغت إلى موته، تماماً مثلما تخرج الفراشة إلى الحياة، وتموت الشرنقة.

(١) الأنطلي: نشرة... ص ٩٦٥.

(٢) Von Graebner: op. cit., p. 19.

(٣) السيد، رصفون: جدليات الحقل والقل والحرية التاريخية للأمة في الفكر السياسي العربي الإسلامي، الفكر العربي، العدد ١٥، ليل وجريون / مايو ويونيو، بيروت، ١٩٨٠، ص ٧٥.

خلاصة واستنتاج

وبعد، لا بد في ختام كل بحث من أن نتساءل: هل أتى بجديد، أم اكتفى، مثل كثير مما يكتب، بترداد معلومات معروفة في صياغة جديدة لا تزيدنا معرفة؟

إن كثيراً من مضمون هذه الأطروحة يوحى وكان ما فيها لا يزيد على تجميع تفاصيل يعرفها الباحثون في التاريخ العربي قبل الإسلام. وهذا صحيح في ظاهره فقط، ذلك أن الأطروحة هذه لم تكشف شيئاً كان مكتوناً، ولا ائدت إلى واقعات تاريخية لم يسبقها إليها أحد من قبل. غير أن تفسير هذه الواقعات هو الجديد، فكانما هي حبات من هنا وهناك، شوهدت من قبل، لكنها لم تُجمع في سلكٍ لتشكّل عقداً، ولا جُمعت في إطار نظرةٍ كهله من قبل لتعطيها معنىً جديداً، وتفسرها تفسيراً خاصاً ضمن سياق تاريخ مشرقنا العربي الكبير.

لقد كان الإلهاف معروفاً، وتوافل قريش وتجارة التوابل كذلك. وتناول الباحثون حروب بيزنطة والفرس فيما لا يحصى من مباحث. وقيل الكثير في صراع الدول على بادية الشام والبحر الأحمر، وكذلك في مكة ومواسم حجّها وأسوافها. لكن أحداً من قبل لم يجمع هذه المسائل جميعاً لتُنظّمها في خيطٍ معاً، لاستكشاف حقيقة الموقع الجغرافي - السياسي الذي تحتله جزيرة العرب، في صراع الدول على النفوذ والاقتصاد، وفي المشروع العربي المستقل حال هذا الوضع الجغرافي - السياسي.

لقد أجاد البحث النظّر في تلخيص المنطقة على امتداد زمني كبير، ونخصّص المائة السنة التي سبقت الإسلام يبحث مستفيض، ليجيب عن سؤال هو: هل ان المسألة الكبرى في الصراع الدولي على جزيرة العرب، هي محاولة السيطرة

على طرق التجارة بين المحيط الهندي والبحر الأبيض المتوسط؟ ثم كيف تصرف العرب لينظموا بأنفسهم تسيير التجارة الدولية على هذه الطرق، وكيف كان أدوارهم في هذا الشأن حيال الدول الأجنبية وحيال العرب أنفسهم؟

أفليت الإجابة عن هذه التسؤلات ضرورية في فهمنا لتاريخنا والأداء الذي أبداه العرب في مرحلة خطيرة من تاريخهم؟

أفليت الإجابة عن هذه التسؤلات حاجة ماسة في زمن، مثل زمن الإهلاف، يشتد فيه القتال على المنطقة، من أجل السيطرة على تجارة المواد الاستراتيجية الأتية من حوض المحيط الهندي إلى حوض البحر الأبيض المتوسط؟

أوليس مفيداً أن نعرف كيف استطاعت القبائل العربية، في خضم الصراع الدولي على الجزيرة العربية، أن تجمع كلمتها، ونلزم الحاد وتتفق على اقتسام فوائد استثمار الخطوط التجارية التي جعلت الدول الكبرى تنافس فيما بينها؟
أوليس ضرورياً أن ندقق في الأساليب التي اعتمدتها قریش والقبائل العربية لتحسين تحالفها وتعزيز اتصالاتها حول مشروعها الاقتصادي المشترك، بالعقيدة والمناسك الدينية الموحدة، والمواسم التجارية المستعادة، والعلاقات الاجتماعية المتعاطمة؟

أفهل يعني هذا أن التاريخ يعاود سيرته الأولى، على ما يقال؟

لا ليس هذا ما يسمى إليه هذا البحث، ولا هذا ما يدّعيه. لكن مبادئ الجغرافيا السياسية لا تزال ثابتة في الجزيرة العربية وجوارها. وما دامت الجغرافيا السياسية على حالها، ورغم ابتعاد الشقة بين زماننا هذا وزمن الإهلاف، يظل احتمال استفادة الدرس والخبرة قائماً.

وقد حاولت الأطروحة أن تبليغ هذا الغرض، وعسى أن تكون قد أصابت بنوحيق من الله.

الملحق

هل سَيرت مكة قوافل تجارة دولية؟

قد يبدو هذا العنوان غريباً، في ذيل دراسة عرضها تفصيل معرفة مختلف نواحي التجارة الدولية التي نظمها قريش عبر قوافلها بموجب عهود الإيلاف. إن مسرّع هذا العنوان هو أن الباحثين غير متفقين على أن بعض تجارة قريش كانت دولية. وينفي كتاب باتريسيا كرون: تجارة مكة وظهور الإسلام^(١)، أن تكون قريش قد تعاطت التجارة الدولية أصلاً، بل ينفي أن يكون العرب قد حجّوا إلى مكة قبل الإسلام. وقد أحدث كتاب كرون ضجيجاً في مجتمع الباحثين في تاريخ العرب قبل الإسلام، فكتب في نقده مقالات عديدة، منها مقالة لريتشارد بوليت^(٢). ولو نفت كرون في كتابها مبث الرسول أو ظهور الإسلام، لضمنت ولا شك إحداه ضجيج أقوى. لكن مشكلة كتاب كرون هو أنه يضمن، بمقالته المنطرفة، ألا يتخذ مرجعاً جدياً في الدراسات الحديثة، على رغم أنه كتاب صادر عن مؤسسة عربية هي جامعة برنستون، وأن كاتبه تطرح فيه أسئلة لا تخلو من الذكاء، وتجنب عنها بأجوبة لا تخلو من المظهر العلمي المضلل. ولذا ينحتم التنبيه إلى الكتاب للتحلير من أخطائه الفادحة.

ما الذي قالته كرون في كتابها؟ إن ما قالته كثير وخطير، ولا سبيل إلا مناقشته تفصيلاً، وترك الإجمال إلى خاتمة المناقشة.

(١) Cross, Patricia: Meccan Trade and the Rise of Islam

(٢) Bulliet, W. Richard: Book Review, International Journal of Islamic and Arabic Studies,

4(2) 1987, pp. 69 - 72

فكما قاله كرون أن قريشاً ولم تتاجر بالبخور والأفاويه أو أبة بضاعة أجنبية فاخرة أخرى^(١). وبدلنا قولها «أو أبة بضاعة أجنبية فاخرة أخرى»، على أنها أرادت أن توحى أن البخور أو اللبان كان بضاعة وأجنبية، مع أن مصدره الأول كان حضرموت، وهو مصدر لا يمكن وصفه بالأجنبي. ذلك أن كرون في مساعها إلى إثبات القول بأن تجارة قريش كانت محلية لا تتعدى حدود الجزيرة العربية ولا تتعاطى البضاعة المطلوبة خارج الجزيرة، ربما ارتأت أن اللبان، الذي كان مطلوباً خارج جزيرة العرب على الخصوص، وكانت أسعاره قادرة على إضفاء صفة الخطورة على تجارة قريش، قد يخرّب دعواها. لما هي بضاعة التجارة المكيّة في نظرها؟ إنها جميعاً منتجات من الجزيرة العربية، ولكن تلك المنتجات التي يمكن أن تفسّر ازدهار تجارة مكة هي الذهب والفضة والمطور. ولذا أهفقت ذكر اللبان، وهو نتاج الجزيرة الأخطر تأثيراً في تجارة مكة حسبما بيّنا، وأعلنت في جملة مبنية: «أننا لا نستطيع القول إن المكّين صدروا الذهب والفضة إطلاقاً». وإذا انتظر القارئ إسناداً أو تفسيراً لإعلانها هذا، ينتفل الحديث إلى تجارة الجلود، فلا إسناد ولا تفسير^(٢). لقد كانت تجارة مكة قبل الإلحاق محلية قطعاً، وإلا لما كان للإلحاق من معنى. ولكن إذا قلنا أن القرشيين خرجوا بتجارنتهم من الجزيرة بفضل الإلحاق، وأن هذه التجارة لم تتعاط بضاعة تجارة الشرق من حرير وتوابل وبخور وفضة، فإن كرون لا نفهنا عن الطريق أو المسرب الذي سلكته تجارة الشرق هذه عندما أهفقت الحرب البيزنطية الساسانية طريق الفرات ولم تنشط بدلاً منها طريق البحر الأحمر.

ولقد اقتربت كرون مرات من الاعتراف بتجارة مكة الدولية، لكنها أحجمت في كل مرة بجميل غامضة، دون تفسير لهذا الإحجام. إذ تقول في بعض كتابها: «إن ثمة أدلة مقنعة على أن المكّين تاجروا بالمطور. وكان مركز صناعة المطور العربية عدن، ويقول المرزوقي إن الهند أيضاً كانوا يصنعون مطورهم هناك، فيحضرهم على ما يبدو المراء الأولية، ويعمدون بالطيب

(١) Crone: op. cit., p. 83

(٢) Crone: Ibid., p. 87

المعمول. ونضيف: «في الوقت نفسه كان تجار آخرون يفلون المطر اليمني برأ إلى فارس وبزنطة فلا تقول من هؤلاء التجار «الأخرون». وإمعاناً في إبعاد الشبهة عن المكين تسارع إلى القول: «وعندما غزت الفرس اليمن صارت صناعة المطر إلى سيطرة الفرس»^(١). وهذا صحيح، لكن موضوع البحث هو التجارة المكّية، لا الصناعة اليمنية. ولا مفر من الاعتراف بأن أسلوب التفضيل ذكي.

وحتى تؤكد كرون أن مكّة لم تقم فيها تجارة على الإطلاق، تشير إلى أنه «لم تقم تجارة في هرفة ولا في بني، والأخرى أنه لم تقم تجارة في مكّة نفسها»^(٢). وهذا صحيح مرة أخرى، لأن مكّة لم تقم أسواقاً في حرمها، وكانت أسواقها في عكاظ ومجّة وفي المجاز. ولكن هذا لا يعني أن مكّة لم تتاجر. بل إن هذا قد يمزّز الاعتقاد أن مكّة، إذا كان لها من تجارة، فهي تجارة عبور دولية، ولم تكن تتوقف عند الأسواق المحلية. ونفي كرون لأي صفة تجارية لحروب الفجار، فنقول إن هذه الحروب حدثت في عكاظ ولأن الناس كانت تجتمع هناك، ولم تقل لماذا كانت الناس تجتمع هناك. وإذا تعرض أسباب هذه الحروب نذكر نحرش ببيعة بامرأة، وتذكر مظلّ رجل رجلاً ماله، وتذكر قتل البرّاض حروّة الرّحال، ونفعل التدقيق في قبيلة المتحرّشين والمتحرّش بهم. وقد أثبتنا أن قریشاً وحُصّماً كانوا في جميع هذه الحالات يتحرّشون بهوازن، وكيلة الحمرة في تجارة لروافلها^(٣)، حينما كانت الحمرة تحاول تسير خط قوافل تجارية إلى اليمن، لا يمرّ عبر مكّة. ولا مفر من الاشتباه بأن الأسباب في هذه الحروب كانت تجارية، ولأنّ وصفاً أنفساً إما بالفلة لوبيّة تحرير الحقائق التاريخية. وقد أثبتت كرون أن الاحتمال الأول لا ينطبق عليها.

ولقد نفت أن تكون قریش قد تاجرت بالزيت والخمر والأطعمة والملابس، على أساس أن الشام لا تحتاج إلى الزيت والخمر وأن الملابس الشامية أفضل

(١) Crome: Ibid., p. 99

(٢) Crome: Ibid., p. 171

(٣) انظر باب حروب الفجار فيما مضى.

نسباً. لكنها لم تقل شيئاً من احتمال أن تجار فريش بالزيت الشامي في اليمن والحبة، أو بالتور والزبد ومتجات الإبل في بلاد الشام، وبالخمر في بلاد العرب، وبالملايس في غير الشام^(١). ولم تقل شيئاً في الفروق المحتملة بين أنواع الملايس أو الأطعمة المختلفة التي يمكن أن تنتجها الجزيرة والشام، والمبادلة بينهما. ولم تقل شيئاً في احتمال نقص ما في سوق الشام، تسفه جزيرة العرب بما لديها من فائض من التاج ذاته. وبذلك مضت كرون في نفي تجارة مكة حتى أدركت مرحلة لا تُصنّف، نفت فيها وجود حرم في مكة قبل الإسلام، فقالت: «إذا كان الحرم المكي لا يجتلب حجاجاً، ولا يحمي مكانه، ولا يؤثر في النشاط الاقتصادي، بأي شكل كان هذا الحرم موجوداً أصلاً... إن المصادر تثبت الانطباع أن قدسية مكة منشؤها إسلامي، لا سابقاً للإسلام^(٢). أما المصادر التي تثبت ذلك، فلا ندلنا كرون عليها بهامش أو كلمة. ولها تدور كل مقالاتها حول محاولة إثبات أن مكة لم تُنم لها تجارة خارجية، إذا بها تقول: «إن المُكَنَّن أوقفوا تجارهم خارج مكة في وقت ما قبل ظهور الإسلام^(٣)، فلا تعرف أية تجارة أوقفوا، طالما أن فريشاً لم تتاجر خارج مكة، ثم لا تعرف ماذا يعني قول كرون «في وقت ما»، هل تلمح إلى وقعة بدر وما أدت إليه من وقف القوافل المُكَنَّة. وإذا كانت تلمح إلى ذلك فلماذا لا تصرح؟ هل تخشى بنصرتها أن تصل إلى الاستنتاج السطحي، وهو أن وقعة بدر إذا أوقفت تجارة فريش مع الشام، فلأن فريشاً كانت لها تجارة مع الشام؟ وإذا لم تكن لفريش تجارة مع الشام ومع الحيرة، فعلام دارت الحرب بين المدينة ومكة بعد الهجرة؟ ومن لئلة كرون على أن مكة لم تكن تتاجر إلى الخارج أن «المُكَنَّن لم يكن لديهم خشب ولا سفن»^(٤)، وتستدل على ذلك بأن بناء الكعبة استخدم فيه خشب سفينة رومية غرقت في ميناء الشعبة. وكذلك برحيل المهاجرين

(١) Cross: *op. cit.*, pp. 101 - 108 (١)

(٢) Cross: *Ibid.*, p. 183 (٢)

(٣) Cross: *Ibid.*, p. 113 (٣)

(٤) Cross: *Ibid.*, p. 3 (٤)

المسلمين إلى الحبشة في سفن قالت إن «من الواضح أنها لتجار أجانب، ولم تقل كيف استتجت ذلك. ولكن من قال إن قرشاً كانت تمتلك لتجارها مع الحبشة أسطولاً خاصاً؟ لقد كان أزد عمان الذين امتنوا الملاحة بأتون بيضاء الهند وسيلان إلى موانئ الخليج واليمن لحساب تجار مكة، فلماذا لا تتاجر مكة أيضاً سفناً لتجارها مع الحبشة، ممن لديهم خشب وسفن؟

وتوسع كرون بكار منطلقها مستندة إلى هذا الدليل الفاسد، فتقول منهكة عن الممكنين: «إنهم قوم عبيون إذ كانوا يحرون إلى إفريقية والهند، ولكنهم ما إن وصلوا إلى شواطئهم حتى ينقلوا بضاعتهم بالقوافل، فسفهم ورغم ملاءمتها للأسفار الطويلة، كانت بدائية فلا تحتل الإبحار في البحر الأحمر، وكذلك على ما يبدو في الخليج»^(١). وهذا تهكم يبدو ذكياً، لولا أننا لم نعتز في أي مرجع أو مصدر على من أذهى يوماً أن قرشاً كانت تجر في سفنها إلى الهند أو إفريقية. فإذا كان القرشون مثلاً يتاجرون سفناً يقودها بحارة الأزد الذين احترقوا الملاحة ولم يحترفوا قيادة قوافل الصحراء، فلن يعود من سبب للتهكم، لأن إحضار البحارة البضاعة إلى حيث يتسلمها تجارٌ احترقوا تسير القوافل ولم يخوضوا البحر، يصبح أمراً منطقياً جداً.

ونبلغ كرون غاية تجاهلها واحتقارها للمصادر العربية الإسلامية حين تقول «ليس ثمة دليل على وجود تجار قرشين في عدن، أو على تنظيم قرش قوافل من هناك إلى الشام»^(٢). ويتابعها في ذلك بترز الذي أطلع على كتابها فكتب مقالة ينفي هو الآخر فيها تجارة مكة. ويحضى بترز المصادر البيزنطية ثقة الكاملة، ويتخذ خلو تاريخ بروكوبوس المعادي للعرب من أي إشارة إلى تجارة قرش، على أنه دليل على عدم قيام هذه التجارة أصلاً. ولا يكتفي بذلك بل يحطبي إلى القول: «من وجهة نظر الاستخبارات البيزنطية العسكرية والتجارية، لم تكن مكة موجودة سنة ٥٦٠ م. وبدلاً من أن يحد بترز ذلك نقصاً في تاريخ

.Crome: ibid., p. 9 (١)

.Crome: ibid., p. 95 (٢)

بروكوبيوس، وهو نقص يلام المؤرخ البيزنطي فيه كثيراً في الواقع، تراه هكذا
يفتخر بهذا النقص إذ يقول إنه يبدو «مطلماً إطلافاً مدهشاً على المسائل العربية
في منتصف القرن [الميلادي] السادس»^(١).

وتبدي كرون اغتباطاً بنفي فلها وزن قيام حج إلى مكة، على أساس أن
الحج كله تقريباً، حتى في الإسلام، يحدث في خارج المدينة. ونقول في هله
الحجة إنها «مسألة يصعب رفضها»^(٢). وهذا أمر مفهوم. وليس من دافع إلى
رفضها، ولا حتى مناقشتها، طالما أنها تزيد مقالة كرون برأي من باحث ذي
صيت ومكانة. ولكن كرون تسعى مع ذلك إلى تعزيز حجتها لنفي أي دور
لمكة. فنصف شعائر الحج ولا تغفل منها إلا الطواف بالبيت والتلبية، أي
الأساس والمنتهى. ثم تضيف أن «الزيارات» إلى مكة ربما أضيفت إلى هله
الشعائر بعد الإسلام^(٣). وهذا نموذج لما يستطيع أن يذهب إليه التوضيب
المنطقي والتوليف الموثق في إثبات عكس ما هو ثابت، حين يصرّ الباحث سلفاً
على فكرة يبحث لها عن أدلة تصاغ في سياق منطقي يبدو مقنعاً. إن نفي كرون
للطواف والتليات حول الكعبة قبل الإسلام لا يجعل لها جفناً يرفّ طالما أن
القاريه العادي قد لا يكون مطلعاً على كتاب الأصنام لابن الكلبي. وهذا
الكتاب على أية حال هو من المصادر الإسلامية التي لا ترى لها كرون أي قيمة،
فلا تأتي على ذكرها إلا إذا تناقضت رواياتها، فتكون تلك فرصة لا تُعوّض للقفز
عليها من أجل إثبات كل تناقضاتها ورفضها جميعاً. ففي تفسيرها لسورة قمر
تصيب عصفورين بحجر: الأول هو إثبات تناقض المصادر الإسلامية وتأكيد عدم
جدارتها جميعاً بثقة الباحث، والثاني هو رفض التفسير القائل إن رحلة الشتاء
والصيف هي تجارة قمرية دولية طالما أن كل التفسيرات في المصادر الإسلامية
غير موثوق بها. ولذا تجمع كرون في أسطر مضغوطة جميع التفسيرات المختلفة
التي عثرت عليها في المصادر الإسلامية لسورة قمر. لمهي تعني مرة رحلة

(١) Peters: *The Commerce* ... pp. 9, 10

(٢) Crane: *op. cit.*, pp. 173

(٣) Crane: *ibid.*, pp. 174, 185

التجارة القرشية إلى الشام، ومرة إلى الشام واليمن، ومرة إلى الشام والحبة، ومرة جميع هذه الرحلات معاً، ومرة إلى العراق أيضاً. وتعني سورة قريش في مواضع أخرى مصيف المحكين في الطائف، أو تعني «الزيارات» الشعائرية إلى مكة. والسورة في تفسيره، هي إشادة ببلد قريش تجارتها، وفي تفسير آخر هي إشادة بمتابعتها هذه التجارة. وهي لدى البعض تشير إلى حاجة قريش للغذاء المستورد ولدى البعض الآخر تلمح إلى المجاعة في مكة، أو ربما إلى عادة المحكين الانتحار جوعاً قبل الإهلاك. والسورة قد تشير إلى عقود قريش مع بعض القبائل، أو قد تشير إلى حرمة القرشين، أو إلى حرمة مكة نفسها، أو إلى حاجتها إلى الدفاع، أو إلى أنها بعد هزيمة الأحباش، أو إلى نجاة قريش من داء البرص، أو إلى احتكار قريش الخلافة... وتضيف كرون بعد كل هذا «أن المفسرين لم يملكوا تفسيراً للسورة أفضل مما نملك اليوم»^(١). إن هذا الضغط النفسي على القارئ، بحشر جميع الروايات المتناقضة معاً في بضعة أسطر كفيل أن يلقى في قلب القارئ غير المطلع باليأس من المصادر الإسلامية، حيال «فوضى» التفسيرات هذه. لكن القارئ المدقق يعلم أن كرون بعملها هذا تتجنب متعمدة نقد المصادر، حتى لا تضطر إلى القول إن بعضها جيد وبعضها الآخر فاسد، وبذا يتاح لها القول إنها جميعاً فاسدة.

ونمضي كرون خطوة أخرى في تفسيرها الخاص للتاريخ العربي، فتقول إن الجنود العرب في القادسية قبل لهم: «إذا بُشِمَ في القتال... فتكون لكم أموالهم ونسلاهم وأولادهم وبلادهم». وتهكم مرة أخرى، لأن التهكم أسلوب إقناع في بحثها التاريخي، بأن «الله قلماً كان أوضح نطاقاً، إذ قال للعرب إنه يحق لهم أن يتزعموا نساء الآخرين وأولادهم وأرضهم، بل إنه واجبه أن يفعلوا ذلك... وبهذا رفع إله محمد روح القتال والجشع القبلي إلى مرتبة الفضائل الدينية العليا»^(٢). ولا شك في أن هذا القول غير لطيف في حق المسلمين. لكن عيبه الأكبر أنه قول غير صحيح علمياً أيضاً، إذ إن كرون بذلك تفترض أن

(١) Crane: *Ibid.*, pp. 209, 210

(٢) Crane: *Ibid.*, p. 245

القبائل العربية قبل الإسلام لم تكن تغزو وتسي، وأنها انتظرت الإسلام ليحتمها على ذلك. وهذا الافتراض لا يستحق مناقشة. لقد كان الغزو والسي أسلوب عيش القبائل قبل الإسلام، فما الذي تبدل حتى خرجت هذه القبائل حاملة عقيدتها إلى العالم. إن هذا التبدل هو العامل الجدي الذي ترفض كرون رؤيته. وهي إذ تقول إن ما فعله الرسول في القرن السابع كان يمكن أن يفعله في أي قرن، على أساس أنه كان يكفيه تحليل الغزو وجعله سنة دينية، إنما تجاهل اتصال التاريخ العربي بما يحيط به من حوادث، تجاهلاً لا يليق بأي باحث تاريخي محترم. ولا مفر من الاشتباه في أنها كانت تحفن مشاعر بغضاء أخذت تنفس عنها مداورة أحياناً ومواجهة أحياناً أخرى. ف قالت في حديثها على غزو الرسول لقافلة قرشية تحمل فضة إلى الشام: «سرق النبي فضتهم»^(١). وفي موضع آخر وصفت المسلمين بأنهم: «وكر لصوم»^(٢). وهذان الوصفان مفيدان، لأنهما يساعدان كرون على التفهيم عن مشاعرها حيال الإسلام، ويظهران قوة تأثير مواطنها الشخصية في إفساد تحليلها التاريخي إفساداً تاماً ينزع عنه أية قيمة مرجعية.

إن إحصاء الأخطاء أو التحليلات المضللة في كتاب كرون أمر عسير، لكثرتها ووفرته، ولقيام بعضها على بعض في كثير من الأحيان. ففي موضع مثلاً نسوق الفاريه إلى مسألة تبدو فيها محاولة استغفاله واضحة وضوحاً تاماً، إذ تنفي أن مكة قد صارت الذهب المستخرج من المناجم المكنة وغيرها في الجزيرة العربية، وتؤكد أن هذا الذهب لم يكن للتصدير، بل بدلاً من المال^(٣). واعتمدت كرون على خفلة الفاريه لترير هذه الحجة. فالنقد الدامي أنفع للتجارة الدولية من السلع الذهبية، لأن التجارة الدولية تحتاج إلى رأس مال، قال بيزرز إن مكة كانت تفنر إليه^(٤).

. Crome: *ibid.*, p. 91 (١)

. Crome: *ibid.*, p. 165 (٢)

Crome: *ibid.*, pp. 93, 94 (٣)

. Peters: *op. cit.*, p. 6 (٤)

علم وتلذذ واضح تناقض الروايات الإسلامية في عدد من المسائل، ومنها الإهلاف ورحلة الشتاء والصف ومضى قوله: «أَطْفَنَهُمْ مِنْ جُورِ وَأَتْنَهُمْ مِنْ خَوْبِ» (قرئ: ٤)، لأنها خطت الخطوة الأولى في نقد النص ونقد المصادر وأجمعت متعمدة من أن تخطو الخطوة التالية. فإذا قلنا إن روايات المصادر متناقضة، فليس حتماً أن جميع الروايات خاطئة، ولا يوثق بها جملة. فكان عليها في الخطوة التالية أن تحلل مختلف الروايات والنصوص لنحاول القول إن هذا النص غير مقبول، وإن هذا بعيد الاحتمال، وإن ذلك مقبول، وإن هذا مرجح، وإن هذا موثوق به مضمون الصحة. فإذا كان تناقض أي روايتين حجة عليهما معاً، فإن في إمكان أي مؤرخ فاسد الرواية أن يلقي أعظم التوريع. ولهما يمكن للبعض أن يخطئه حين يمحض المصادر ثقة بلا تدقيق، فإن كرون انحطت متعمدة في الإحجام من قبول أي نص، حتى ينسئ لها فيما بعد إصدار رأي أو نفي أي قول، دون كثير عناء. وقد أبدت كرون دأباً على التدقيق، لكنها صرفته كله في التشكيك في المصادر، ولم توفر شيئاً منه للخروج بالروايات الصحيحة. ولذا نستطيع الادعاء أنها بيئت نية. ولم تخطئه في ذلك خطأ عفوياً.

ثانياً: أكدت كرون من أول كتابها إلى آخره أن أسباب النهوض المعني في مرحلة الإهلاف قبل الإسلام، قد فُسرَت تفسيرات خاطئة. فمرة نُسب نهوض مكة إلى ازدهار تجارتها الدولية، ونُسب مرة أخرى إلى مكانة مكة الدينية والسياسة بين العرب، وأوحى كرون للفارسي أن هذه الأسباب ليست هي الأسباب الحقيقية، فمحض الفارسي صفحة إثر صفحة ينتظر الساعة التي يظهر فيها التفسير الصحيح، في رأي كرون، نهوض مكة. لكن جميع التفسيرات تجاوزت مثل قصود الورق، ووصل الفارسي إلى خاتمة الكتاب، فلم يجد التفسير. ليس من تجارة في مكة، وليس من حرم يحج إليه العرب في مكة، بل إن مكة ليست في الحجاز، بل كانت قبل الإسلام لقرية من خليج القبة. فما هو تفسير نهوض مكة إذن، وكيف أمكن لهذه المدينة الصحراوية أن تصل إلى المكانة التي أدركتها قبل ظهور الإسلام في ميزان السياسة الدولية. إن كرون لا تحجب بشيء.

وتكتفي بإلغاء كل الضمير واحدًا واحدًا، فحدث بذلك شبهة مضاعفة في أنها غير راجعة في الضمير، بل راجعة في إلغاء كل الضمير، على نحو مررب.

ثالثًا: أخطاء كرون خطأ متطابقاً يتعلق بفلسفة التاريخ، فحللت بعض الحقب لجت أن مكة لم تكن لها تجارة دولية، وهذا صحيح في بعض الحقب وغير صحيح في بعضها الآخر. فإذا كانت القوافل في زمن ما تمرّ بسلام عبر بادية الشام لتنقل بضاعة الفرات الآتية بالسفن من الهند، إلى مدينة تدمر، لتسلمها بيوتات التجارة الرومانية، فإنه يتعذر فهم الحاجة إلى تجارة قوافل مكة. وإذا كانت قوافل أخرى تستطيع نقل الحرير في الطرق الآسيوية، عبر بر الأناضول إلى القسطنطينية، فلماذا يتعين علينا أن نصق أن التجار فضلوا اتخاذ طريق أطول نحو الجنوب بحراً ليبروا في مكة؟ وإذا كانت سفن رومة أو بيزنطة تستطيع أن تبحر بسلام عبر البحر الأحمر لتنقل التجارة الآتية من سيلان في المحيط الهندي، فأي منطق يقضي عوضاً عن ذلك استخدام القوافل الصحراوية؟ إن هذا منطق سليم طبعاً. لكنه لم يكن ممكناً في جميع الحقب. وتعميم القول بعدم الحاجة إلى التجارة المكية في كل عصر وزمان ينم عن تجاهل للظروف المتبدلة. هذه الظروف المتبدلة جعلت مكانة تدمر تنقل بسبب ثورتها على رومة وزوال الحكم القوي الذي كان يقود تجارتها الدولية وينظمها. وطريق الفرات عبر بادية الشام إلى المتوسط اندثرت شيئاً فشيئاً واستمض منها بطريق أخرى حين كانت تُلَمّ بها الحروب البيزنطية الساسانية، أو القتال الداخلي الفسائي. وكانت طرق القوافل الآسيوية تغفر لأسباب شبيهة. أما البحر الأحمر فكانت حصته من التجارة الدولية تزداد وتنقص حسب الظروف السياسية والمكربة على صفته، لكن الملاحة فيه فلما كانت مأمونة العواقب في أي حال، حسبما يقول حوراني وغيره بسبب الرياح والقرصة^(١)، وبسبب كثرة المرجان في شماله^(٢)، ولم يكن كل أباطرة رومة راغبين أو قادرين مثل

(١) Hourani: op. cit., pp. 20, 21

(٢) Hourani: ibid., p. 3

ترايانوس، على إنشاء أسطول في البحر الأحمر لمعاقبة القراصنة^(١). فإذا تعلّز سلوك كل الطرق البديلة، وظهرت في مكة قيادة طوّرت رأس مالها وتنظيمها شيئاً فشيئاً لسد الفراغ، فإن الإصرار على تجاهل هذا التبدّل لا يعود من قبيل الحرص العلمي، بل من قبيل الرغبة المتعمدة في التحوير.

لقد استطاعت التجارة الدولية عبر تدمر، أن ترفع هذه المدينة العربية إلى مصاف الدول الكبرى، فهزمت الفرس، وكادت أن تصرع رومة. ولا شك في أن مكة التي ورثت من تدمر، ولو بعد حين، شريان التجارة الشرقية، قد طوّرت قدرتها، حتى نهضت هذا النهوض الخطير. وتلك حقيقة تاريخية، لا يستطيع أن يلغها كتاب مشبوه كاد أن يتمنطق بلباس الوقار العلمي.

(١) Hourani: *ibid.*, p. 34

ثبت المصادر والمراجع

١ - المصادر العربية

ابن الأثير، علي بن أبي الكرم (ت: ٦٣٠ هـ / ١٢٣٣ م)

- الكامل في التاريخ، دار صادر، بيروت ١٩٦٥

ابن خالويه، أبو عبدالله الحسين بن أحمد (ت: ٣٧٠ هـ / ٩٨٠ م)

- إعراب ثلاثين سورة من القرآن الكريم، دار الكتب، مصر، ١٣٦٠ هـ،

١٩٤١ م.

ابن خُرْداذبه، أبو القاسم عبيد الله (ت: ٣٠٠ هـ / ٩١٢ م. على الأكثر)

- المسالك والممالك، مطبعة بريل، ليدن، ١٣٠٦ هـ.

ابن خلكان، أبو العباس شمس الدين أحمد بن محمد بن أبي بكر (ت:

٦٨١ هـ / ١٢٨٢ م.)

- وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، تحقيق إحسان عباس، دار صادر،

بيروت، ١٩٧٨

ابن العبري، أبو الفرج غريغوريوس الملطي (ت: ٦٨٥ هـ / ١٢٨٦ م.)

- تاريخ مختصر الدول، دار المسيرة، بيروت، بلا محقق ولا تاريخ.

ابن قتيبة الدينوري، أبو محمد عبدالله بن مسلم (ت: ٢٧٦ هـ / ٨٨٩ م.)

- المعارف، تحقيق ثروت عكاشة، دار المعارف بمصر، الطبعة الأولى،

١٩٦٠، أو الطبعة الثانية، ١٩٦٩.

ابن كثير، عماد الدين اسماعيل بن عمر (ت: ٧٧٤ هـ / ١٣٧٣ م.)

- تفسير القرآن، دار الأندلس، بيروت، ١٩٦٦.

ابن الكلبي، هشام بن محمد بن السائب أبو المنذر (ت: ٢٠٦ هـ / ٨٢١ م).
على الأكثر

- كتاب الأصنام، تحقيق أحمد زكي، المكتبة العربية (مصورة عن نسخة
دار الكتب، القاهرة، ١٩٢٤).

- ابن منظور، محمد بن مكرم بن علي بن أحمد الأنصاري الإفريقي المصري
(ت: ٧١١ هـ / ١٣١١ - ١٣١٢ م).
- لسان العرب، طبعة صادر، بيروت.

ابن هشام، أبو محمد عبد الملك (ت: ٢١٨ هـ / ٨٣٣ م). على الأكثر
- سيرة النبي، تحقيق محمد محي الدين عبد الحميد، دار الفكر للطباعة
والنشر (مصورة عن الطبعة المصرية، ١٩٣٧).

الأزرقي، محمد بن عبدالله بن أحمد (ت: ٢٢٢ هـ / ٨٣٧ م).
- أخبار مكة وما جاء فيها من الآثار، ف. فستفلد، غوتغن، ١٨٥٨،
أعادت طبعه مكتبة خياط، بيروت.

الأصفهاني، أبو الفرج علي بن الحسين بن محمد بن أحمد القرشي (ت:
٣٥٦ هـ / ٩٦٧ م).
- الأغاني، دار الكتب المصرية، القاهرة، ١٩٦٣.

الأندلسي، أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد بن حزم (ت: ٤٥٦ هـ /
١٠٦٤ م).
- كتاب الفصل في الملل والأهواء والنحل، مكتبة المثنى، بغداد، بلا
تاريخ.

الأندلسي، علي بن موسى بن محمد بن عبد الملك بن سعيد (ت: ٦٨٥ هـ /
١٢٨٦ - ١٢٨٧ م).
- نشوة الطرب في تاريخ جاهلية العرب، تحقيق نصرت عبد الرحمن،
مكتبة الأقصى، عمان، ١٩٨٢.

البغدادى، محمد بن حبيب بن أمية بن عمرو الهاشمي (ت: ٢٤٥ هـ / ٨٥٩ - ٨٦٠ م).

- المحبر، تحقيق أبلزه ليختن شتير، المكتب التجاري للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، ١٩٤٣ (مصورة عن طبعة حيدر آباد، ١٩٤٢).
- المنق، تحقيق خورشيد أحمد فاروق، دائرة المعارف العثمانية، حيدر آباد، الهند، ١٣٨٤ هـ .، ١٩٦٤ م.

البغدادى، أبو علي اسماعيل بن القاسم القالي (ت: ٣٥٦ هـ / ٩٦٧ م).
- الأمالي، دار الآفاق الجديدة، مصورة عن دار الكتب المصرية، بلا تاريخ.

البكري، أبو عبيد عبد الله بن عبد العزيز (ت: ٤٨٧ هـ / ١٠٩٤ م).
- معجم ما استعجم، طبعة السقا، لجنة الترجمة والتأليف والنشر، القاهرة، ١٩٤٥.

البلاذري، أحمد بن يحيى بن جعفر بن داود (ت: ٣٠٢ هـ / ٨٩٢ م). على الأرجح).
- أنساب الأشراف، الجزء الأول، تحقيق محمد حميد الله، دار المعارف بمصر، ١٩٥٩.

الجاحظ، أبو عثمان عمرو بن بحر الكناني الفقيمي البصري (ت: ٢٥٥ هـ / ٨٦٨ - ٨٦٩ م).
- كتاب البلدان، مطبعة الحكومة، بغداد، ١٩٧٠، مستلة من مجلة كلية الآداب.

الحموي، شهاب الدين أبو عبد الله ياقوت بن عبد الله (ت: ٦٢٦ هـ / ١٢٢٨ م).
- معجم البلدان، دار صادر، بيروت، ١٩٧٧.

الرازي، محمد بن عمر بن الحسين بن الحسن بن علي التيمي البكري فخر الدين (ت: ٦٠٦ هـ / ١٢١٠ م).

- التفسير الكبير، الجزء الأول، المطبعة البهية المصرية بميدان الأزهر
بمصر، بلا تاريخ.

الزيري، المصعب بن عبدالله (ت: ٢٣٥ هـ / ٨٥١ م. على الأكثر)
- نسب قریش، تحقيق إ. ليفي بروفنسال، دار المعارف للطباعة والنشر،
القاهرة، ١٩٥٣

السهيلي، عبد الرحمن بن الخطيب أبو القاسم (ت: ٥٨١ هـ / ١١٨٥ م.)
- الروض الأنف، تحقيق عبد الرحمن الوكيل، دار الكتب الحديثة، بلا
تاريخ.

الشهرستاني، أبو الفتح محمد بن عبد الكريم بن أحمد (ت: ٥٤٨ هـ /
١١٥٣ م)
- الملل والنحل، مكتبة المشى، بغداد، بلا تاريخ.

الطبرسي، الفضل بن الحسن بن الفضل (ت: ٥٤٨ هـ / ١١٥٣ م.)
- مجمع البيان في تفسير القرآن، مكتبة الحياة، بيروت، ١٩٦١

الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير بن يزيد بن كثير (ت: ٣١٠ هـ / ٩٢٣ م.)
- تاريخ الرسل والملوك، دار الكتب المصرية، القاهرة، بلا تاريخ.
- جامع البيان في تفسير القرآن، بولاق، القاهرة، ١٣٢٩ هـ.

العسكري، أبو هلال الحسن بن عبد الله بن سهل (ت بعد: ٤٠٠ هـ /
١٠١٠ م.)
- الأوائل، تحقيق محمد المصري ووليد قصاب.

غيبون، إدوارد (ت: ١٧٩٤ م.)
- اضمحلال الإمبراطورية الرومانية وسقوطها، تعريب محمد علي أبو
ريدة وآخرين، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والنشر. وهو تعريب
لكتاب: The Decline and Fall of the Roman Empire

المرزوقي، أحمد بن محمد بن الحسن الأصفهاني (ت: ٤٢١ هـ / ١٠٣٠ م).

- الأزمّة والأمكنة، حيدر آباد الدكن، ١٣٣٢ هـ .

المسمودي، أبو الحسن علي بن الحسين بن علي (ت: ٣٤٦ هـ / ٩٥٧ - ٩٥٨ م).

- مروج الذهب ومعادن الجوهر، تحقيق شارل بلا، منشورات الجامعة اللبنانية، بيروت، ١٩٦٦

المقريزي، تقي الدين أحمد بن علي (ت: ٨٤٥ هـ / ١٤٤١ م).

- إمتاع الأسماع، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٤١

النسفي، أبو البركات عبد الله بن أحمد بن محمود (ت: ٧١٠ هـ / ١٣١٠ م).

- تفسير النسفي أو مدارك التنزيل وحقائق التأويل، دار إحياء الكتب العربية بمصر، بلا محقق ولا تاريخ.

النيسابوري، نظام الدين الحسن بن محمد بن حسين القمي (ت: بعد ٨٥٠ هـ / بعد ١٤٤٦ م).

- غرائب القرآن ورغائب الفرقان، بولاق، القاهرة، ١٣٢٩ هـ .

الهمداني، أبو الفضل صالح بن أحمد بن محمد (ت: ٣٧٤ هـ / ٩٨٤ م).

- كتاب الإكليل، الجزء الأول، تحقيق محمد بن علي الحوالي، مطبعة السّنة المحمدية، القاهرة، ١٩٦٣ م. الجزء الثامن، حرّره نبيه أمين فارس، برنستون، ١٩٤٠. الكتاب العاشر، تحقيق محب الدين الخطيب، المطبعة السلفية ومكتبتها، القاهرة، ١٣٦٨ هـ

- كتاب البلدان، مطبعة بريل، ليدن، ١٣٠٢ هـ.

٢ - المراجع العربية والمعربة

- الأسد، ناصر الدين: مقدمة لدراسة القبائل العربية في الخليج قبل

الإسلام: هجراتها وعلاقتها بالقبايل الأخرى بالجزيرة العربية، دراسات عربية وإسلامية مهداة إلى إحسان عباس، تحرير وداد القاضي، الجامعة الأميركية في بيروت، ١٩٨١

- أمين أحمد: فجر الإسلام، دار الكتاب العربي، الطبعة العاشرة، بيروت، ١٩٦٩

- الأفغاني، سعيد: أسواق العرب في الجاهلية والإسلام، المطبعة الهاشمية، دمشق، ١٩٣٧

- أوليري، ديلاسي: علوم اليونان وسبل انتقالها إلى العرب، تعريب وهيب كامل، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة، ١٩٦٢

- أوليري، ديلاسي: الفكر العربي ومكانه في التاريخ، تعريب تمام حسان، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والطباعة والنشر، القاهرة، ١٩٦١.

- بيضون، إبراهيم: الأنصار والرسول، معهد الإنماء العربي، بيروت، ١٩٨٩.

بيضون، إبراهيم: الإيلاف والسلطة في مكة قبل الإسلام، دراسات، السنة الثانية عشرة، العدد ١٨، كلية التربية، الجامعة اللبنانية، بيروت، ١٩٨٥
بيضون، إبراهيم: الحجاز والدولة الإسلامية: المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر والتوزيع، بيروت، ١٩٨٣

- حمور، عرفان محمد: أسواق العرب، دار الشورى، بيروت، ١٩٧٩.

- حميد الله، محمد: مجموعة الوثائق السياسية للمعهد النبوي والخلافة الراشدة، الطبعة الثانية، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٥٦.

- الذبس، يوسف: من تاريخ سورية الدنيوي والديني، بلا ناشر ولا مصدر ولا تاريخ، مصورة عن طبعة بيروت الأصلية.

- درادكة، صالح: إيلاف قرش، ملاحظات حول عوامل السيادة المكية قبل الإسلام، دراسات تاريخية، المعدادان ١٧ و١٨، لجنة كتابة تاريخ العرب، جامعة دمشق، آب - تشرين الثاني / أغسطس - نوفمبر، ١٩٨٤.

- الدوري، عبد العزيز: مقدمة في التاريخ الاقتصادي العربي، دار الطليعة، الطبعة الرابعة، بيروت، ١٩٨٢

- رستم، أسد: عصر أوغسطس قيصر وخلفائه، منشورات الجامعة اللبنانية، بيروت، ١٩٦٥

- السيد، رضوان: جدليات العقل والنقل والتجربة التاريخية للأمة في الفكر السياسي العربي الإسلامي، مجلة الفكر العربي، العدد ١٥، أيار وحزيران / مايو ويونيو، ١٩٨٠

- الشريف، أحمد إبراهيم: مكة والمدينة في الجاهلية وعصر الرسول، الطبعة الثانية، دار الفكر العربي، القاهرة، ١٩٦٥

- شيخو، لويس: شعراء النصرانية في الجاهلية، مكتبة الآداب، القاهرة، ١٩٨٢
مصورة عن الطبعة الأولى لمطبعة الآباء المرسلين اليسوعيين، بيروت، ١٩٢٦

- الصلوي، إبراهيم محمد: قصة أصحاب الأخدود، أطروحة غير منشورة، الجامعة اللبنانية، بيروت، ١٩٧٩

- ضو، بطرس: تاريخ الموازنة، دار النهار للنشر، بيروت، ١٩٧٧

- علي، جواد: المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، دار العلم للملايين، بيروت - دار النهضة، بغداد، ١٩٧٦

- العلي، صالح أحمد: محاضرات في تاريخ العرب، مكتبة المتنبي، بغداد، ١٩٦٨

- فازيليف، أ.أ.: العرب والروم، تعريب محمد عبد الهادي شعيرة،

وزارة المعارف العمومية، القاهرة، بلا تاريخ.

- فرانكفورت، هـ : (وآخرون) : ما قبل الفلسفة، تعريب جبراً إبراهيم جبرا، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، الطبعة الثانية، بيروت، ١٩٨٠.

- ليلهاوزن، يوليوس : تاريخ الدول العربية، تعريب محمد عبد الهادي أبو ريدة، لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٩٥٨.

- مؤنس، حسين : أطلس تاريخ الإسلام، دار الزهراء للإعلام العربي، القاهرة، ١٩٨٧.

- ولفستون، إسرائيل : تاريخ اللغات السامية، مطبعة الاعتماد، القاهرة، ١٩٢٩.

٣- المصادر والمراجع الأجنبية :

- ABERCROMBIE, Thomas J.: *Arabia's Frankincense Trail*, National Geographic, vol. 168, Nr.4, Oct. 1985, pp. 474 - 513.

- AHMAD, Nafis: *The Arabs' Knowledge of Ceylon*, Islamic Culture, vol. 19 (1945), pp. 223 - 241.

- ALI, Abdul: *The Arabs as Seafarers*, Islamic Culture, vol. 54 (1980), Nr. 4, pp. 211 - 222.

- AMIT, M.: *Athens and the Sea, a Study in Athenian Sea Power*, Latomus, Bruxelles, 1965.

- ANANI, Ahmad: *Gulf Relations with the West: an Historical Survey (Part I)*, Islamic Culture, vol. 60 (1986), Oct., pp. 53 - 82.

- BOWERSOCK, G.W.: *A Report on Arabia Provincia*, Journal of Roman Studies, 61 (1971), pp. 219 - 242.

— Syria under Vespasian, Journal of Roman Studies, 63 (1973), pp. 133 - 140.

- BRADFORD, Ernie: *The Year of Thermopylae*, Mac Millan London Limited, 1980.

- BURN, A.R.: *Persepolis and the Greeks*, Stanford University Press, Stanford, California, 1984.

- Cambridge Ancient History, Cambridge University Press, 1951.
- CASSON, Lionel: *Ships and Seemannships in the Ancient World*, Princeton University Press, Princeton, 1971.
- CHARLESWORTH, M.P.: *Trade Routes and Commerce of the Roman Empire*, Cambridge University Press, 1924.
- CLOWES, G.S., Laird: *Sailing Ships, their History and Development*, Ministry of Education, London, 5th.ed., 1932, reprinted 1959.
- CONRAD, Lawrence I.: *Abraha and Muhammad: Some Observations Apropos of Chronology and Literary TO POI in the Early Arabic Historical Tradition*, B.S.O.A.S., vol.50 (1987), pp. 225 - 240.
- CRONE, Patricia: *Meccan Trade and the Rise of Islam*, Princeton University Press, 1987.
- CULVER, Henry B.: *The Book of Old Ships*, Garden City Publishing Company, New York, 1935.
- DARREL, Haug Davis: *The Earth and Man*, Mac Millan New York, 1943.
- DE PLANHOL, Xavier: *Les Fondements Géographiques de l'Histoire de l'Islam*, Flammarion, Paris, 1968.
- DEVREESSE, Robert: *Arabes-Perse et Arabes-Romains, Lakhmides et Ghassanides*, Revue Biblique, II (1942), pp. 263 - 307.
- DIODORUS SICULUS: Translated by C.H. Oldfather, the Loeb Classical Library. London and Cambridge, 1935.
- DONNER, Fred McGraw: *The Bahr b. Wa'il Tribes and Politics in North-eastern Arabia on the Eve of Islam*, Studia Islamica, Ex fasciculo LI, (1980), G.P. Maisonneuve-Larose, Paris.
- *The Formation of the Islamic State*, Journal of the American Oriental Society, 106.2 (1986), pp. 283 - 296.
- *Mecca's Food Supplies and Muhammad's Boycott*, Journal of the Economic and Social History of the Orient, vol.xx, part III, pp. 249 - 266.
- *Muhammad's Political Consolidation in Arabia up to the Conquest of Mecca*, The Muslim World, vol. LXIX, No 4 (1979), pp. 229 - 247.
- DOSTAL, Walters: *The Evolution of Beduin Life*, Studi Semitici, II (1959), pp. 11 - 34.

- **Encyclopédie de l'Islam**, Nouvelle Edition, Brill, Leiden-Maisonneuve et Larose, Paris, 1986:

- **Abraha, BEESTON, A.F.L.** (Ṭabarī; Ibn Hishām, Aghānī;... Procope: De bello persico...).
- **Hishām b. 'Abd Manīf, MONTGOMERY-WATT, W.** (Ibn Hishām; F. Wüstenfeld, Chroniken der Stadt Mekka, Leipzig 1858 - 61).
- **Huma, MONTGOMERY-WATT, W.** (Ibn Hishām; Ya'qūbī; Azraqī; Ibn Ḥabīb: Muḥabbar; J. Wellhausen: Reste Arabischen Heidentums...).
- **Ilīf, REDACTION** (Ibn Ḥabīb: Muḥabbar; Ibn Hishām: Sirā; Ya'qūbī; Ibn Sa'd; Ṭabarī; Mas'ūdī...).
- **Ilīh, MACDONALD, D.B.** (al-Rāzī: Maṣūf al-ghayb; al-Bayḍawī; al-Zamakhsharī...).

- **FAHD, Toufic: Le Panthéon de l'Arabie Centrale à la veille de l'Hégire**, Librairie Orientale Paul Geuthner, Paris, 1968.

- **FIEY, Jean Maurice: Diocèses syriens orientaux du Golfe Persique, Mémorial Mgr Gabriel Khouri-Sarkis**, Louvain, 1969, pp. 177 - 219.

————— **Book Review of Christianity among the Arabs in Pre-Islamic Times**, by J. Spencer Trimingham, Theological Review, The Near East School of Theology, II/2, Beirut, 1979, pp. 45 - 49.

————— **Book Review of L'Orient Chrétien à la veille de l'Islam**, by Edmond Rabbath, Theological Review, III/2, Beirut, 1980.

————— **The Last Byzantine Campaign into Persia and its Influence on the Attitude of the Local Populations towards the Muslim Conquerors 7 - 16 H/ 628 - 636 A.D.** - المؤتمر الدولي الرابع لتاريخ بلاد الشام، ص ١٦ - ٢٢ أيار/ مايو، ١٩٨٥.

- **GABRIELI, Francesco: A Short History of the Arabs**, Robert Hale, London, 1965.

- **GAWLIKOWSKI, Michel: Le Commerce de Palmyre sur terre et sur eau, L'Arabie et ses mers bordières, I, sous la direction de Jean-François Salles**, OS-Maison de L'Orient, yon 1988, pp. 163 - 172.

- **GERMANUS, A.K. Julius: Legacy of Ancient Arabia**, Islamic Culture, vol. 37 (1963), pp. 261 - 269.

- **GIBB, Hamilton A.R.: Pre-Islamic Monotheism in Arabia**, Harvard Theological Review, vol.53 (1962), pp. 269 - 280.

- GRAF, David F.: *The Saracens and the Defense of the Arabian Frontier*, Bulletin of American Schools of Oriental Studies, 229 (1978), pp. 1 - 26.
- GRUNDY, G.B.: *The Great Persian War and its Preliminaries*, A.M.S. Press, New York, 1969.
- HAJI HASSAN, Abdullah Alwi: *The Arabian Commercial Background in pre-Islamic Times*, Islamic Culture, vol. 61 (1987), Nr.2, pp. 70 - 83.
- HAMIDULLAH, Muhammad: *Intercalation in the Qur'an and the Hadith*, Islamic Culture, vol. 17 (1943), pp. 327 - 330.
- *Al-Ilaf, ou les rapports économique-diplomatiques de la Mécque pré-islamique*, Mélanges Louis Massignon II, (1957), pp. 293 - 311.
- *The Nauf, the Hijrah Calendar and the Need of Preparing a New Concordance for the Hijrah and Gregorian Eras*, Journal of the Pakistan Historical Society, 16 (1968), pp. 1 - 18.
- *The Concordance of the Hijrah and Christian Eras for the Life-Time of the Prophet*, Journal of the Pakistan Historical Society, 16 (1968), pp. 213 - 219.
- *Les voyages du Prophète avant l'islam*, B.E.O., XXIX, (1979), pp. 221 - 230.
- HARTMAN, Martin: *Qumf*, Zeitschrift für Assyriologie, XXVII (1912), ss. 43 - 49.
- HAWTING, G.R.: *The Disappearance and Rediscovery of Zamzam and the Well of the Ka'ba*, B.S.O.A.S., vol. 43 (1980), pp. 44 - 54.
- HENNINGER, Joseph: *La société bédouine ancienne*, Studi Semitici, II (1959), pp. 69 - 93.
- HERODOTUS: *The Histories*, translated by Aubrey de Séllincourt, The Penguin Classics, Edinburgh, 1963.
- HÖFNER, Maria: *Die Beduinen in der Vorislamischen Arabischen Literatur*, Studi Semitici, II (1959), ss. 53 - 68.
- HOURANI, George Fadio: *Arab Seafaring in the Indian Ocean in Ancient and Early Medieval Times*, Princeton University Press, 1951.
- HUSEIN, Rafi T.A.: *The Early Arabian Trade and Marketing*, Islamic Quarterly, vol.30 (1986), pp. 109 - 117.

- JONES, A.H.M.: *The Cities of the Eastern Roman Provinces*, Oxford University Press, 1971.
- KENYON, Kathleen M.: *Some Aspects of the Impact of Rome on Palestine*, *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, 1970 (2), pp. 181 - 191.
- KIRKBRIDE, Diana: *Le temple nabatéen de Ramm, son évolution architecturale*, *Revue Biblique*, 67 (1970), pp. 65 - 92.
- KISTER, M.J.: *The Campaign of Haleb, a New Light on the Expedition of Abrahā*, *Le Muséon*, 78 (1965), pp. 425 - 436.
- *Al-Hira, Some notes on its relations with Arabia*, *Arabica*, XV (1968), pp. 143 - 169.
- *Maqam Ibrahim, a Stone with an Inscription*, *Le Muséon* 84 (1971), pp. 477 - 491.
- *«Rajab is the Month of God...» A Study in the Persistence of an Early Tradition*, *Israel Oriental Studies*, I (1971), pp. 191 - 223.
- *Some Reports Concerning Mecca from Jahiliyya to Islam*, *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, XV (1972), pp. 61 - 93.
- KREHL, Ludolf: *Über die Religion der Vorislamischen Araber*, Oriental Press, Amsterdam, 1972 (Neudruck der Ausgabe Leipzig 1863).
- KREMKOW, F.: *The Annual Fairs of the Pagan Arabs*, *Islamic Culture*, XXI (1947), pp. 111 - 113.
- LAMMENS, Henri: *Les Grandes Fortunes à la Mecque au Siècle de l'Hégire*, *Egypte Contemporaine*, VIII (1917), pp. 17 - 30.
- *L'Arabie Occidentale avant l'Hégire*, Imprimerie Catholique, Beyrouth, 1928.
- LANDSTRÖM, Björn: *Sailing Ships*, George Allen and Unwin, London, 1969.
- LEWIS, Bernard: *The Middle East and the West*, Harper and Row, New York, 1966.
- LEOWE, Michael: *Spices and Silk: Aspects of World Trade in the First Seven Centuries of the Christian Era*, *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, 1971(2), pp. 166 - 179.

- MAC ADAM, Henry Innes: *Cicero's Reference to Bastra*, reprinted from *Classical Philology*, vol. 78, No 2, April 1983, pp. 131 - 136.

- MILLAR, Fergus: *Paul of Samosata, Zeno and Aurelian: The Church, Local Culture and Political Allegiance, in Third Century Syria*, *Journal of Roman Studies*, 61 (1971), pp. 1 - 17.

- MILLER, J. Innes: *The Spice Trade of the Roman Empire*, Oxford University Press, 1969.

- MONTGOMERY-WATT, W.: *Muhammad at Mecca*, Oxford University Press, 1953.

————— *Economic and Social Aspects of the Origin of Islam*, *Islamic Quarterly*, 1 (1954), pp. 90 - 103.

————— *Muhammad at Medina*, Oxford Clarendon Press, 1956.

- MUBARAC, Y.: *Les Noms, Titres et Attributs de Dieu dans le Coran et leurs Correspondants en Epigraphie Sud-Sémitique*, *Le Muséon*, 68 (1955), pp. 93 - 135, 325 - 368.

- NADAVI, Sayyed Sulaiman: *Arab Navigation*, *Islamic Culture*, vol. 16 (1942), pp. 72 - 86.

- NOBIRON, Rev. Bro. Louis: *Notes on the Arab Calendar Before Islam* (Translation of Caussin de Perceval: «Memoire sur le Calendrier Arabe avant l'Islamisme», in: *Journal Asiatique*, Avril 1843), *Islamic Culture*, vol. 21 (1947), pp. 135 - 153.

- PARR, P.J.: *Exploration archéologique de Hedjaz et de Médine*, *Revue Biblique*, 76 (1969), pp. 390 - 393.

- *PERIPLUS OF THE ERYTHRAEAN SEA*, translated by Wilfred H. Schoff, Longmans, Green and Co., New York, 1912.

- PETERS, F.E.: *The Commerce of Mecca Before Islam*, in: *A Way Prepared, Essays on Islamic Culture in Honor of Richard Bayly Winder*, Edited by Farhad Kazemi and R.D. McChesney, New York University Press, New York and London, 1988.

- PFLAUM, H.G.: *La Fortification de la ville d'Adraha d'Arabie (259 - 268 à 274 - 275) d'après des inscriptions récemment découvertes*, *Syria* 29 (1952), pp. 307 - 330.

- **PLINY**: *Natural History*, translated by H. Rackham, London and Cambridge, 1969.

- **POTTS**, Daniel T.: *Trans-Arabian Routes of the Pre-Islamic Period*, dans *L'Arabie et ses Mers Bordières*, I, sous la direction de Jean-François Salles, GS-Maison de l'Orient, Lyon, 1988, pp. 127 - 162.

- **PRINS**, A.H.J.: *Sailing from Lame, Amen*, 1965.

- **PROCOPIUS**: *History of the Wars*, translated by H.B. Dewing, Cambridge and London, 1979.

RABBATH, Edmond: *L'Orient Chrétien à la veille de l'Islam*, Publications de l'Université Libanaise, Beyrouth, 1980.

———: *Mahomet, Prophète arabe et fondateur d'état*, Publications de l'Université Libanaise, Beyrouth, 1981.

- **RODINSON**, Maxime: *Mohammed*, Penguin Books, Suffolk, Great Britain, 1977.

- **RONCAGLIA**, Martiniano: *Histoire de l'Eglise Copte*, Dar Al-Kalima, Liban, 1971.

- **ROUGE** Jean: *La Navigation en Mer Erythrée dans l'Antiquité*, dans *L'Arabie et ses Mers Bordières*, I, sous la direction de Jean-François Salles, GS-Maison de l'Orient, Lyon, 1983, pp. 59 - 74.

- **ROWTON**, M.: *Fenced Nomadism*, *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, vol. XVII (1974), part 1, pp. 1 - 30.

- **RYCKMANS**, G.: *Un fragment de jarre avec caractères minéens à Tell el-Khelefeh*, *Revue Biblique*, 48 (1939), pp. 247 - 249.

———: *Griffes Thamoudéens de la région de Cadès*, *Revue Biblique*, 48 (1939), pp. 242 - 247.

- **RYCKMANS**, Jacques: *Inscription de Maraihan (RY 506)*, *Le Muséon*, 66 (1953), pp. 330 - 342.

- **SALIBI**, Kamal S.: *Hadramut: A Name with a Story*, *Studia Arabica et Islamica. Festschrift for Ihsan Abbas*, edited by Wadad al Qadi, American University of Beirut, 1981, pp. 393 - 397.

- **SALLES**, Jean-François: *La Circumnavigation de l'Arabie dans l'Antiquité Classique*, dans *L'Arabie et ses Mers Bordières*, I, sous la direction de Jean-François Salles, GS Maison de l'Orient, Lyon, 1988; pp. 75 - 102.

- SANLAVILLE, Paul: Des Mers au Milieu du Désert, Mer Rouge et Golfe Arabe-Persique, dans *L'Arabie-et ses Mers*. Bordures, I, sous la direction de Jean-François Salles, QS Maison de l'Orient, Lyon, 1988; pp. 9 - 26.
- SERJEANT, R.B.: *Haram and Hawtah, the Sacred Exclave in Arabia*, Mélanges Taha Hussein, 1962, pp. 41 - 58.
- SEYRIG, Henry: Les inscriptions de Be'atra, Syrie, 22 (1941 a), pp. 44 - 48.
- Inscriptions grecques de l'Agave de Palmyre, Syrie 22 (1941 b), pp. 223 - 270.
- Antiquités Syriennes - Postes romains sur la route de Médine, Syrie 22 (1941 c), pp. 218 - 223.
- Sur trois inscriptions de Hadjra, Syrie 34 (1957), pp. 259 - 261.
- SHAHID, Irfan: The Arabs in the Peace Treaty of 661, *Arabica* III (1956), pp. 181 - 213.
- *Ghassan and Byzantium: A New terminus a quo*, *Der Islam*, XXXIII (1958), pp. 232 - 255.
- The Last Days of Salfi, *Arabica*, V (mai, 1958, 2), pp. 145 - 158.
- Byzantine-Arabics The Conference of Ramla, A.D. 834, *Journal of Near Eastern Studies*, XXXIII (1964), pp. 115 - 131.
- The Martyrs of Najran, *New Documents*, Société des Bollandistes, Bruxelles, 1971.
- Byzantium in South Arabia, *Dumbarton Oaks Papers* XXXIII, 1979, Dumbarton Oaks Center for Byzantine Studies, Washington.
- Philological Observations on the Namara Inscription, *Journal of Semitic Studies*, vol. 24, No1, 1979, pp. 33 - 42.
- Two Qur'anic Suras Al Fih and Qura'ya, *Studia Arabica et Islamica*, Festschrift for Ihsan Abbas, edited by Wajed al Qadi, American University of Beirut, 1981, pp. 429 - 436.
- Byzantium and the Arabs in the Fourth Century, *Dumbarton Oaks*, Washington, 1984.
- Byzantium and the Arabs in the Fifth Century, *Dumbarton Oaks*, Washington, 1989.

- SIMON, R.: L'Inscription RY 506 et la préhistoire de la Mèquue, *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae*, XX (1967), pp. 325 - 337.

——— *Hums et Daf, ou Commerce sans Guerre (Sur la Genèse et le Caractère du Commerce de la Mèquue)*, *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae*, XXIII (2) (1970), pp. 205 - 232.

——— *Sur l'institution de la Mu'qāh: Entre le tribalisme et l'Umma*, *Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae*, XXVII (3), (1973), pp. 333 - 343.

- SMITH, Sidney: *Events in Arabia in the 6th Century A.D.*, B.S.O.A.S., XVI (1954), pp. 425 - 468.

- SOMOGYI, Joseph: *The Part of Islam in Oriental Trade*, *Islamic Culture*, vol. 30 (1956), pp. 179 - 189.

- STRABO: *The Geography*, translated by Horace Leonard Jones, the Loeb Classical Library, London and New York, 1930.

- SUBHI, J. Lahib: *Die Islamische Expansion und das Piratenwesen im Indischen Ozean*, *Der Islam*, Band 58, Heft 1, ss. 147 - 167.

- TRIMINGHAM, John Spencer: *Islam in Ethiopia*, Frank Cass, London, 1976.

——— *Christianity among the Arabs in Pre-Islamic Times*, Longman, London and New York, Librairie du Liban, 1979.

- VAN DEN BRANDEN, Albert: *Histoire de Shamoud*, Publications de l'Université Libanaise, 2e éd., Beyrouth, 1966.

- VILLIERS, Alan: *Monsoon Seas, the Story of the Indian Ocean*, McGraw-Hill, New York, 1952.

- VON GRÖNEBAUM, G.E.: *The Nature of the Arab Unity before Islam*, *Arabica* X (1963), pp. 5 - 25.

- VON WISSMANN, Hermann: *Himyar Ancient History*, *Le Muséon*, (1964) (3 - 4), pp. 429 - 499.

- WILL, Ernst: *Marchands et chefs de caravanes à Palmyre, Syria*, 34 (1957), pp. 262 - 277.

- WINNETT, F.V.: *Arabia before Islam*, *The Moslem World*, XXVIII (1938), Kraus Reprint Co., New York, 1968.

الفهرس

الموضوع	الصفحة
المقدمة	٣
الجزء الأول	
الفصل الأول: سورة قرين	١٩
أ - المصنى اللغوي	١٩
ب - المصنى التاريخي	٢١
ج - الفيل وقرين	٢٤
د - فاتلة وحدة السورتن	٢٦
هـ - سورة الفيل	٢٩
الفصل الثاني: الغرب وتجارة الشرق	٣٣
أولاً: العرب بين الشرق والغرب	٣٣
أ - الصراع المستمر	٣٣
ب - لوالد البدو وخطرهم	٣٦
ج - ضرورة التجارة الشرقية	٣٩
د - طرق التجارة البرية	٤٢
ثانياً: رومة وتجارة الشرق	٤٦
أ - الثمن الاقتصادي والسياسي	٤٦
ب - الإسكندر وه المياه الدافئة	٤٨
ج - سياسة رومة قبل الميلاد	٥١
د - سياسة رومة في القرن الأول	٥٥

٥٧	هـ - الحدود الشرقية أيام السلم
٦٠	و - نموذجان: تدمر والأنباط
٦٣	ز - تراهانوس يهزم مملكة الأنباط
٦٥	ح - ما بعد تراهانوس
٦٨	ثالثاً: عصر تدمر
٦٨	أ - الصعود إلى القوة
٧١	ب - تنظيم القوافل التجارية
٧٣	ج - العقيدة الدينية والمستقلة
٧٧	د - السلوك السياسي الاستقلالي
٨٢	رابعاً: ما بعد تدمر
٨٢	أ - البحث عن سياسة حدود
٨٥	ب - سياسة القرن الرابع
٨٧	ج - القرن الرابع على جانبي الفرات
٩١	د - القرن الرابع في اليمن
٩٣	هـ - القرن الخامس في اليمن
٩٥	و - القرن الخامس في فلسطين
٩٩	الفصل الثالث: الأحوال الدولية في القرن السادس
٩٩	أولاً: الحرب في صحراء الشام وجوارها
٩٩	أ - سياسة الحدود في القرن السادس
١٠٢	ب - ظهور بني هاشم
١٠٥	ج - حروب الوكلاء العرب
١٠٧	د - عصر المنذر بن النعمان
١٠٩	هـ - معاهدة السلام الأولى
١١٢	و - أزمة الوكلاء العرب
١١٥	ز - حروب نهاية القرن

ثانياً: الصراع في جنوب الجزيرة العربية ١١٨

أ - الجشة واليمن في التلويح ١١٨

ب - مسيحو بيزنطة ويهود فارس ١٢١

ج - دخول النصرانية اليمن ١٢٣

د - بداية الصراع في القرن السادس ١٢٧

هـ - الغزو الحبشي الأول لليمن ١٣٠

و - عزل ذي نواس ١٣٣

ز - الغزو الحبشي الثاني لليمن ١٣٥

ح - استيلاء أبرهة على الحكم ١٣٨

ط - ولاء أبرهة لبيزنطة ١٤١

ي - ثورة سيف بن ذي يزن ١٤٤

ك - حكم الفرس لليمن ١٤٧

ثالثاً: الصراع داخل الجزيرة العربية ١٥٠

أ - النصرانية في الجزيرة العربية ١٥٠

ب - اليهود على طريق القوافل ١٥٣

ج - نفوذ الفرس في جزيرة العرب ١٥٨

د - فرائع حملة أبرهة على مكة ١٦٠

هـ - أسباب الحملة الحظيفة ١٦٤

و - عام الفيل ١٦٧

ز - من قاتل أبرهة ومن نصره؟ ١٧٢

ح - مكة وبيزنطة ١٧٦

ط - عثمان بن الحويرث ١٧٩

الجزء الثاني

مقدمة الجزء الثاني ١٨٥

الفصل الرابع : تجارة الإبل وطرقه وتنظيمه ١٨٧

١٨٧	أولاً: عوامل ظهور مكة
١٨٧	أ- وادٍ غير ذي زرع
١٩٠	ب- مكة والتجارة
١٩٣	ج- أسباب التحول إلى غرب الجزيرة
١٩٦	د- انهيار التجارة اليمنية
١٩٨	هـ- أسباب تفوق مكة
٢٠١	ثانياً: ليلال قرميش
٢٠١	أ- من التجارة المحلّة ...
٢٠٥	ب- الرواية الإسلامية والشكوك
٢٠٧	ج- ... إلى التجارة الدولية
٢١٠	د- متى قام الإلهاف؟
٢١٤	هـ- أطراف الإلهاف الأربعة
٢١٩	و- أحلاف قرميش: القبليّة
٢٢٣	ز- إلهاف القبائل العربية
٢٢٦	ح- الرفادة والسفاهة
٢٢٨	ط- تجارة وتدين
٢٣١	ثالثاً: التجارة والطرق
٢٣١	أ- البضائع ومصادرها
٢٣٧	ب- الحرير والذهب والفضة
٢٤٠	ج- اللبان والفرسة التاريخية
٢٤٣	د- الطيوب والتوابل
٢٤٦	هـ- رحلة الشتاء والصيف
٢٤٩	و- مكة تتاجر
٢٥١	ز- المال والصيرفة
٢٥٧	ح- الإبل وطرق الصحراء
٢٦٠	خريطة المشرق العربي الساسية قبل الإسلام

٢٦١	خريطة القبائل العربية في الجزيرة العربية قبل الإسلام
٢٦٤	خريطة الأحلاف القبلية في الجزيرة العربية قبل الإسلام
٢٦٦	ط - هل سافر العرب بحراً؟
٢٦٨	خريطة طرق التجارة في الجزيرة العربية قبل الإسلام
٢٧٣	ي - متى الإبحار إلى الهند؟
٢٧٦	خريطة الأصنام في الجزيرة العربية قبل الإسلام
٢٧٩	ك - سرعة الرحلة إلى الهند
٢٨١	خريطة الطرق البحرية إلى الهند قبل الإسلام

٢٨٥	الفصل الخامس: الإبلات ومركباته
٢٨٥	أولاً: الوظائف المكتبة
٢٨٥	أ - قصي المزوس
٢٨٩	ب - علاقة قصي بالتجارة
٢٩٢	ج - الساسة والحرب
٢٩٤	د - لغز الأحابيش
٢٩٦	هـ - إطعام الحجاج والتجار
٢٩٩	ثانياً: العقائد الساسية والدينية
٢٩٩	أ - الحُسن وحرمة مكة
٣٠٣	ب - أهل الجبل والطلس
٣٠٧	ج - الأشهر الحرم
٣١٠	د - حروب الفجار
٣١٥	هـ - انتصار مكة على الحيرة
٣١٩	و - الحلف الشخصي والقبلي
٣٢١	ز - المطبوعون والأحلاف
٣٢٦	ح - حلف الفضول
٣٣٠	ثالثاً: النسب